

Särskild rapport

## Insyn i EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer: mer måste göras

(i enlighet med artikel 287.4 andra stycket i EUF-fördraget)



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN

## **GRANSKNINGSTEAM**

I våra särskilda rapporter redovisar vi resultatet av våra revisioner av EU:s politik och program eller av förvaltningsteman kopplade till specifika budgetområden. För att uppnå så stor effekt som möjligt väljer vi ut och utformar granskningsuppgifterna med hänsyn till riskerna när det gäller resultat eller regelbrottsnivå, storleken på de aktuella intäkterna eller kostnaderna, framtida utveckling och politiskt intresse och allmänintresse.

Denna effektivitetsrevision utfördes av revisionsrättens avdelning V EU:s finansiering och förvaltning, där ledamoten Lazaros S. Lazarou är ordförande. Revisionsarbetet leddes av ledamoten Annemie Turtelboom med stöd av Dennis Wernerus (kanslichef), Sabine Hiernaux-Fritsch (förstechef), Roberto Ruiz (uppgiftsansvarig) och Eva Maria Coria Paramas, Erika Katalin Söveges, Maria-Luisa Gomez Valcarcel och Francesco Zoia Bolzonello (revisorer). Språkligt stöd gavs av Hannah Critoph.



*Från vänster till höger:* Hannah Critoph, Roberto Ruiz, Annemie Turtelboom, Erika Katalin Söveges och Dennis Wernerus.

## INNEHÅLL

|   | Punkt |
|---|-------|
| Akronymer och förkortningar   |       |
| Sammanfattning  | I–IX  |
| Inledning   | 1–7   |
| Begreppet icke-statlig organisation   | 1–2   |
| EU:s finansiering och icke-statliga organisationer  | 3–5   |
| Begreppet öppenhet  | 6–7   |
| Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod   | 8–17  |
| Iakttagelser  | 18–62 |
| Kommissionens identifiering av enheter som icke-statliga organisationer i sina system är inte tillförlitlig   | 18–27 |
| I de flesta fall avgörs inte berättigandet till EU-finansiering av statusen som icke-statlig organisation   | 19–20 |
| Kommissionen gör begränsade kontroller av enheternas egen försäkran om att de är icke-statliga organisationer när de registreras i redovisningssystemet | 21–27 |
| Inom yttre åtgärder var valet av projekt som leddes av icke-statliga organisationer transparent, men det hade brister när det gjordes av tredje part    | 28–39 |
| Kommissionens val av projekt som leddes av icke-statliga organisationer var i allmänhet transparent   | 28–33 |
| Ibland saknades insyn när icke-statliga organisationer som tredje part tilldelades bidrag i flera led   | 34–39 |
| Kommissionen samlar inte alltid in och kontrollerar informationen om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer på lämpligt sätt            | 40–49 |
| Kommissionens system registrerar inte alltid information om de anslag som varje stödmottagare i ett kontrakt erhåller                                   | 41–42 |

|   |       |
|---|-------|
| På området yttre åtgärder har kommissionen inte heltäckande information om alla icke-statliga organisationer som får stöd                         | 43–47 |
| Vid indirekt förvaltning utgjorde bristen på tillgänglig information ett hinder för kommissionens kontroll av de deklarerade kostnaderna          | 48–49 |
| Information om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer offentliggörs i flera system, men den redovisade informationen är begränsad | 50–62 |
| Information om kontrakt med icke-statliga organisationer offentliggörs i systemet för finansiell transparens, men den är ofullständig             | 51–56 |
| Information om humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd offentliggörs i allmänhet i enlighet med internationella öppenhetsnormer                 | 57–60 |
| FN-organen offentliggjorde otillräcklig information om de kontrakt som tilldelats icke-statliga organisationer                                    | 61–62 |
| Slutsatser och rekommendationer   | 63–74 |
| Bilaga I – Granskade projekt med direkt förvaltning   |       |
| Bilaga II – Granskade projekt med indirekt förvaltning  |       |
| Bilaga III – Bedömning av de enskilda projekten – översikt  |       |
| Kommissionens svar  |       |

## **AKRONYMER OCH FÖRKORTNINGAR**

|           |   |
|-----------|---|
| ABAC:     | kommissionens system för periodiserad redovisning.                                    |
| CORDIS:   | gemenskapens informationstjänst för forskning och utveckling.                         |
| Cris:     | det gemensamma informationssystemet för yttre förbindelser.                           |
| Eacea:    | genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur.                  |
| Easme:    | genomförandeorganet för små och medelstora företag.                                   |
| Edris:    | det europeiska informationssystemet för nöd- och katastrofinsatser.                   |
| Ercea:    | genomförandeorganet för Europeiska forskningsrådet.                                   |
| EUF:      | Europeiska utvecklingsfonden.   |
| GD BUDG:  | generaldirektoratet för budget.   |
| GD DEVCO: | generaldirektoratet för internationellt samarbete och utveckling.                     |
| GD EAC:   | generaldirektoratet för utbildning, ungdom, idrott och kultur.                        |
| GD Echo:  | generaldirektoratet för europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder (Echo). |
| GD ENV:   | generaldirektoratet för miljö.  |
| GD NEAR:  | generaldirektoratet för grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar:               |
| GD RTD:   | generaldirektoratet för forskning och innovation.                                     |
| lati:     | det internationella initiativet för öppenhet i biståndet.                             |
| NGO:      | icke-statlig organisation.  |
| OECD:     | Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling.                               |
| REA:      | genomförandeorganet för forskning.  |
| Unicef:   | FN:s barnfond.  |

## **SAMMANFATTNING**

I. Kommissionen genomför uppskattningsvis 1,7 % av EU:s budget och 6,8 % av Europeiska utvecklingsfonden (EUF) via icke-statliga organisationer. På många politikområden, såsom humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd, miljön samt forskning och innovation, assisterar icke-statliga organisationer kommissionen med utformningen, genomförandet och övervakningen av EU-program. Mellan 2014 och 2017 anslog kommissionen cirka 11,3 miljarder euro som skulle förvaltas av icke-statliga organisationer. Europaparlamentet har ofta intresserat sig för icke-statliga organisationer och anslagen till dem.

II. Syftet med vår revision var att bedöma insynen i EU-medel som varit föremål för kontrakt med icke-statliga organisationer. Vi bedömde kommissionens identifiering av enheter som icke-statliga organisationer, vart de EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer går och om kommissionen offentliggjorde denna information på ett transparent sätt. Vi granskade de viktigaste politikområdena där icke-statliga organisationer förvaltar EU-medel och inriktade oss särskilt på det största området, yttre åtgärder.

III. Vår slutsats är att kommissionen inte var tillräckligt transparent i fråga om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer.

IV. Tilldelningen av status som icke-statlig organisation i kommissionens redovisningssystem, som bygger på en egen försäkran, och kommissionens begränsade kontroller gjorde att klassificeringen av en enhet som icke-statlig organisation var otillförlitlig.

V. På området yttre åtgärder fann vi att kommissionens val av projekt som leddes av icke-statliga organisationer i allmänhet var transparenta. Kommissionens olika avdelningar tillämpade dock inte förfarandena för bidrag i flera led på samma sätt, och de granskade FN-organens förfaranden för urval av icke-statliga organisationer var inte alltid transparenta.

VI. Den information som samlas in om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer är inte enhetlig. Kommissionen saknade framför allt heltäckande information på området yttre åtgärder. Detta var särskilt fallet med nätverk av internationella icke-statliga organisationer och projekt med indirekt förvaltning. Vid indirekt förvaltning utgjorde

bristen på tillgänglig information dessutom ett hinder för kommissionens kontroll av de deklarerade kostnaderna.

VII. Information om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer offentliggörs i flera system, men den redovisade informationen är begränsad. På området yttre åtgärder rapporterade kommissionen i allmänhet uppgifter om humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd i enlighet med internationella öppenhetsnormer.

VIII. I fem av de sex granskade projekten offentliggjorde FN-organ inte alls eller endast delvis de kontrakt som hade tilldelats icke-statliga organisationer, och kommissionen kontrollerade inte om FN-organen hade uppfyllt detta krav.

IX. Baserat på iakttagelserna i denna rapport har vi formulerat ett antal rekommendationer om hur insynen i EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer kan förbättras. Vi rekommenderar att kommissionen

- a) förbättrar tillförlitligheten hos informationen om icke-statliga organisationer i sitt redovisningssystem,
- b) kontrollerar tillämpningen av reglerna och förfarandena för bidrag i flera led till icke-statliga organisationer,
- c) förbättrar den information som samlas in om medel som förvaltas av icke-statliga organisationer,
- d) tillämpar ett enhetligt tillvägagångssätt när det gäller offentliggörande av närmare uppgifter om medel till icke-statliga organisationer och kontrollerar att FN-organ offentliggör fullständiga och korrekta uppgifter om kontrakt som tilldelas icke-statliga organisationer med hjälp av EU-medel.

## INLEDNING

### **Begreppet icke-statlig organisation**

1. Det finns ett växande intresse för insynen i icke-statliga organisationer och anslagen till dem. Europaparlamentet har till exempel redan offentliggjort flera studier i ämnet<sup>1</sup> och ett förslag till betänkande om budgetkontroll av finansieringen av icke-statliga organisationer från EU:s budget<sup>2</sup>.

2. Icke-statliga organisationer är viktiga aktörer i genomförandet av EU:s budget. Kommissionen arbetar tillsammans med icke-statliga organisationer, och andra partner, för att utforma, genomföra och övervaka program på många av EU:s politikområden. Detta gäller i synnerhet områdena utvecklingssamarbete och humanitärt bistånd men även andra områden som miljön, forskning, utbildning och kultur. För närvarande finns det dock ingen gemensam EU-definition av icke-statliga organisationer (se **ruta 1**).

#### **Ruta 1 – Vad är en icke-statlig organisation?**

Även om användningen av termen "icke-statlig organisation" är utbredd har den ingen allmänt accepterad definition på internationell nivå<sup>3</sup>. Inom EU bestäms statusen som icke-statlig organisation

<sup>1</sup> Europaparlamentet, generaldirektoratet för EU-intern politik, *EU financing for NGOs in the area of home affairs, security and migration* (EU-finansiering till icke-statliga organisationer på området inrikes frågor, säkerhet och migration), Europaparlamentets utredningstjänst, *Financial accountability of civil society organisations* (ekonomisk ansvarsskyldighet för organisationer i det civila samhället), maj 2015, och Europaparlamentet, utredningsavdelningen för budgetfrågor *Democratic Accountability and Budgetary Control of non-Governmental Organisations Funded by the EU Budget* (demokratisk ansvarsskyldighet och budgetkontroll när det gäller icke-statliga organisationer som finansieras från EU:s budget), januari 2017.

<sup>2</sup> I *förslaget till betänkande om budgetkontroll av finansieringen av icke-statliga organisationer från EU:s budget (2015/2345(INI))* uppmanades revisionsrätten att utarbeta en särskild rapport om transparensen i samband med EU:s finansiering av icke-statliga organisationer.

<sup>3</sup> Internationella organisationer använder olika definitioner. Exempelvis beskriver Förenta nationerna (FN) en icke-statlig organisation som en ideell, frivillig medborgargrupp som är organiserad på lokal, nationell eller nationell nivå (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

i några medlemsstater av organisationens juridiska form, medan den i andra bestäms av den typ av verksamhet som utförs.

I ett meddelande från 1997 identifierade kommissionen fem kännetecken på icke-statliga organisationer<sup>4</sup>. De 1) är frivilligorganisationer och existerar i en formell eller institutionell form, 2) drivs utan vinstsyfte, 3) är oberoende, i synnerhet gentemot statliga och andra offentliga myndigheter, 4) förvaltas inte för personlig vinning och 5) verksamheten måste åtminstone delvis vara ägnad att företräda allmänhetens intresse.

### ***EU:s finansiering och icke-statliga organisationer***

3. Icke-statliga organisationer får större delen av EU-medlen i sin egenskap av genomförare av program och projekt för kommissionens räkning<sup>5</sup>. De kan också vara den slutliga mottagaren av EU-åtgärder, till exempel i program för förstärkning av det civila samhället.

4. Enligt kommissionens redovisningssystem (ABAC) uppgick de medel som skulle förvaltas av icke-statliga organisationer under perioden 2014–2017 till 11,3 miljarder euro (se **figur 1**). Det är dock endast en uppskattning, vilket kommer att framgå av avsnittet med iakttagelser i denna rapport.

---

<sup>4</sup> KOM(1997) 241 slutlig, 6.6.1997, Meddelande från kommissionen om föreningar och stiftelser i Europa, punkt 2.3 a–e.

<sup>5</sup> Verksamhetsbidrag utgjorde 95 % av de medel som var föremål för kontrakt med icke-statliga organisationer i EU:s allmänna budget (6,3 av totalt 6,6 miljarder euro) under perioden 2014–2016.

**Figur 1 – EU-medel som anslagits till icke-statliga organisationer, 2014–2017, enligt kommissionens redovisningssystem**

| Rubriker i den fleråriga budgetramen och Europeiska utvecklingsfonden         | Anslag till icke-statliga organisationer period: 2014–2017 (miljoner euro) | Totala anslag period: 2014–2017 (miljoner euro) | Anslag i procent till icke-statliga organisationer |
|---|--|---|--|
| 1.1 Smart tillväxt för alla/Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning   | 4 032  | 79 909  | 5,05%  |
| 1.2 Smart tillväxt för alla/Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning | 19   | 209 214   | 0,01%  |
| 2 Hållbar tillväxt: naturresurser   | 248  | 241 044   | 0,10%  |
| 3 Säkerhet och medborgarskap  | 350  | 12 793  | 2,74%  |
| 4 Europa i världen  | 5 448  | 40 978  | 13,29%   |
| – Europeiska utvecklingsfonden  | 1 217  | 17 833  | 6,82%  |
| <b>Summa</b>  | <b>11 314</b>  | <b>601 771</b>                                  | <b>1,88%</b>                                       |

*Källa:* Revisionsrätten, baserat på uppgifter från GD Budget.

5. Enligt ABAC är merparten av EU-medlen till icke-statliga organisationer avsedda för yttre åtgärder. För detta område får icke-statliga organisationer medel under rubrik 4 – Europa i världen i den fleråriga budgetramen och från Europeiska utvecklingsfonden (se **figur 1**). De kommissionsavdelningar som berörs är generaldirektoratet för internationellt samarbete och utveckling (GD Internationellt samarbete och utveckling), generaldirektoratet för grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar (GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar), generaldirektoratet för europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder (Echo) (GD Echo) och tjänsten för utrikespolitiska instrument (se **figur 2**).

**Figur 2 – Anslag till icke-statliga organisationer per kommissionsavdelning, 2014–2017**

| Kommissionens avdelningar         | Anslag till icke-statliga organisationer period: 2014–2017 (miljoner euro) |
|-----------------------------------|--|
| GD Echo                           | 2 904  |
| GD DEVCO                          | 2 768  |
| GD RTD                            | 884  |
| GD EAC                            | 875  |
| Ercea                             | 824  |
| GD NEAR                           | 783  |
| Genomförandeorganet för forskning | 452  |
| ÖVRIGA*                           | 1 824  |
| <b>Summa</b>                      | <b>11 314</b>  |

\* GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik, Exekutiva byrån för intelligent energi, Inea, tjänsten för utrikespolitiska instrument, Eacea, GD Miljö, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering, GD Rättsliga frågor och konsumentfrågor, GD Inre marknaden, industri, entreprenörskap samt små och medelstora företag, GD Migration och inrikes frågor, GD Energi, PHAE, GD Finansiell stabilitet, finansiella tjänster och kapitalmarknadsunionen samt övriga.

*Källa:* Revisionsrätten, baserat på uppgifter från GD Budget.

### **Begreppet öppenhet**

6. Öppenhet är en av de budgetprinciper som fastställs i de finansiella reglerna för EU:s budget (budgetförordningen). Den anger att kommissionen på lämpligt sätt och i lämplig tid ska ge tillgång till informationen om mottagare av EU-medel, även när medlen stöder åtgärder som genomförs av icke-statliga organisationer<sup>6</sup>. I ett bredare perspektiv ska öppenhet gälla under hela processen och på alla genomförandenivåer, från valet av åtgärder som leds av icke-statliga organisationer till insamlingen av information om dessa åtgärder och offentliggörandet av den.

<sup>6</sup> Artikel 35 i kapitel 8 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 298, 26.10.2012, s. 1): "Offentliggörande av information om mottagare samt annan information"

7. Inom området yttre åtgärder är dessutom öppenhet en av de centrala och långåriga principer som utvecklingsbiståndets ändamålsenlighet bygger på. Större öppenhet hos alla berörda intressenter förbättrar också givarsamordningen och stödmottagarnas, även de icke-statliga organisationernas, ansvarsskyldighet (se **ruta 2**).

#### **Ruta 2 – Öppenhet på området yttre åtgärder**

EU har ställt sig bakom åtaganden om öppenhet vid internationellt bistånd, särskilt i Parisförklaringen om biståndseffektivitet 2005, det europeiska samförståndet om humanitärt bistånd 2007, Accra-handlingsplanen 2008 och partnerskapet från Busan för effektivt utvecklingssamarbete 2011. Inför forumet i Busan antog rådet EU:s gemensamma ståndpunkt vid det fjärde högnivåforumet om biståndseffektivitet, som innehöll EU:s öppenhetsgaranti<sup>7</sup>. Senare, i juni 2017, bekräftade kommissionen och medlemsstaterna återigen sitt stöd för principen om öppenhet i det europeiska samförståndet om utveckling<sup>8</sup>.

#### **REVISIONENS INRIKTNING OCH OMFATTNING SAMT REVISIONSMETOD**

8. EU-medel som anslås av kommissionen och ska förvaltas av icke-statliga organisationer passerar ofta flera nivåer. I det sammanhanget, och i synnerhet när sökande väljs ut för finansiering, finns det en risk för bristande öppenhet. Det finns även en risk för att den information som kommissionen har tillgång till om storleken på och syftet med anslagen till icke-statliga organisationer inte är fullständig eller tillförlitlig, liksom en risk för att alla typer av icke-statliga organisationer inte behandlas på samma sätt.

9. Huvudsyftet med vår revision var att bedöma insynen i EU-medel som varit föremål för kontrakt med icke-statliga organisationer. Vi började därför med att bedöma kommissionens identifiering av enheter som icke-statliga organisationer, därefter bedömde vi vart de EU-

---

<sup>7</sup> Rådets slutsatser om EU:s gemensamma ståndpunkt vid det fjärde högnivåforumet om biståndseffektivitet, som antogs den 14 november 2011.

<sup>8</sup> Det europeiska samförståndet om utveckling är ett gemensamt uttalande från Europeiska unionen och dess medlemsstater som anger en heltäckande gemensam ram för europeiskt utvecklingssamarbete.

medel som förvaltas av icke-statliga organisationer gick och om kommissionen offentliggjorde denna information på ett transparent sätt.

10. Vi ville besvara följande fråga: Finns det insyn i EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer? Den övergripande revisionsfrågan delades upp i följande tre delfrågor:

- i) Är kommissionens identifiering av enheter som icke-statliga organisationer tillförlitlig?
- ii) Är valet av icke-statliga organisationer som ska förvalta EU-finansierade åtgärder transparent på området yttre åtgärder?
- iii) Samlar kommissionen in och offentliggör information om EU:s finansiering till icke-statliga organisationer på ett lämpligt sätt?

11. Vi tittade på hur kommissionen identifierade icke-statliga organisationer i sina system (delfråga 1). Vi bedömde insynen i valet av icke-statliga organisationer, både när kommissionen ingick kontrakt direkt med icke-statliga organisationer och när EU-medel tilldelades i flera led (delfråga 2). Vi bedömde också om kommissionen samlade in information om åtgärder som genomförts av icke-statliga organisationer, kontrollerade informationen och offentliggjorde den på ett lämpligt sätt (delfråga 3).

12. Vi behandlade de största politikområdena med avseende på storleken på anslag till icke-statliga organisationer (se **figur 2**), det vill säga de generaldirektorat som arbetar mest med yttre åtgärder (GD Echo, GD Internationellt samarbete och utveckling och GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar) och ytterligare två generaldirektorat som ger stora anslag till icke-statliga organisationer: GD Forskning och innovation och GD Utbildning, ungdom, idrott och kultur. I revisionen ingick även GD Miljö eftersom det har ett specifikt program som ger stöd till icke-statliga organisationer på området miljö- och klimatåtgärder. GD Budget ingick också eftersom det ansvarar för kommissionens redovisningssystem som används för att rapportera om finansiering till icke-statliga organisationer.

13. Vi samlade in bevis med hjälp av skrivbordsgranskningar och intervjuer med flera av kommissionens generaldirektorat (GD Budget, GD Internationellt samarbete och utveckling, GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar, GD Echo, GD Forskning och innovation,

GD Utbildning, ungdom, idrott och kultur och GD Miljö) liksom med genomförandeorganet för forskning (REA), genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur (Eacea) och genomförandeorganet för små och medelstora företag (Easme).

14. Vi inriktade oss särskilt på området yttre åtgärder eftersom det var där som mest EU-medel anslogs till icke-statliga organisationer enligt kommissionens redovisningssystem (se **figur 1**). Vi gick igenom de förfaranden som används för att välja ut åtgärder som genomförs av icke-statliga organisationer, de verktyg som används för att samla in information om medel till icke-statliga organisationer och hur informationen senare offentliggörs.

15. Inom området yttre åtgärder koncentrerade vi oss främst på medel som anslagits sedan 2014 för att kunna undersöka åtgärder under den innevarande programperioden. I granskningsurvalet ingick 14 projekt som leddes av icke-statliga organisationer enligt metoden med direkt förvaltning<sup>9</sup> (se **bilaga I**) och sex projekt som genomfördes av FN-organ enligt metoden med indirekt förvaltning<sup>10</sup>, för vilka tio icke-statliga organisationer hade fått bidrag i flera led (se **bilaga II**).

16. Projekten valdes ut i två steg. Först valde vi ut två länder som skulle besökas (Etiopien och Libanon) baserat på kriterier såsom ansvarigt generaldirektorat, storleken på de rapporterade anslagen till icke-statliga organisationer och möjligheten att genomföra ett granskningsbesök. Därefter gjorde vi urvalet av projekt som skulle granskas baserat på budgetens storlek, den uppnådda genomförandegraden, spridningen av finansieringsinstrument, använda förvaltningsmetoder och de olika genomförandenivåer som de icke-statliga organisationerna arbetade på.

17. I februari 2018 gjorde vi granskningsbesök i Etiopien och Libanon där vi besökte GD Echos fältkontor, EU:s delegationer, flera FN-organs lokalkontor och företrädare för

---

<sup>9</sup> Vid direkt förvaltning ansvarar kommissionen för alla uppgifter som rör EU:s budgetgenomförande. Uppgifterna utförs direkt av kommissionens avdelningar, antingen vid huvudkontoret, vid EU:s delegationer eller via EU:s genomförandeorgan.

<sup>10</sup> Vid indirekt förvaltning anförtror kommissionen uppgifter som rör budgetgenomförandet till internationella organisationer, biståndsorgan i EU:s medlemsstater, partnerländer eller andra organ.

internationella och lokala icke-statliga organisationer som deltog i genomförandet av EU-finansierade projekt.

## **IAKTTAGELSER**

### ***Kommissionens identifiering av enheter som icke-statliga organisationer i sina system är inte tillförlitlig***

18. Vi undersökte de olika förfaranden som kommissionens avdelningar använde för att i sina system registrera icke-statliga organisationer som kan väljas ut för att förvalta EU-medel. Vi tittade på om det fanns särskilda system och program för icke-statliga organisationer, om de varierade mellan de besökta avdelningarna, hur de användes och hur enheter identifierades och registrerades som icke-statliga organisationer i kommissionens system.

### **I de flesta fall avgörs inte berättigandet till EU-finansiering av statusen som icke-statlig organisation**

19. I allmänhet ansöker icke-statliga organisationer hos kommissionen om finansiering på samma sätt som andra organisationer som förvaltar kommissionsmedel. Det beror på att man i budgetförordningen för EU:s budget inte skiljer mellan en organisation med status som icke-statlig och andra stödmottagare. Kommissionen har inte heller någon strategi som är specifikt inriktad på icke-statliga organisationer, och dess avdelningar har inga gemensamma kriterier för vad som utgör en icke-statlig organisation.

20. Endast två av de granskade generaldirektoraten har program som enbart riktas till icke-statliga organisationer:

- GD Miljö har ett åtgärdsprogram med administrationsbidrag som stöder icke-statliga organisationer som arbetar med miljö- och klimatfrågor i EU. I detta sammanhang säger man<sup>11</sup> att en icke-statlig organisation är en juridisk person som ägnar sig åt ideell

---

<sup>11</sup> Se ansökningsomgångar för administrationsbidrag till icke-statliga organisationer som främst är aktiva inom miljö- och/eller klimatpolitik (t.ex. ansökningsomgångar med identifieringskoderna LIFE-NGO-EASME-2014 och LIFE-NGO-FPA-EASME-2017).

verksamhet och är oberoende, både ekonomiskt och politiskt, i synnerhet gentemot statliga och offentliga myndigheter och politiska eller kommersiella intressen, och som är lagligen registrerad.

- GD Echo genomför humanitärt bistånd genom ett antal icke-statliga organisationer med vilka det har ingått partnerskapsramavtal. Generaldirektoratet använder definitionen i rådets förordning 1257/96 om humanitärt bistånd där det anges att icke-statliga organisationer som kan åtnjuta finansiering ska ha rättslig ställning i en medlemsstat som oberoende organisation utan vinstsyfte enligt gällande lag i den staten<sup>12</sup>.

### **Kommissionen gör begränsade kontroller av enheternas egen försäkran om att de är icke-statliga organisationer när de registreras i redovisningssystemet**

Det finns ännu inget gemensamt registreringssystem för sökande

21. Sökande till EU:s finansiering, inbegripet icke-statliga organisationer, måste registrera sig för att ansöka om finansiering inom de olika politikområdena. De generaldirektorat som vi granskade har emellertid ännu inget gemensamt registreringssystem för sökande (se **ruta 3**).

#### **Ruta 3 – Exempel på registreringssystem för sökande som olika kommissionsavdelningar använde**

GD Internationellt samarbete och utveckling och GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar använde systemet "Potential Applicant Data On-Line Registration (Pador)", som är ett onlinesystem där organisationer som ansöker om finansiering registrerar sig och regelbundet uppdaterar information.

GD Forskning och innovation och GD Utbildning, ungdom, idrott och kultur använder ett enhetligt registreringssystem (URF) som är en registreringstjänst för finansiering inom program som Erasmus+, Kreativa Europa, Ett Europa för medborgarna, EU-frivilliga för humanitärt arbete och Horisont 2020.

---

<sup>12</sup> Det andra kravet för att icke-statliga organisationer ska vara berättigade till stöd enligt den förordningen är att de ska ha sitt säte i en medlemsstat eller i tredje land som är mottagare av bistånd. I undantagsfall får sätet vara beläget i ett annat tredje land, som är bidragsgivare.

När det gäller GD Miljö lämnar de sökande in sina förslag med hjälp av antingen webbverktyget "eProposal" eller ansökningsformulär (för vissa typer av projekt, däribland administrationsbidrag till icke-statliga organisationer).

22. Eftersom de här systemen inte är sammankopplade måste icke-statliga organisationer registrera sig vid varje generaldirektorat som de interagerar med.

23. Kommissionen arbetar för närvarande med ett projekt som handlar om att skapa ett gemensamt område för utbyte av elektroniska uppgifter (Sedia), som ska ge sökande, kandidater och anbudsgivare en gemensam kontaktpunkt för kommunikation med kommissionens avdelningar. Det kommer att användas för både upphandlings- och bidragsförfaranden.

Kommissionen gör endast begränsade kontroller av att enheter är korrekt registrerade som icke-statliga organisationer

24. När en registrerad bidragssökande ingår ett kontrakt med kommissionen för första gången bygger informationen som den sökande anger på en egen försäkran. Kommissionen kontrollerar den information som den sökande lämnat i de olika registreringssystemen och skapar en post som rättslig enhet i ABAC.

25. Rättsliga enheter kan "betecknas" som icke-statlig organisation i ABAC. För att en organisation ska klassificeras som icke-statlig måste den själv deklarerat att den är det när den registrerar sig i ett av systemen. En förutsättning för att kunna betecknas som icke-statlig organisation är att den rättsliga enheten kan kategoriseras som en privat och ideell organisation. Kommissionens valideringstjänst kontrollerar kategoriseringen. Förutom detta gör de ingen ytterligare kontroll av organisationens kvalificering som en icke-statlig organisation om inte generaldirektorat gör det till ett kriterium för att få delta i en inbjudan att lämna förslag<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Till exempel har GD Internationellt samarbete och utveckling riktlinjer för sökande vid inbjudan att lämna förslag som anger att en icke-statlig organisation ska lämna in sin stadga eller bolagsordning och styrkande handlingar. Utvärderingskommittéerna kontrollerar att de juridiska handlingarna överensstämmer med typen av enhet.

26. Det faktum att statusen som icke-statlig organisation inte kontrolleras gör att kommissionens information om finansieringen till icke-statliga organisationer blir otillförlitlig. När det gäller rubrik 1.1 i den fleråriga budgetramen – Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning, till exempel, är de största mottagarna i ABAC som betecknats som icke-statliga organisationer främst forskningsinstitut och universitet, däribland en kooperativ förening. Sådana typer av enheter kan inte alltid anses vara icke-statliga organisationer. Även om termerna icke-statliga organisationer och det civila samhällets organisationer ofta används synonymt är icke-statliga organisationer en undergrupp till civilsamhällesorganisationer, som omfattar en bredare grupp organisationer, såsom forskningsinstitut eller kooperativ<sup>14</sup>.

27. Eftersom det inte är obligatoriskt att fylla i fältet för icke-statlig organisation i ABAC identifierar kommissionen inte konsekvent alla icke-statliga organisationer som sådana i alla sina informationssystem. Till exempel var två deltagande icke-statliga organisationer i två av våra granskade projekt<sup>15</sup> registrerade som sådana i den sökandes registreringsystem (Pador), men inte i ABAC.

***Inom yttre åtgärder var valet av projekt som leddes av icke-statliga organisationer transparent, men det hade brister när det gjordes av tredje part***

**Kommissionens val av projekt som leddes av icke-statliga organisationer var i allmänhet transparent**

28. Vi granskade ett urval av projekt inom politikområdet yttre åtgärder som leddes av icke-statliga organisationer och förvaltades direkt av kommissionen (se ***bilaga I***). Vi bedömde insynen i urvalsprocesser genom att kontrollera om de vidtagna åtgärderna och fastställda

---

<sup>14</sup> Enligt KOM(2012) 492 slutlig, 12.9.2012, *En grund för demokrati och hållbar utveckling: EU:s samarbete med det civila samhället på området yttre förbindelser* kan bland annat icke-statliga organisationer, lokalt baserade organisationer, religiösa organisationer, stiftelser, forskningsinstitut, kooperativ och yrkes- och branschorganisationer klassificeras som civilsamhällesorganisationer.

<sup>15</sup> Projekt 7 och 16.

målen överensstämde med strategier, om urvalsförfarandena var tillförlitliga, väldokumenterade och byggde på tydliga urvalskriterier och om icke-statliga organisationers tidigare erfarenheter utnyttjades på lämpligt sätt. Sammanfattningen av bedömningen finns i **bilaga III**.

29. De urvalsförfaranden som granskades inom området utvecklingsbistånd var till största delen inbjudningar att lämna förslag<sup>16</sup>. Inbjudningarna uppfyllde kraven i budgetförordningen och kommissionens strategier, och de använde generellt tydliga urvalskriterier som meddelades alla berörda parter och säkerställde att sökande behandlades lika.

30. Vi fann några brister i insynen i GD Echos granskade urvalsprocesser som genomförts under 2014, 2015 och 2016. Problemen, som gällde dokumentationen av urvalsförfarandet, hade redan identifierats vid en tidigare revision gjord av revisionsrätten<sup>17</sup>. GD Echo vidtog därför korrigerande åtgärder som resulterade i en handlingsplan och en ny sammanfattande bedömningsmall för 2017, som återigen ändrades för 2018 för att bättre visa en särskild bedömning för varje urvalskriterium.

31. De sökandes operativa förmåga är ett av de kriterier som GD Internationellt samarbete och utveckling och GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar använder i sina urvalsförfaranden. Utvärderingskommittéerna bedömer förmågan utifrån den tidigare erfarenhet som de sökande redovisar men begärde sällan bevis som bekräftade erfarenheten. GD Echo anser också att tidigare erfarenhet är ett relevant bedömningskriterium.

32. Kommissionen kontrollerar inte alltid att redovisningarna av tidigare erfarenhet är korrekta eftersom dess system för förvaltningsinformation inte innehåller all relevant information om de anslag som icke-statliga organisationer har erhållit och de åtgärder som

---

<sup>16</sup> Projekt 4 tilldelades direkt utan ansökningsomgång.

<sup>17</sup> Punkterna 27–29 i särskild rapport nr 15/2016 *Förvaltade kommissionen det humanitära biståndet till konfliktdrabbade befolkningar i området kring de afrikanska stora sjöarna på ett ändamålsenligt sätt?* (<https://eca.europa.eu>).

utförts. Därför kan informationen endast i begränsad omfattning användas i urvalsförfarandena.

33. Vi fann att kommissionen hade accepterat inkonsekvenser och felaktiga redovisningar av tidigare erfarenhet när två av de granskade projekten valdes ut<sup>18</sup>.

### **Ibland saknades insyn när icke-statliga organisationer som tredje part tilldelades bidrag i flera led**

34. Vi undersökte hur stor insynen var när valet av icke-statliga organisationer inte gjordes direkt av kommissionen. Vi bedömde om kommissionens olika avdelningar konsekvent tillämpade förfarandena för garanterad insyn vid valet av icke-statliga organisationer som fick bidrag i flera led. Dessutom bedömde vi om deras val av icke-statliga organisationer säkerställde att de sökande behandlades lika, om de hade använt tidigare erfarenheter för att förbättra urvalet och om de bedömde att de icke-statliga organisationerna hade tillräcklig förmåga att utföra den finansierade åtgärden.

### **Kommissionens olika avdelningar tillämpar inte förfarandena för bidrag i flera led på samma sätt**

35. När kommissionen vid direkt förvaltning upprättar bidragsöverenskommelser och bidragsbeslut med kontraktsparter, bland annat icke-statliga organisationer, har de två parterna ett rättsligt förhållande. I några fall ges emellertid EU-medel i flera led till tredje part. Sådana bidrag i flera led ska uppfylla specifika och transparenta villkor<sup>19</sup>, till exempel finns det en övre gräns på 60 000 euro som kan betalas till en tredje part, förutom då det ekonomiska stödet är huvudmålet för åtgärden<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> Projekt 16 och 17.

<sup>19</sup> Anges i artikel 137 i budgetförordningen och artikel 210 i tillämpningsföreskrifterna.

<sup>20</sup> Det bör noteras att dessa regler har omformulerats i budgetförordningen från 2018, och i artikel 204 anges nu följande: "Det högsta beloppet i ekonomiskt stöd som får utbetalas till en tredje part [...] får [inte] överstiga 60 000 euro [...]. [Detta] tröskelvärde [...] får överskridas om det annars skulle vara omöjligt eller alltför svårt att uppnå målen för åtgärderna."

36. De flesta av kommissionens avdelningar som granskades<sup>21</sup> tillämpar konsekvent de allmänna reglerna i budgetförordningen och de riktlinjer för stöd som GD Budget har utfärdat, utom GD Echo som använder en annan tolkning. Generaldirektoratet hänvisar till behovet av att återspegla de specifika behoven och förhållandena vid humanitärt bistånd och anser att alla åtgärder som finansieras genom bidrag till genomförandepartner har som huvudsakligt mål att bevilja ekonomiskt stöd till tredje part. Det innebär att de i praktiken inte tillämpar den övre gränsen på 60 000 euro eftersom alla bidrag i flera led anses tillhöra det ovan nämnda undantaget.

37. Effekten av den här tolkningen är att bidrag i flera led tillåts utan en gräns för kontraktsumman eller antalet ytterligare genomförandenivåer. Det faktum att GD Echo inte tillämpar några sådana begränsningar påverkar insynen i bidrag i flera led.

#### FN-organens förfaranden för urval av icke-statliga organisationer var inte alltid transparenta

38. Vid indirekt förvaltning måste ett FN-organ som ansöker om EU-medel visa att dess förmåga när det gäller ekonomisk förvaltning och skydd av EU:s ekonomiska intressen motsvarar kommissionens. Om så är fallet får organet välja sina genomförandepartner (vid bidrag i flera led) i enlighet med sina egna regler och förfaranden<sup>22</sup>.

39. Vi konstaterade att det i hälften av de projekt med indirekt förvaltning som vi valde ut för granskning (se **bilaga II**) saknades insyn i FN-organens förfaranden för att välja icke-statliga organisationer, trots att kommissionen hade gett dem en positiv bedömning. I dessa

---

<sup>21</sup> GD Forskning och innovation, GD Miljö, GD Utbildning, ungdom, idrott och kultur, GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och GD Internationellt samarbete och utveckling.

<sup>22</sup> I artikel 60.2 d i budgetförordningen anges att de enheter som anförtros förvaltningsuppgifter ska "tillämpa lämpliga regler och förfaranden för finansiering genom unionens medel i form av bidrag, upphandling eller finansieringsinstrument". Detta kontrolleras vid en förhandsbedömning (så kallad pelarbedömning) som görs av en oberoende revisor i enlighet med de direktiv som varje generaldirektorat utarbetar.

tre fall<sup>23</sup> gav FN-organen bidrag i flera led direkt till icke-statliga organisationer utan att följa sina egna interna förfaranden (se **ruta 4**).

**Ruta 4 – Exempel på ett urvalsförfarande som gjordes av en tredje part som inte följde sina egna interna urvalsregler**

Projekt 20 hade beviljats ett FN-organ och syftade till att göra betesmark motståndskraftigare genom att förbättra tillgången till djurskyddstjänster i betesområden i Etiopien. Två icke-statliga organisationer som fick bidrag i flera led utförde vissa delar av projektet. I båda fallen tillämpade FN-organet direkt tilldelning.

Enligt FN-organets interna riktlinjer får direkt tilldelning endast tillämpas under vissa villkor. I de här fallen var det villkor som användes för att motivera direkttilldelningen att de icke-statliga organisationerna redan hade fått i uppdrag att tillhandahålla tjänsten av den regering som fick stödet. Men de icke-statliga organisationerna undertecknade inte genomförandeavtalet med den regionala regeringen förrän FN-organet hade valt ut dem. Därmed uppfylldes inte villkoret för direkt tilldelning.

***Kommissionen samlar inte alltid in och kontrollerar informationen om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer på lämpligt sätt***

40. Vi bedömde om kommissionen visste hur EU-medel som förvaltades av icke-statliga organisationer användes och om denna information samlades in och kontrollerades på lämpligt sätt. För att fastställa detta undersökte vi om kommissionen hade heltäckande information om alla icke-statliga organisationer som tilldelats medel, och även om utförda åtgärder och erhållna anslag, och om det fanns lämpliga system för att samla in informationen. Vi tittade även på om denna information gjorde att kommissionen kunde kontrollera de deklarerade kostnaderna.

---

<sup>23</sup> Projekt 9, 18 och 20.

### **Kommissionens system registrerar inte alltid information om de anslag som varje stödmottagare i ett kontrakt erhåller**

41. Vi konstaterade att de kommissionsavdelningar som vi granskade förvaltade bidrag med hjälp av olika system som tillgängliggjorde varierande mängder information om anslagen till stödmottagare (se fyra exempel i ***ruta 5***).

#### **Ruta 5 – Information som samlas in i kommissionens olika system**

Det bidragsförvaltningssystem som används av GD Forskning och innovation gör det möjligt att samla in och behandla information om de anslag som varje deltagare erhållit.

I det system som Eacea använder redovisas också fördelningen av anslag mellan alla deltagande organisationer som redovisat denna information i sin ansökan. Bidragsförvaltningssystemet för projekt som förvaltas av nationella organ innehåller också information om de anslag som varje stödmottagande organisation har erhållit.

I det system som GD Miljö använder för att förvalta bidrag inom Life-programmet fördelas anslagen per partner när stödet har flera mottagare<sup>24</sup>. Systemet finns dock enbart i pappersform, vilket gör att det inte kan användas för analys och behandling.

Informationen i GD Echos system innehåller en redovisning av varje genomförandepartners andel av budgeten. Men eventuella bidrag i flera led redovisas inte i systemet.

Den mall för finansiell rapportering som används av GD Internationellt samarbete och utveckling och GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar möjliggör konsoliderad rapportering på projektnivå med en uppdelning i kostnadskategorier. De erhållna medlen delas dock inte upp per varje stödmottagare i bidragsöverenskommelsen.

42. Följaktligen är den information som samlas in i kommissionens olika system inte enhetlig, och det är inte alltid möjligt att redovisa de anslag som varje stödmottagare inom ett kontrakt har erhållit.

---

<sup>24</sup> Administrationsbidrag till icke-statliga organisationer som arbetar med miljö- och klimatfrågor ges alltid till en enda mottagare.

**På området yttre åtgärder har kommissionen inte heltäckande information om alla icke-statliga organisationer som får stöd**

43. Både vid direkt och indirekt förvaltning fann vi flera projekt i vårt urval där kommissionen hade felaktig information om de olika aktörerna som genomförde den finansierade åtgärden. Detta gällde främst nätverk av internationella icke-statliga organisationer där kommissionens system innehöll information om strukturen på de genomförande enheterna som inte återspeglade hur det verkligen såg ut.

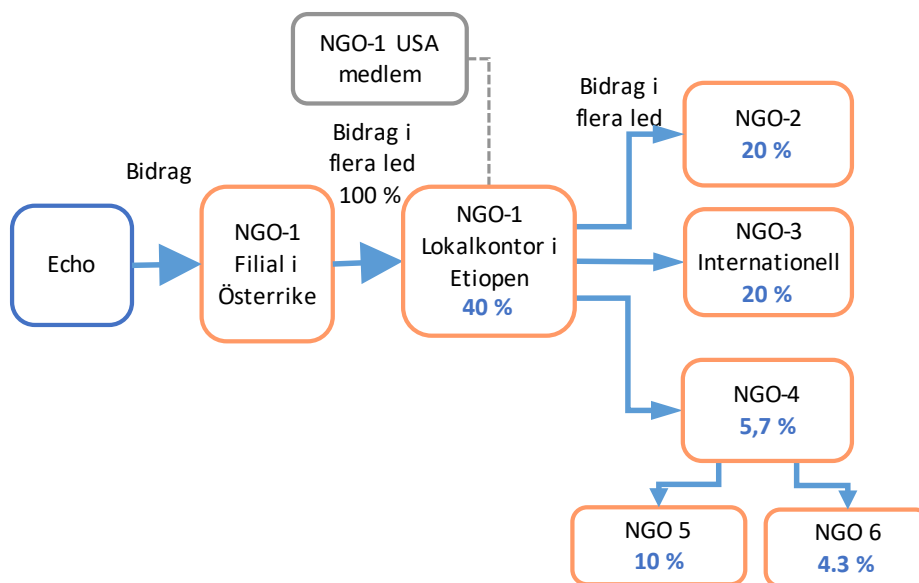
44. När det gällde fyra av de 14 projekt med direkt förvaltning som vi granskade<sup>25</sup> fann vi att de icke-statliga organisationer som hade undertecknat bidragsöverenskommelserna hade delegerat projektgenomförandet i flera led till andra enheter i samma nätverk utan att denna information hade registrerats i kommissionens system (se ***figur 3***).

---

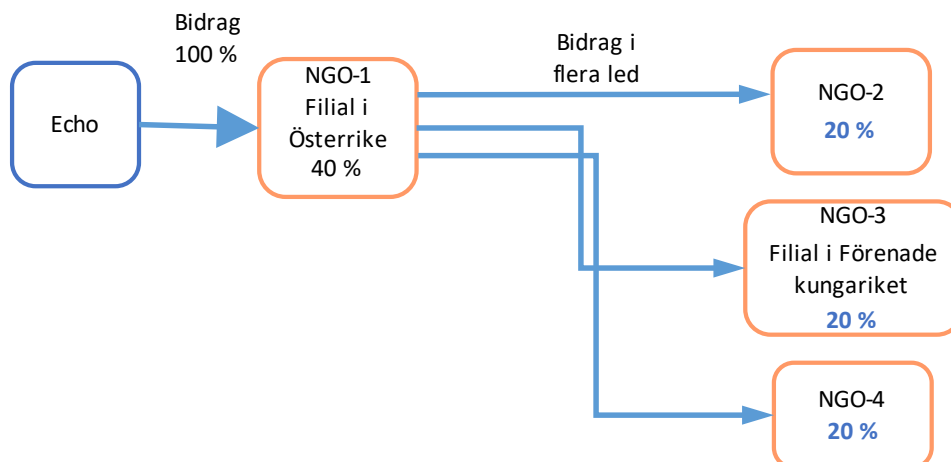
<sup>25</sup> Projekt 4, 11, 12 och 13.

**Figur 3 – Projekt 12 – exempel på ett projekt som genomfördes med ett nätverk av internationella icke-statliga organisationer**

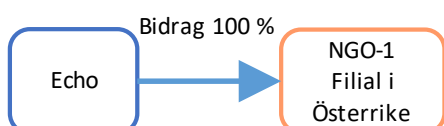
**A) Genomförandets struktur i praktiken**



**B) Information i Echos system**



**C) Information i enlighet med kraven för systemet för finansiell transparens**



45. Bland dessa 14 projekt<sup>26</sup> hittade vi även tre fall där identifieringen av parterna i kommissionens system var oklar eller gällde olika rättsliga enheter inom samma nätverk av internationella icke-statliga organisationer. Den tillgängliga informationen om vilka enheter som genomförde åtgärderna och vilka enheter som erhöll anslag var därför inte tydlig.

46. I fem av de sex projekt med indirekt förvaltning som vi granskade<sup>27</sup> gjorde inte den information som kommissionen fick från FN-organen det möjligt för oss att fastställa vilka anslag som erhöles eller vilka åtgärder som utförts av varje icke-statlig organisation som fick bidrag i flera led (se ***bilaga III***).

47. För två av dessa fem projekt hade kommissionen begärt att få ytterligare information och förtydliganden från FN-organen. Men svaren var antingen otillfredsställande eller så lämnades de inte förrän efter flera påstötningar när projektverksamheten redan var avslutad<sup>28</sup>.

#### **Vid indirekt förvaltning utgjorde bristen på tillgänglig information ett hinder för kommissionens kontroll av de deklarerade kostnaderna**

48. Vad beträffar projekt som kommissionen förvaltar indirekt brukar kontrakten i den globala budgeten innehålla en procentandel för omkostnader på högst 7 %. Vi fann att omkostnader hade deklarerats för de olika genomförandenivåerna i fem<sup>29</sup> av de sex fall som

---

<sup>26</sup> Projekt 11, 12 och 15.

<sup>27</sup> Projekt 8, 9, 10, 18 och 19.

<sup>28</sup> Projekt 8. FN-organet lämnade tillfredsställande svar på den tredje begäran från GD Echo efter revisorernas besök på plats.

<sup>29</sup> Projekt 8, 9, 18, 19 och 20.

vi granskade, först för den enhet som anförtrotts förvaltningsuppgifter och därefter för de icke-statliga organisationer som fick bidrag i flera led<sup>30</sup>.

**Ruta 6 – Exempel på för högt redovisade indirekta kostnader**

I projekt 20 delegerade FN-organet några verksamheter till två icke-statliga organisationer som fick bidrag i flera led. Budgeten för de undertecknade överenskommelserna innehöll i båda fallen en schablonsats på 7 % för omkostnader. Omkostnaderna ingick dessutom i det totala beloppet för direkta kostnader som FN-organet deklarerade till kommissionen och låg till grund för beräkningen av de omkostnader på 7 % som organet begärde. Det ledde till att för höga omkostnader redovisades för de åtgärder som de icke-statliga organisationerna hade genomfört.

49. Eftersom det saknades lämplig information om de kostnader som deklarerats av icke-statliga organisationer som fått bidrag i flera led kunde kommissionen inte alltid kontrollera de kostnader som deklarerats av alla icke-statliga organisationer som fått finansiering. Detta hindrade kommissionen från att upptäcka potentiella fall av för högt redovisade kostnader.

***Information om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer offentliggörs i flera system, men den redovisade informationen är begränsad***

50. Vi bedömde om kommissionen i lämplig tid hade offentliggjort heltäckande information om medel som varit föremål för kontrakt med icke-statliga organisationer för de politikområden som vi granskade. På området yttre åtgärder undersökte vi om kommissionen följde internationella normer för öppenhet i biståndet när den offentliggjorde information om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer. Vi tittade på om kommissionen hade kontrollerat om lämplig information hade offentliggjorts om tredje part med status som icke-statlig organisation som fick bidrag i flera led. För de granskade

---

<sup>30</sup> Revisionsrätten har redan i sin särskilda rapport nr 4/2018 *EU:s stöd till Myanmar/Burma* pekat på risken för att indirekta kostnader dubbelfinansieras i projekt med indirekt förvaltning som genomförs av icke-statliga organisationer som tredje part. Se även punkt 48 i revisionsrättens särskilda rapport nr 11/2017 *EU:s förvaltningsfond Bêkou för Centralafrikanska republiken: en lovande början trots vissa brister*.

projekten kontrollerade vi dessutom om de uppgifter som offentliggjorts på olika öppenhetsportaler var konsekventa.

### **Information om kontrakt med icke-statliga organisationer offentliggörs i systemet för finansiell transparens, men den är ofullständig**

51. Varje år offentliggör kommissionen uppgifter om mottagarna av EU-finansiering med direkt förvaltning inom alla politikområden i sitt system för finansiell transparens<sup>31</sup> (se **ruta 7**). Genom att i efterhand offentliggöra information om mottagare av EU-medel i systemet för finansiell transparens uppfyller kommissionen budgetförordningens krav<sup>32</sup>.

#### **Ruta 7 – Information i kommissionens system för finansiell transparens**

Kommissionen offentliggjorde följande uppgifter i systemet för finansiell transparens:

- Namn på den/de stödmottagare som får medlen
- Syftet med utgiften
- Var stödmottagaren är lokaliserad
- Belopp och typ av utgift (endast åtaganden)
- Ansvarig avdelning som tilldelar finansieringen
- Del av EU-budgeten som tillhandahåller finansieringen
- År då beloppet bokfördes i kommissionens räkenskaper

*Källa:* [https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/funding-recipients\\_sv](https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/funding-recipients_sv)

---

<sup>31</sup> Systemet för finansiell transparens: [http://ec.europa.eu/budget/fts/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/fts/index_en.htm).

<sup>32</sup> Artikel 35 i budgetförordningen för unionens allmänna budget och artikel 21 i dess tillämpningsföreskrifter: "Offentliggörande av information om mottagare samt annan information"

52. Systemet för finansiell transparens innehåller dock inte heltäckande information om finansiering till icke-statliga organisationer eftersom

- ingen information om gjorda betalningar offentliggörs,
- mottagarkategorin "icke-statlig organisation" infördes inte förrän 2016 och används inte konsekvent eftersom det saknas kriterier för identifiering av icke-statliga organisationer,
- enheter som får finansiering genom bidrag i flera led redovisas inte.

53. Kommissionens avdelningar tillämpar olika metoder när de redovisar finansiering i systemet för finansiell transparens. När GD Forskning och innovation, GD Miljö och GD Utbildning, ungdom, idrott och kultur (via Eacea) ingår kontrakt med flera stödmottagare offentliggör de namnen på samtliga stödmottagare och bifogar en fördelning av medlen. GD Echo offentliggör bidragsbeloppet och namnet på den icke-statliga organisation som kommissionen har ingått bidragsöverenskommelsen med men ingen information om eventuella andra genomförandepartner som utför delar av eller hela åtgärden (se **figur 3**). GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och GD Internationellt samarbete och utveckling uppger namnen på de icke-statliga organisationer som kommissionen har ingått en bidragsöverenskommelse med och namnen på de medsökande. Bidragsbeloppet är dock helt kopplat till den ledande partnern och delas inte upp per stödmottagare.

54. Vi konstaterade för samtliga 14 granskade projekt med direkt förvaltning att de belopp som hade offentliggjorts i systemet för finansiell transparens överensstämde med åtagandena i bidragsöverenskommelserna. Men i fem fall<sup>33</sup> saknades några uppgifter om typ av åtgärd, geografisk lokalisering eller ansvarig avdelning, eller så var uppgifterna felaktiga.

---

<sup>33</sup> Projekt 1, 2, 5, 14 och 15.

Ytterligare information, bland annat om resultat, offentliggörs på olika öppenhetsportaler

55. Förutom i systemet för finansiell transparens offentliggör kommissionen information om finansierade åtgärder på flera plattformar för de olika politikområdena. På forskningsområdet till exempel offentliggör kommissionen information om sin finansiering via CORDIS, ett arkiv och en portal som är offentliga och handlar om EU-finansierade forskningsprojekt och deras resultat<sup>34</sup>.

56. På området yttre åtgärder offentliggör kommissionen information om finansiering till icke-statliga organisationer via flera webbportaler för öppenhet i biståndet: EU Aid Explorer<sup>35</sup>, det europeiska informationssystemet för nöd- och katastrofinsatser (Edris)<sup>36</sup> och den ekonomiska spårningstjänsten<sup>37</sup>. Allmänt sett överensstämde den offentliggjorda informationen om de granskade projekten med den finansiering som betalats ut.

**Information om humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd offentliggörs i allmänhet i enlighet med internationella öppenhetsnormer**

57. Kommissionen rapporterar uppgifter om humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd för att uppfylla åtaganden om öppenhet vid internationellt bistånd. Den rapporterar till OECD:s rapporteringssystem för kreditgivare<sup>38</sup>, OECD:s undersökning av framtida utgiftsplaner<sup>39</sup> och det internationella initiativet för öppenhets (Iati) register<sup>40</sup> i enlighet med internationella, gemensamma normer.

---

<sup>34</sup> Källa: <https://cordis.europa.eu/>

<sup>35</sup> <https://euaidexplorer.ec.europa.eu/>

<sup>36</sup> <https://webgate.ec.europa.eu/hac/>

<sup>37</sup> <https://fts.unocha.org/> – förvaltas av Förenta nationernas kontor för samordning av humanitära frågor (Ocha).

<sup>38</sup> <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CRS1>

<sup>39</sup> <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FSS>

<sup>40</sup> <https://www.iatiregistry.org/>

Kommissionen offentliggjorde uppgifter om humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd i enlighet med latis gemensamma norm, men några av uppgifterna hade brister

58. Kommissionen offentliggör uppgifter om humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd i enlighet med en gemensam ram för standardrapportering som utarbetats inom lati<sup>41</sup>, som är ett globalt initiativ för att försöka förbättra öppenheten och ändamålsenligheten vid utvecklingssamarbete.

59. Generellt offentliggör kommissionen uppgifter i enlighet med lati-normen. Vi konstaterade dock att latis uppgiftsrapportering inte innehåller uppgifter om EU:s förvaltningsfonder eller information om de finansierade projektens resultat<sup>42</sup>.

60. Vi jämförde den information om projekten i urvalet som offentliggjorts på latis användarvänliga webbportal med de faktiska uppgifterna. Information offentliggjordes om alla granskade projekt, men vi hittade flera fel i de kontrakterade beloppen<sup>43</sup>, utbetalningarna<sup>44</sup> och projektens slutdatum<sup>45</sup> (se **ruta 8**).

**Ruta 8** – Exempel på fel som hittades i de uppgifter som offentliggjorts på lati-portalen

För projekt 11 var de utbetalda beloppen som rapporterades i lati (d-portalen) felaktiga. Utbetalningsbeloppet uppgavs vara 14 000 000 euro, men det korrekta beloppet ska vara 11 200 000 euro eftersom slutbetalningen ännu inte hade gjorts (per den 2 mars 2018).

För projekt 15 var det kontraktbelopp som offentliggjorts i latis d-portal noll, men det verkliga kontraktbeloppet var 2 000 000 euro, och projektets slutdatum var felaktigt eftersom det inte hade uppdaterats för att återspegla en förlängning med tre månader.

---

<sup>41</sup> lati lanserades 2008 efter det tredje högnivåforumet om biståndseffektivitet i Accra.

<sup>42</sup> I februari 2018 rapporterade GD Internationellt samarbete och utveckling en första omgång resultatuppgifter från över 700 projekt till lati.

<sup>43</sup> Projekt 4, 5, 6, 7, 14, 15, 16 och 17.

<sup>44</sup> Projekt 1, 2, 11, 12 och 13.

<sup>45</sup> Projekt 7, 14 och 15.

## **FN-organen offentliggjorde otillräcklig information om de kontrakt som tilldelats icke-statliga organisationer**

61. Kommissionen anförtror genomförandet av projekt med indirekt förvaltning till en tredje part. I de här fallen ansvarar den enhet som anförtrotts förvaltningsuppgifter för att offentliggöra de bidrag som tilldelats med EU-medel<sup>46</sup>.

62. Vi kontrollerade de uppgifter som de FN-organ som anförtrotts förvaltningsuppgifter hade offentliggjort om de sex projekten med indirekt förvaltning i urvalet (se ***bilaga II***). I fem fall konstaterade vi att FN-organen antingen inte offentliggjorde<sup>47</sup>, eller endast delvis offentliggjorde<sup>48</sup>, information om de bidrag som hade tilldelats icke-statliga organisationer med EU-medel (se ***ruta 9***). Vidare kontrollerade inte kommissionen att FN-organen hade uppfyllt detta krav.

### **Ruta 9 – Exempel på FN-organ som inte offentliggjorde information om EU-bidrag i flera led till icke-statliga organisationer**

Kommissionen anförtrorde genomförandet av projekt 18 till ett FN-organ. Projektet gällde kontantstöd till och identifiering av flyktingar i Etiopien. FN-organet delegerade därefter några aktiviteter till ett icke-statligt organ som fick bidrag i flera led. Men på FN-organets webbplats fanns ingen information om att bidrag hade lämnats vidare.

I Etiopien anförtrorde kommissionen genomförandet av projekt 19, som stödde återintegrationen av offer för människohandel, till ett FN-organ. Två lokala icke-statliga organisationer genomförde några av projektaktiviteterna. På sin webbplats offentliggjorde FN-organet endast begränsad information

---

<sup>46</sup> Enligt de allmänna villkoren för överenskommelser som ingås mellan kommissionen och de enheter som anförtrors förvaltningsuppgifter är de senare skyldiga att offentliggöra detaljerad information om de bidrag som finansieras av EU på sin webbplats eller i sina system. De ska offentliggöra namnet på kontraktet/projektet, dess typ och syfte, namn och lokalisering på stödmottagaren och kontraktsbeloppet. Vid åtgärder med flera givare sker offentliggörandet i enlighet med de regler som antagits av den enhet som anförtrors förvaltningsuppdrag.

<sup>47</sup> Projekt 9, 18 och 20.

<sup>48</sup> Projekt 8 och 19.

om de kontrakt som ingåtts med dessa icke-statliga organisationer och redovisade inte kontraktsumman.

### **SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER**

63. Vi granskade öppenheten när det gäller EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer. Vi tittade därför på om kommissionens identifiering av enheter som icke-statliga organisationer var tillförlitlig och om valet av icke-statliga organisationer som genomför EU-finansierade åtgärder var transparent. Vi undersökte också om processen för insamling, kontroll och redovisning av information om icke-statliga organisationer var lämplig. Granskningen omfattade de viktigaste politikområdena där icke-statliga organisationer förvaltar EU-medel, och vi inriktade oss i första hand på det största finansieringsområdet, yttre åtgärder.

64. Vår slutsats är att kommissionen inte var tillräckligt transparent i fråga om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer.

65. I de flesta fall avgörs inte berättigandet till EU-finansiering av statusen som icke-statlig organisation. Tilldelningen av status som icke-statlig organisation i kommissionens redovisningssystem, som bygger på en egen försäkran, och kommissionens begränsade kontroller gjorde att klassificeringen av en enhet som icke-statlig organisation var otillförlitlig (se **punkterna 18–27**).

66. Det fanns inget system för hela kommissionen där sökande som ansöker om finansiering registreras. Dessutom var de olika systemen som används för att registrera sökande som ansöker om finansiering, däribland icke-statliga organisationer, inte sammankopplade (se **punkt 22**).

**Rekommendation 1 – Gör informationen om icke-statliga organisationer tillförlitligare**

Kommissionen bör stärka sina insatser och förbättra insynen i sin rapportering om icke-statliga organisationer som genomför EU-åtgärder. Kommissionen bör därför se till att få lämplig information och göra informationen i sitt förvaltningssystem om icke-statliga organisationer som förvaltar EU-medel tillförlitligare genom att

- a) i sina interna riktlinjer för validering av rättsliga enheter ange tydliga kriterier för identifiering som icke-statlig organisation i ABAC,
- b) i ett gemensamt registreringssystem införa kravet (eller möjligheten, när icke-statliga organisationer hänvisar till säkerhetsaspekter) att sökande som ansöker om EU-medel ska intyga att de är en icke-statlig organisation och redovisa de kriterier som ligger till grund för bedömningen.

Tidsram: slutet av 2020.

67. På området yttre åtgärder fann vi att kommissionens val av projekt som leddes av icke-statliga organisationer i allmänhet var transparenta. I några fall fanns det dock brister (se **punkterna 28–33**).

68. Vi fann att kommissionens olika avdelningar inte tillämpade förfarandena för bidrag i flera led på samma sätt. GD Echo gör en bredare tolkning av reglerna för ekonomiskt stöd till tredje part än övriga generaldirektorat och tillåter flera genomförandenivåer utan någon gräns för bidragsbeloppen i flera led (se **punkterna 35 och 37**).

69. De granskade FN-organens förfaranden för urval av icke-statliga organisationer var inte alltid transparenta (se **punkterna 38–39**).

**Rekommendation 2 – Kontrollera tillämpningen av regler för bidrag i flera led**

När genomförandet av en åtgärd med direkt förvaltning kräver att bidragen tilldelas i flera led bör kommissionen

- a) tillämpa en konsekvent tolkning av budgetförordningens regler inom sina olika avdelningar och ta hänsyn till sektorsspecifika förhållanden; särskilt när genomförandet av en åtgärd kräver att ekonomiskt stöd ges till tredje part bör villkoren för stödet anges i bidragsöverenskommelsen i enlighet med budgetförordningen från 2018.

När FN-organ väljer ut stödmottagare vid indirekt förvaltning bör kommissionen

- b) kontrollera att FN-organen korrekt tillämpar sina regler och förfaranden för valet av genomförandepartner.

Tidsram: från och med mitten av 2019.

70. Kommissionen samlade inte alltid in och kontrollerade informationen om icke-statliga organisationer på lämpligt sätt. Framför allt var systemen inte alltid upplagda så att det gick att redovisa vilka anslag varje stödmottagare inom ett kontrakt hade erhållit (se **punkterna 41–42**).

71. På området yttre åtgärder hade kommissionen inte heltäckande information om de anslag som erhållits och de åtgärder som utförts av varje genomförare. Detta inträffade framför allt när det handlade om nätverk av internationella icke-statliga organisationer och projekt med indirekt förvaltning. Vid indirekt förvaltning utgjorde bristen på tillgänglig information dessutom ett hinder för kommissionens kontroll av de deklarerade kostnaderna (se **punkterna 43–49**).

### Rekommendation 3 – Förbättra informationen om anslag som förvaltas av icke-statliga organisationer

Kommissionen bör förbättra den information som samlas in om icke-statliga organisationer som får finansiering genom att

- a) göra det möjligt att i de olika systemen för bidragsförvaltning redovisa anslagen till varje stödmottagare som EU har kontrakt med, och inte endast anslagen till den samordnande stödmottagaren, så att informationen kan användas för analys och behandling.

Inom området yttre åtgärder bör kommissionen förbättra möjligheten att spåra medel genom att

- b) i sina system identifiera de enheter som faktiskt genomför de finansierade åtgärderna när dessa genomförs av nätverk av internationella icke-statliga organisationer,
- c) för projekt med indirekt förvaltning via FN-organ kontrollera att det finns tillräcklig information om de indirekta kostnader som de icke-statliga organisationer som fått finansiering deklarerar som gör att de kostnader som samtliga genomförare deklarerar kan bedömas.

Tidsram: mitten av 2021.

72. Information om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer offentliggörs i flera system men den redovisade informationen är begränsad, utom på området yttre åtgärder (se **punkterna 51–56**).

73. Kommissionen offentliggjorde i allmänhet uppgifter om humanitärt bistånd och utvecklingsbistånd i enlighet med internationella öppenhetsnormer, men några av uppgifterna hade brister (se **punkterna 58–60**).

74. I fem fall offentliggjorde inte de FN-organ som anförtrotts förvaltningsuppgifter, eller offentliggjorde endast delvis, de kontrakt som tilldelats icke-statliga organisationer, och kommissionen kontrollerade inte om FN-organen hade uppfyllt detta krav (se punkt 62).

#### **Rekommendation 4 – Standardisera information som offentliggörs och gör den korrektare**

Kommissionen bör

- a) införa en enhetlig metod som alla avdelningar ska använda när de offentliggör information i systemet för finansiell transparens för att säkerställa att alla stödmottagare som EU har kontrakt med offentliggörs, tillsammans med det tilldelade stödbeloppet.

Tidsram: mitten av 2021.

På området yttre åtgärder bör kommissionen

- b) öka efterlevnaden av internationella öppenhetsnormer genom att rapportera resultaten av finansierade projekt och uppgifter om EU:s förvaltningsfonder,
- c) kontrollera hur FN-organ uppfyller kravet på att korrekt offentliggöra de kontrakt som tilldelas med EU-medel.

Tidsram: mitten av 2021.

Denna rapport antogs av revisionsrättens avdelning V, med ledamoten Lazaros S. Lazarou som ordförande, vid dess sammanträde i Luxemburg den 5 december 2018.

*För revisionsrätten*

Klaus-Heiner Lehne  
*ordförande*

**Granskade projekt med direkt förvaltning**

|          | GD       | Nr | Kontraktets referens    | Kontraktets namn  | Kontraktspart                            | Belopp (euro) | Datum för genomförande |
|----------|----------|----|-------------------------|---|--|---------------|------------------------|
| Libanon  | GD Echo  | 1  | ECHO/SYR/BUD/2016/91034 | Tillhandahålla kontantstöd för diverse ändamål för att tillgodose behoven hos utsatta syriska flyktingar i Libanon  | Internationell icke-statlig organisation | 31 050 000    | 1.6.2016–31.5.2017     |
|          |          | 2  | ECHO/SYR/BUD/2014/91020 | Nödinsatser för de mest utsatta grupperna som påverkas av krisen i Syrien (fas 4)   | Internationell icke-statlig organisation | 5 500 000     | 1.7.2014–31.3.2015     |
|          |          | 3  | ECHO/SYR/BUD/2016/91024 | Nödåtgärder för att skydda flyktingar och mottagande befolkningsgrupper som påverkas av konflikter och förflyttningar i norra provinsen och Beka-provinsen, Libanon | Internationell icke-statlig organisation | 1 500 000     | 1.4.2016–30.4.2017     |
|          | GD NEAR  | 4  | 2015/364-146            | Trygga säker tillgång till vatten och avfallshantering för den utsatta befolkningsgruppen i södra Libanon som påverkas av krisen i Syrien                           | Internationell icke-statlig organisation | 2 110 823     | 17.9.2015–16.9.2017    |
|          |          | 5  | 2013/282-595            | Ta initiativ till en global metod för att stödja och stärka migranter under hela migrationscykeln och flyktingar i Libanon  | Internationell icke-statlig organisation | 1 914 506     | 31.7.2013–30.7.2016    |
|          |          | 6  | 2014/350-232            | Rättsväsendets oberoende i Libanon: en samhällelig prioritet  | Lokal icke-statlig organisation          | 1 000 000     | 16.10.2014–15.5.2018   |
|          |          | 7  | 2015/371-135            | Mobilisera de libanesiska civilsamhällesorganisationerna mot en inkluderande och hållbar utveckling på jordbruks- och miljöområdet i norra Libanon                  | Internationell icke-statlig organisation | 470 949       | 1.2.2016–28.2.2018     |
| Etiopien | GD Echo  | 11 | ECHO/-HF/EDF/2015/01001 | Fjärde mekanismen för nödsituationer i Etiopien   | Internationell icke-statlig organisation | 14 000 000    | 1.1.2016–30.6.2017     |
|          |          | 12 | ECHO/-HF/EDF/2015/01025 | Katastrofinsats för utsäde med Etiopiens regering   | Internationell icke-statlig organisation | 5 000 000     | 26.5.2016–25.3.2017    |
|          |          | 13 | ECHO/-HF/EDF/2015/01017 | Katastrofinsatser inom flera sektorer till utsatta befolkningsgrupper i fem distrikt i Afar-regionen, Etiopien  | Internationell icke-statlig organisation | 1 500 000     | 1.3.2016–31.8.2017     |
|          | GD DEVCO | 14 | 2014/343-843            | Bevara den biologiska mångfalden och ekosystemets funktioner och bidra till ökad välfärd för befolkningsgrupperna i hög- och låglandet i Bale-områdets ekoregioner  | Internationell icke-statlig organisation | 5 000 000     | 9.7.2014–8.4.2018      |
|          |          | 15 | 2014/340-882            | Bygga upp motståndskraften och återhämtningsförmågan hos den utsatta befolkningsgruppen i Wag Himra-zonen i Amhara-regionen, Etiopien.                              | Internationell icke-statlig organisation | 2 000 000     | 17.4.2014–16.7.2017    |
|          |          | 16 | 2016/376-321            | Initiativ till förvaltning av naturresurser och försörjningsmöjligheter för nomadiserande boskapsskötare och jordbrukande landsbygdsbefolkningar                    | Lokal icke-statlig organisation          | 197 865       | 1.7.2016–31.10.2018    |
|          |          | 17 | 2014/341-464            | Projekt för att förbättra den reproduktiva hälsan hos boskapsskötande grupper i Afar-regionen   | Lokal icke-statlig organisation          | 180 000       | 12.4.2014–11.4.2016    |

**Granskade projekt med indirekt förvaltning**

|          | GD       | Nr | Kontraktets referens    | Kontraktets namn  | Kontraktspart | Belopp (euro) | Datum för genomförande | Icke-statligt organ som fått bidrag i flera led          |
|----------|----------|----|-------------------------|---|---------------|---------------|------------------------|--|
| Libanon  | GD Echo  | 8  | ECHO/SYR/BUD/2016/91010 | Skydd och humanitärt bistånd till flyktingar som bor i Libanon  | FN-organ      | 30 000 000    | 1.4.2016–31.3.2017     | En internationell och en lokal icke-statlig organisation |
|          | GD NEAR  | 9  | 2015/367-663            | Stöd till barn i skolåldern som påverkas av krisen i Syrien och ge dem möjlighet att utbilda sig, och se till att barn, kvinnor och omsorgsgivare i Libanon får tillgång till hälsovård och skydd | FN-organ      | 37 920 556    | 1.9.2015–31.8.2017     | En internationell och en lokal icke-statlig organisation |
|          |          | 10 | 2015/371-621            | Bättre tillgång till tjänster för icke-överförbara sjukdomar och psykisk hälsa inom primärvården för utsatta syriska flyktingar och libanesiska befolkningsgrupper i Libanon                      | FN-organ      | 2 308 000     | 1.1.2016–31.3.2017     | En lokal icke-statlig organisation                       |
| Etiopien | GD Echo  | 18 | ECHO/-HF/BUD/2015/91054 | Kontantstöd till flyktingar från Somalia, Eritrea, Sydsudan och Sudan och biometrisk identifiering av flyktingar  | FN-organ      | 5 000 000     | 1.4.2015–31.3.2016     | En internationell icke-statlig organisation              |
|          | GD DEVCO | 19 | 2015/358-720            | Stöd för återintegrering av personer som återvänder till Etiopien   | FN-organ      | 5 000 000     | 1.1.2015–31.12.2018    | Två lokala icke-statliga organisationer                  |
|          |          | 20 | 2014/346-779            | Göra betesmark motståndskraftigare genom att förbättra tillgången till djurskyddstjänster i betesområden i Etiopien   | FN-organ      | 9 277 294     | 26.7.2014–25.11.2018   | Två internationella icke-statliga organisationer         |

**BILAGA III****Bedömning av de enskilda projekten – översikt**

| Projekt nr | Kommissionens urvalsprocess för projekt med icke-statliga organisationer |  | Tredje parts urvalsprocess för icke-statliga organisationer |  | Information om EU:s finansiering   |  | Användning av information                                |   |   | Offentliggörande                    |        |  |
|------------|--|--|---|--|--|--|--|---|---|-------------------------------------|--------|--|
|            | Insyn i urvalsprocessen  | Bedömning av icke-statliga organisationspartners förmåga | Insyn i urvalsprocessen                                     | Bedömning av de icke-statliga organisationspartnerns förmåga | Kommissionens system visar vem som utför vilka av icke-statliga organisationers åtgärder | Kommissionens system visar vilka anslag varje icke-statlig organisation har erhållit | Informationen gör att kostnadernas rimlighet kan bedömas | Informationen kan användas för att identifiera och korrigera genomförande-problem | Informationen kan användas för samordning | Systemet för finansiell transparens | lati   | Andra portaler/Offentliggörande av enheter som anförtrotts förvaltningsuppgifter |
| 1          | Delvis   | Ja   | e.t.  | e.t.   | Delvis   | Ja   | Ja   | Delvis  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Ja   |
| 2          | Delvis   | Nej  | e.t.  | e.t.   | Ja   | Ja   | Ja   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 3          | Delvis   | Ja   | e.t.  | e.t.   | Ja   | Ja   | Ja   | Ja  | Ja  | Ja                                  | Ja     | Ja   |
| 4          | Ja   | Ja   | e.t.  | e.t.   | Delvis   | Delvis   | Ja   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 5          | Ja   | Ja   | Ja  | Ja   | Ja   | Delvis   | Ja   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Nej  |
| 6          | Ja   | Ja   | e.t.  | e.t.   | Ja   | Nej  | Ja   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 7          | Ja   | Ja   | Ja  | Ja   | Ja   | Ja   | Ja   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 8          | e.t.   | e.t.   | Ja  | Ja   | Nej  | Nej  | Nej  | Nej   | Nej                                       | e.t.                                | e.t.   | Delvis   |
| 9          | e.t.   | e.t.   | Nej   | Ja   | Nej  | Nej  | Nej  | Nej   | Nej                                       | e.t.                                | e.t.   | Nej  |
| 10         | e.t.   | e.t.   | Ja  | Ja   | Delvis   | Delvis   | Nej  | Ja  | Delvis                                    | e.t.                                | e.t.   | Ja   |
| 11         | Delvis   | Ja   | Ja  | Ja   | Delvis   | Ja   | Ja   | Ja  | Ja  | Ja                                  | Delvis | Ja   |
| 12         | Delvis   | Ja   | Ja  | Ja   | Delvis   | Delvis   | Delvis   | Ja  | Ja  | Ja                                  | Delvis | Delvis   |
| 13         | Delvis   | Ja   | e.t.  | e.t.   | Nej  | Ja   | Ja   | Ja  | Ja  | Ja                                  | Delvis | Ja   |
| 14         | Ja   | Ja   | e.t.  | e.t.   | Ja   | Ja   | Delvis   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 15         | Ja   | Ja   | e.t.  | e.t.   | Delvis   | Ja   | Ja   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 16         | Ja   | Delvis   | e.t.  | e.t.   | Ja   | Nej  | Ja   | Ja  | Ja  | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 17         | Ja   | Delvis   | e.t.  | e.t.   | Ja   | Nej  | Ja   | Ja  | Delvis                                    | Delvis                              | Delvis | Delvis   |
| 18         | e.t.   | e.t.   | Nej   | Ja   | Delvis   | Nej  | Nej  | Ja  | Delvis                                    | e.t.                                | e.t.   | Nej  |
| 19         | e.t.   | e.t.   | Ja  | Ja   | Delvis   | Nej  | Nej  | Ja  | Delvis                                    | e.t.                                | e.t.   | Delvis   |
| 20         | e.t.   | e.t.   | Nej   | Ja   | Ja   | Delvis   | Nej  | Ja  | Delvis                                    | e.t.                                | e.t.   | Nej  |

## **REPLIES OF THE COMMISSION TO THE SPECIAL REPORT OF THE EUROPEAN COURT OF AUDITORS**

### **“TRANSPARENCY OF EU FUNDS IMPLEMENTED BY NGOS: MORE EFFORT NEEDED”**

#### **EXECUTIVE SUMMARY**

III. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

IV. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

V. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204 (last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

VI. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the to EU-funded operations.

IX. The Commission accepts all recommendations except for the first one for the reasons set out in the replies.

#### **INTRODUCTION**

1. The Commission acknowledges the growing interest in transparency of financing of NGOs.

2. The Commission notes that the pursuit of transparency should be contextualised in the following way:

- no common EU definition of NGOs is given or proposed by the legislator and the absence of such a definition should frame the expectations concerning the information available to the Commission on NGOs;

- any attempt at defining an NGO is to be balanced against the need to protect the operating space of NGOs.

### **Box 1 – What is an NGO?**

See reply of the Commission to paragraph 2.

Also, the Commission would like to stress that the criteria of the 1997 Commission communication have not been replicated in the Commission basic acts.

Specifically, the Commission would like to point out that in the policy area of development aid, the term "CSO" is more frequently used than NGO. The COM(2012) 492<sup>1</sup> defines CSOs of which NGOs are a subset.

6. Article 35 of the Financial Regulation does not make an explicit reference to NGOs.

Furthermore, in the context of humanitarian assistance, it may not be appropriate to disclose all the information gathered in conflict zones since this might endanger the parties involved. In the context of development aid, it is important to emphasize that the Commission enjoys discretion in deciding to disclose information on recipients of Union funds in sensitive policy areas (see CIR Art 4 (5): “when providing the Union’s financial assistance (...) the Commission shall, where appropriate, take all necessary measures in order to ensure the visibility of the Union’s financial support. Those shall include measures imposing visibility requirements on recipients of Union funds, except in duly justified cases.”).

### **OBSERVATIONS**

18. As recording the NGOs status is not a legal requirement and as the NGOs do not have a legal definition, the accounting system is not designed to record funds specifically channelled to the NGO sector. Hence, the Commission does not consider that the identification of NGOs is unreliable.

19. In view of the absence of a definition and the absence of NGO-specific requirements in the Financial Regulation, there are no grounds based on which the Commission would need to develop a strategy specifically targeting NGOs.

20. See the Commission reply to paragraph 19.

23. Applicants will need to register once in the SEDIA system, but updates of their registration will be needed when information is not valid anymore.

24. Thorough checks are being performed to ensure compliance with eligibility criteria, which include not-for-profit status, and registration details – including the validation of the legal form.

Concerning LIFE operating grants, the statutes and registration documents of all applicants are systematically checked<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> COM(2012) 492 final of 12.9.2012, “The roots of democracy and sustainable development: Europe’s engagement with Civil Society in external relations” classifies as CSOs, among others, NGOs, community-based organisations, faith-based organisations, foundations, research institutions, cooperatives, professional and business associations.

<sup>2</sup> Nota bene: eligible applicants under LIFE do not have to be registered as NGOs. They have to fulfil all eligibility criteria in order to be able to participate to the LIFE action programme for operating grants to support European environmental and climate NGOs.

In the case of humanitarian aid, an NGO can only enter into a specific contractual relationship to implement an Action after having signed a Framework Partnership Agreement (FPA). The Commission thoroughly verifies the NGO status before signing the FPA and sending the information to ABAC.

26. The eligibility criteria are checked for all participants in calls for proposals selected to receive funding before the grant agreements are signed. This is a principle embedded in the Financial Regulation.

Many universities and research institutes are charities, independent of Government, not-for-profit and acting for the public good. These elements would, in some Member States, indicate that they are NGOs. The Commission considers that the information that it possesses is reliable, and that its reliability is not affected by the non-validation of NGO status. Absence of information about NGOs is due to the fact that there is no EU-wide definition of an NGO.

27. The NGO flag could only be made mandatory in ABAC if agreement was reached on a common definition of what constitutes an NGO and if a legal basis for singling out NGOs would be introduced.

It is only obligatory to complete the legal entity type for every registration in ABAC. For project 16, the legal form type recorded is as *Non-Profit Organisation* in ABAC.

PADOR registration system is local and does not automatically feed the information in the legal entity record.

29. Selection procedures depend on implementation modalities (i.e. grants, service contract, etc.) which are chosen depending on the objectives of the programme, not based on the beneficiaries/potential implementing partners.

Whether NGOs can receive funding under the same conditions depends on the guidelines/tender specifications, and is also determined based on the objectives of the programme.

32. The Financial Regulation does not impose a systematic verification of all supporting documents.

A general obligation to submit supporting documents would create a heavy administrative burden (both for the applicants and the Commission) and might substantially delay award procedures.

The information provided must be truthful and can be verified if a doubt arises. In case of untruthful information, the applicant may be eliminated from the process.

33. In accordance with the principle of proportionality, all declarations by the potential beneficiaries are not systematically checked by the Contracting Authority. Indeed, an applicant can be rejected - or the contract be terminated - in case of false declarations.

36. The Commission would like to point out that DG ECHO used the flexibility provided for in the Financial Regulation.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

For DG ECHO, this approach is justified by imperative operational considerations related to the need of the EU Humanitarian Aid programme to be implemented swiftly by the most capable operator under the prevailing circumstances; this calls for ample flexibility throughout the humanitarian aid implementation chain.

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

37. The Commission refers to its reply to paragraph 36.

39. The Commission would like to highlight that under indirect management, an implementing partner can make use of its own rules for awarding grants, when these rules have been positively assessed. If the systems and procedures of the entity change, the entity must inform the Commission.

Whereas subject to pillar assessments, organisations may use their own procedures, the FAFA does not set out in detail all procedures for the selection of NGOs. It is important to make a distinction between concepts such as delegate, subdelegatee, implementing partner, sub-grantee and beneficiary of financial support to third parties and the roles of these entities.

Furthermore, the Commission stresses that a positive pillar assessment is granted as a pre-condition for indirect management. It is not given for a specific agreement.

**Box 4 – Example of a selection process carried out by a third party which did not comply with its own internal selection rules**

In the selection of implementing partners, the capacity of regional government partners in remote and difficult region was considered.

Entities may first ensure support from regional authorities to a project, then the funds are secured and a contract signed, and only thereafter the entity signs the Memorandum of Understanding with the regional government partner. This could explain the sequence in the ECA's observation.

**Box 5 – Information collected in the different Commission's systems**

In the case of DG ECHO, action grants are single beneficiary grants awarded to entities which have concluded a Framework Partnership Agreement with ECHO. Thus, in its internal system, DG ECHO's funding is correctly allocated to the legal entity with which the Commission established a legal commitment under the terms of the Financial Regulation.

Whereas implementing partners are not always known at the request stage, as this information may not yet be available to the Partners, the system does already provide for this information to be updated throughout the implementation, and definitely before the final report. Partners are required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

The general ledger sent by the DG ECHO partners at final report stage provides full details of all the expenditures incurred during the implementation of the action. In addition to this, allowing partners to provide the general ledger in accordance with their own financial reporting is a contribution to the call to simplification made by the European Institutions at the time of the preparation of the 2014 FPA.

Fifth indent: The Commission would like to highlight that current PRAG templates require reporting on results, not on funding per beneficiary.

42. The Commission collects the information that it needs to discharge its obligation to ensure sound financial management. It avoids collecting information that is unnecessary for this purpose so as to limit the administrative burden on participants.

43. With regard to networks of international NGOs, the different Commission services may, in accordance with their respective basic acts and operational priorities, work with members of networks under a variety of arrangements, as foreseen under the Financial Regulation.

Entities forming part of a network could constitute recipients of financial support to third parties. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

44. The Commission fully respects its reporting requirements, since the only contractual relationship is the one established with its FPA Partner. This is the only relationship that FTS requires reporting on. See also replies of the Commission to Box 5.

Networks of international NGOs have been transparent by providing information to the Commission on their working arrangements. The objective for these networks of international NGOs is to obtain efficiency gains by concentrating expertise and know-how in a unique set-up in the field and be in a position to react swiftly to a crisis.

The Commission intends to provide further clarity as from 2019.

45. The Commission enters into a contractual relationship with its FPA Partner, the only legal entity under the terms of the Financial Regulation. In addition, the General Conditions of the FPA stipulate that DG ECHO-NGO relationship is based on a partnership with full responsibility of the partners for all activities implemented by its implementing partners. Partners are hence required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

In addition, signing an FPA with EU-based NGOs, provides a guarantee for easier enforcement of any grant agreements concluded. This ensures that the financial interests of the EU are adequately protected.

46. For indirect management, the UN bodies are not under a legal obligation to record NGO financing and therefore information on their sub-granting specifically to NGOs cannot be made available in the Commission systems either.

There is no requirement in the Financial Regulation (nor any reporting requirement by the budgetary authority) to record the funding received by the third-party NGO under indirect management, even more in the context of the absence of an NGO definition.

#### **Box 6 – Example of overcharging indirect costs**

This is part of the way grants are constructed: grants are made of direct and indirect costs. The indirect costs are calculated as a percentage of direct costs. It is understandable that both the implementing entity and the EU recipients of funds both have overheads in their implementation of the EU budget.

For project 20, an external verification mission has generated corrective measures that include recoveries.

49. In indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union. Therefore, under this management mode, the Commission is not required to be in a position to systematically check costs declared by sub-grantee NGOs.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary financial checks. In accordance with the Annex to the FAFA concluded with the UN, the Commission may:

- Request the UN to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

50. There is a warning system (through ABAC) regarding economic operators excluded or subject to financial penalty (EDES).

52.

First indent: This is not required by the Financial Regulation. For most of the projects, the payments are spread over several years (and an annual publication like the FTS would not give a clear picture of actual payments).

Second indent: The NGO “flag” is a non-mandatory field stored in the legal entity record. However, it is consistently only used if the organisation is NFPO, private and declared it, and reported accordingly in the FTS.

Third indent: The identity of entities receiving funding through sub-granting is not publicised but they can be identified in the reporting of the entity which provided the sub-granting, unless such disclosure would represent a serious risk in respect of integrity and confidentiality or an actual threat (e.g. human rights activists).

53. DEVCO templates for grant contract and budget do not foresee a breakdown per implementing partner as the lead applicant retains full responsibility and accountability for the management of all funds pooled for a given action (EU contribution and other contributions). However, budgetary breakdowns between partners are in some cases reflected in the budgets and sometimes detailed per budget heading or activities in the description of the proposal. Financial allocations may also be detailed in the Memorandum of Understanding signed by the implementing partners.

DG ECHO considers that it fully conforms to the requirements of FTS, as well as to those of the FPA and the Financial Regulation. Under the FTS there is no obligation to report beyond the FPA partner.

54. Controls and corrective actions are intended for projects 14 and 15. The FTS is indeed not designed to follow up geographical locations as this would not be cost efficient.

59. The Commission is committed to strengthen a results-based culture and aims to enhance its capacity to communicate the impact of EU assistance to the citizens. Information on results of our intervention is available to the public as part of our commitments towards the International Aid Transparency Initiative (IATI), which apply to all external action instruments.

The Commission started to publish IATI data on EU Trust Funds in October 2017 and data on results as of November 2017. Results are also included in the “Annual Report on the implementation of the European Union’s instruments for financing external actions”.

60. The contracted amounts of the audited projects do not appear because DGs DEVCO and NEAR publish at two hierarchy levels where commitments are published at the level of financing decisions and disbursements are published at the level of contracts.

At the time of the audit, DG ECHO did not publish real payment transactions but estimated payments. Since then, this has been changed and real payments are now published.

### **Box 8 – Examples of errors found in data published in the IATI d-portal**

For project 15, corrective action has already taken place through a technical rider to modify the contracted amount.

62. The Commission would like to highlight that the obligations related to transparency imposed on the entities entrusted with the implementation of the Union budget under indirect management are outlined in the agreements concluded with these entities for each action implemented.

Under the templates applicable at the time of the audit the relevant rules differ, depending on whether the Union is the only donor or whether other donors contribute to the project as well:

- where the Union is the only donor, the UN body is required to publish information relating to its contractors and grant beneficiaries on an annual basis. Moreover, for every completed project, the

financial report has to include the exact link to the webpage where information on contractors and grant beneficiaries is available.

- for multi-donor actions, the publication of information on contractors and grant recipients must follow the rules of the International Organisation.

The obligation of publication is one of the elements that can be checked by the Commission in its monitoring of projects.

In indirect management, an additional verification of the publication by the Commission would not be justified.

### **Box 9 – Examples of UN bodies not publishing information on EU funds sub-granted to NGOs**

The Commission refers to its reply to paragraph 62.

### **CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS**

64. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

65. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

### **Recommendation 1 – Improve the reliability of information on NGOs**

#### **The Commission does not accept this recommendation.**

The Commission wishes to be fully transparent on beneficiaries of EU funds, within the limitations set by the current regulatory framework. However, while the term “NGO” is widely used, it has no generally accepted definition either at the international level<sup>3</sup>, or at EU level. This is the reason why the Commission has, on its own initiative, developed a system whereby organisations declare themselves as NGOs, under the pre-requisite that the legal entity concerned is flagged as both a private and not-for-profit organisation. Although it may result in different groups of recipients than what stems from concepts applied at national level, the Commission prefers to follow this prudent approach, which is based on objective and verifiable criteria. The Commission considers that any further criteria would require an EU level harmonisation of the concept of NGO which should be agreed by the legislator. A cross-country analysis of the legal framework of NGOs in six European

---

<sup>3</sup> International organisations use different definitions. For instance, the United Nations (UN) describes an NGO as any “not-for-profit, voluntary citizens’ group that is organized at a local, national or international level” (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

and non-European jurisdictions indicates diverse understandings and designations of “NGO” between countries, and this suggests that harmonisation of the concept may be problematic.<sup>4</sup>

68. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

The rules outlined under the previous FR (Article 137) concerning the provision of financial support to third parties allowed for exceptions (e.g. the possibility to exceed the amount of EUR 60 000 in cases where the financial support is the primary aim of the action). Therefore, their application in a specific context, such as the one of humanitarian aid, could result in differing practices between the services, which do not however imply an incorrect application of the rules and procedures.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

### **Recommendation 2 – Check the application of rules for sub-granting**

**The Commission accepts this recommendation.**

(a) The Commission accepts this recommendation.

The Commission considers that the changes introduced in the new Financial Regulation will ensure the consistent application of rules regarding sub-granting.

(b) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the selection of UN implementing partners in accordance with the relevant legal framework.

Furthermore, under indirect management, *ex ante* pillar assessments provide assurance to the Commission that it can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity (including rules and procedures on providing financing to third parties, e.g. through sub-granting and procurement)(see Article 154 of the new Financial Regulation), as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. If assessed positively, these systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

71. The Commission refers to its answers in paragraphs 43 and 44.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

### **Recommendation 3 – Improve information on funds implemented by NGOs**

**The Commission accepts this recommendation**

---

<sup>4</sup> European Parliament, Directorate-General for internal policies, Policy Department D: budgetary affairs, study « Democratic Accountability and Budgetary Control of Non-Governmental Organisations funded by the EU Budget », 17 November 2016

(a) The Commission accepts this recommendation.

The different grant management systems reflect the specificities of set up for the different policies, including the modalities of contracting.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(b) The Commission accepts this recommendation.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(c) The Commission accepts this recommendation

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary checks in accordance with the relevant delegation/contribution/financing agreement and the Financial and Administrative Framework Agreement (FAFA) concluded with the UN.

In accordance with these agreements, the execution of the delegation/contribution/financing agreement and the obligations contained therein, including on costs, may be subject to scrutiny of the Commission, or any of its authorised representatives.

Furthermore, in indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

#### **Recommendation 4 – Standardise and improve accuracy of information published**

##### **The Commission accepts the recommendation**

(a) The Commission accepts this recommendation.

(b) The Commission accepts this recommendation.

(c) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the fulfillment of UN bodies of the disclosure obligations, in accordance with the relevant legal framework.

| <b>Händelse</b>   | <b>Datum</b>   |
|---|----------------|
| Revisionsplanen antas / Revisionen inleds   | 9.1.2018       |
| Den preliminära rapporten skickas till kommissionen (eller till ett annat revisionsobjekt)    | 15.10.2018     |
| Den slutliga rapporten antas efter det kontradiktoriska förfarandet                           | 5.12.2018      |
| Svaren från kommissionen (eller från ett annat revisionsobjekt) har tagits emot på alla språk | EN: 11.12.2018 |

PDF ISBN 978-92-847-1631-9 1977-5830 doi:10.2865/220978 QJ-AB-18-034-SV-N

HTML ISBN 978-92-847-1652-4 1977-5830 doi:10.2865/53344 QJ-AB-18-034-SV-Q

Icke-statliga organisationer är viktiga aktörer i genomförandet av EU:s budget. Mellan 2014 och 2017 anslog kommissionen cirka 11,3 miljarder euro som skulle förvaltas av icke-statliga organisationer inom många olika EU-politikområden. Vi granskade insynen i EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer och koncentrerade oss på yttre åtgärder, som är det största politikområdet där EU-medel förvaltas av icke-statliga organisationer. Vi fann att kommissionens identifiering av enheter som icke-statliga organisationer i sina system inte är tillförlitlig. Vi bedömde att kommissionens val av projekt som leddes av icke-statliga organisationer i allmänhet var transparent. Några granskade FN-organs processer för att välja ut icke-statliga organisationer var dock inte transparenta. Kommissionen samlar inte alltid in och kontrollerar heltäckande information om alla icke-statliga organisationer som får stöd. Informationen om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer offentliggörs i flera system, men den redovisade informationen är begränsad. Vår slutsats är att kommissionen inte var tillräckligt transparent i fråga om EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer, och att mer måste göras för att förbättra insynen. Vi formulerade också ett antal rekommendationer om hur insynen i EU-medel som förvaltas av icke-statliga organisationer kan förbättras.



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN



Publikationsbyrå

#### EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN

12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxemburg  
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: [eca.europa.eu/sv/Pages/ContactForm.aspx](https://eca.europa.eu/sv/Pages/ContactForm.aspx)

Webbplats: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)

Twitter: @EUAuditors

©Europeiska unionen, 2018

För all användning eller återgivning av foton eller annat material som Europeiska unionen inte har upphovsrätten till måste tillstånd inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavaren.