

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

BENDRA PERTVARKYMO VALDYBA

Ataskaita pagal Reglamento (ES) Nr. 806/2014 92 straipsnio 4 dalį dėl 2017 finansinių metų neapibrėžtųjų įsipareigojimų (Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai, Komisijai ar kitam subjektui), atsiradusių dėl Bendros pertvarkymo valdybos, Tarybos ar Komisijos užduočių pagal šį reglamentą vykdymo su Bendros pertvarkymo valdybos, Komisijos ir Tarybos atsakymais

(2019/C 48/01)

TURINYS

	<i>Dalis</i>	<i>Puslapis</i>
Santrumpos		2
Įvadas	1–3	3
Audito apimtis ir metodas	4–12	3
Audito apimtis	4–5	3
Audito metodas	6–12	3
Pastabos	13–54	5
I dalis. Neapibrėžtieji BPeV įsipareigojimai	13–46	5
II dalis. Komisijos neapibrėžtieji įsipareigojimai	47–52	12
III dalis. Tarybos neapibrėžtieji įsipareigojimai	53–54	12
Išvados ir rekomendacijos	55–57	13
Priedas. Atsižvelgimas į ankstesnių metų pastabas		14
Bendros pertvarkymo valdybos atsakymai		15
Komisijos atsakymai		17
Tarybos atsakymai		18

SANTRUMPOS

BPE	Banco Popular Español S.A.
BPeF	Bendras pertvarkymo fondas
BPeM	Bendras pertvarkymo mechanizmas
BPeM reglamentas	2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014 7 30, p. 1)
BPeV	Bendra pertvarkymo valdyba
COM	Europos Komisija
GCEU	Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Bendrasis Teismas
NCWO	Principas, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė
NPel	Nacionalinė pertvarkymo institucija

IVADAS

1. Bendras pertvarkymo mechanizmas (BPeM), įsteigtas Reglamentu (ES) Nr. 806/2014 (BPeM reglamentas)⁽¹⁾ yra antrasis ES bankų sąjungos ramstis. Kai bankas žlunga, šiuo mechanizmu siekiama veiksmingai valdyti jo pertvarkymą nedarant neigiamo poveikio realiajai ekonomikai arba mokesčių mokėtojams. Bendra pertvarkymo valdyba (BPeV) yra pagrindinis šio mechanizmo veikėjas ir visų svarbių euro zonoje įsteigtų bankų⁽²⁾ ir mažiau svarbių tarpvalstybinių bankininkystės grupių pertvarkymo institucija⁽³⁾. 2015 m. sausio 1 d. BPeV tapo nepriklausoma agentūra, o nuo 2016 m. sausio 1 d. turi visus pertvarkymo įgaliojimus.
2. Sprendimo pertvarkyti subjektą priėmimo procese dalyvauja Europos Centrinis Bankas, BPeV, Komisija ir galbūt Taryba⁽⁴⁾. Prireikus ir laikantis tam tikrų sąlygų, BPeV gali naudoti Bendrą pertvarkymo fondą (BPeF), kad būtų užtikrintas veiksmingas pertvarkymo priemonių taikymas. BPeF visiškai finansuoja bankininkystės sektorius.
3. BPeM reglamento 92 straipsnio 4 dalis konkrečiai reikalauja, kad Audito Rūmai parengtų ataskaitą apie bet kokius neapibrėžtuosius įsipareigojimus (BPeV, Tarybai, Komisijai ar kitam subjektui), atsiradusius dėl BPeV, Tarybos ir Komisijos užduočių pagal šį reglamentą vykdymo. Europos Audito Rūmai gali prašyti bet kokios informacijos, kuri yra svarbi jų užduoties vykdymui⁽⁵⁾.

AUDITO APIMTIS IR METODAS

Audito apimtis

4. Šioje audito ataskaitoje nagrinėjami neapibrėžtieji įsipareigojimai, kaip nustatyta BPeM reglamento 92 straipsnio 4 dalyje, už 2017 finansinius metus.
5. Vykdydami kitas savo užduotis, Audito Rūmai nagrinėjo Komisijos ir Tarybos⁽⁶⁾, taip pat BPeV⁽⁷⁾ metines finansines ataskaitas už 2017 finansinius metus.

Audito metodas

6. Neapibrėžtieji įsipareigojimai turi būti atskleidžiami metinėse finansinėse ataskaitose, kaip apibrėžta 19-ame tarptautiniame viešo sektoriaus apskaitos standarte ir 10-oje ES apskaitos taisyklėje dėl atidėjinių, neapibrėžtojo turto ir neapibrėžtųjų įsipareigojimų (žr. 1 langelį).

1 langelis

Neapibrėžtojo įsipareigojimo apibrėžtis

Neapibrėžtasis įsipareigojimas yra dėl praeities įvykių galintis atsirasti įsipareigojimas, kurio buvimas bus patvirtintas tiksliai įvykus arba neįvykus vienam ar daugiau nevisiškai ES kontroliuojamų neapibrėžtų būsimų įvykių; arba esamas įsipareigojimas, atsiradęs dėl praeities įvykių, bet dar nėra pripažintas, kadangi nėra tikėtina, kad įsipareigojimui įvykdyti bus reikalingi ekonominė naudą arba naudojimo galimybių teikiantys išteklių, arba kai įsipareigojimų suma negali būti išmatuota pakankamai patikimai.

⁽¹⁾ 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014 7 30, p. 1).

⁽²⁾ Šioje ataskaitoje terminas „bankas“ reiškia subjektus, apibrėžtus BPeM reglamento 2 straipsnyje.

⁽³⁾ Bankų, kurių atžvilgiu BPeV yra jų pertvarkymo institucija, sąrašas pateiktas čia: <https://srb.europa.eu/en/content/banks-within-remit-srm-and-srb>.

⁽⁴⁾ BPeM reglamento 18 straipsnis.

⁽⁵⁾ BPeM reglamento 92 straipsnio 8 dalis.

⁽⁶⁾ Europos Audito Rūmų 2017 finansinių metų metinės ataskaitos.

⁽⁷⁾ Ataskaita dėl Bendros pertvarkymo valdybos 2017 finansinių metų metinių finansinių ataskaitų.

7. Siekiant nustatyti, ar neapibrėžtasis įsipareigojimas turi būti atskleidžiamas, būtina įvertinti išteklių poreikio tikimybę. Jei tikimybė, kad ateityje išteklių prireiks, yra:

- neabejotina, turi būti atskleistas įsipareigojimas,
- tikėtina, turi būti atskleistas atidėjinys,
- galima, turi būti atskleistas neapibrėžtasis įsipareigojimas,
- maža, atskleisti nebūtina.

8. Be neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių 2017 m., apskaitos pareigūnai turi atsižvelgti į visą susijusią informaciją, gautą iki galutinių finansinių ataskaitų pateikimo dienos. Taigi, norint finansines ataskaitas pateikti teisingai, gali prireikti pataisymų ar papildomų atskleidimų, kurie gali apimti informaciją, gautą 2018 m. ⁽⁸⁾. 2017 m. finansinės ataskaitos buvo pateiktos šia tvarka:

- Bendros pertvarkymo valdybos – 2018 m. liepos 1 d.,
- Europos Komisijos – 2018 m. birželio 22 d.,
- Europos Sąjungos Tarybos – 2018 m. birželio 12 d.

9. Audito įrodymus sudarė informacija, surinkta per susitikimus ir pokalbius su darbuotojais, taip pat peržiūrint išorės advokatų pareiškimus ir viešai skelbiamus duomenis.

10. 2018 m. gegužės mėn. pabaigoje buvo pateikta skundų prieš BPeV, Komisiją ir Tarybą, susijusių su jų užduotimis pagal BPeM reglamentą. Kad audituotų susijusius neapibrėžtuosius įsipareigojimus, Audito Rūmai atrinko ginčų bylų imtį ⁽⁹⁾, ir peržiūrėjo atitinkamus ginčų dokumentus (žr. 1 lentelę).

11. Imtyje taip pat buvo nacionaliniuose teismuose esančios devynios bylos dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą. Bendra skundų ir bylų nacionaliniuose teismuose populiacija sudarė 499 atvejus. Tačiau šiais atvejais BPeV nepateikė ginčų bylų, kurios saugomos nacionalinėse pertvarkymo institucijose (NPI). BPeV pareiškė, kad ji neturi bylų ir todėl nepateikė jų Audito Rūmams audito metu. Todėl Audito Rūmai negalėjo peržiūrėti šios imties dalies.

1 lentelė

Audito Rūmų atrinkta ir peržiūrėta imtis

Bylos ar apeliaciniai skundai, susiję su:	Ieškiniais	Bendra populiacija	Peržiūrėta imtimi
---	------------	--------------------	-------------------

Bendra pertvarkymo valdyba

BPE pertvarkymas	ES Bendrasis teismas	103	10
Sprendimas dėl ABLV nepertvarkymo	ES bendrasis teismas	2	2

⁽⁸⁾ Sąjungos finansinio reglamento 155 straipsnis.

⁽⁹⁾ Ginčų bylos buvo pateiktos ieškovų pasirinktomis kalbomis (ispanų, italų, vokiečių). Susiję dokumentai taip pat buvo pateikti prancūzų kalba ir dalis jų anglų kalba. Be atrinktų ginčų bylų, BPeV pateikė Audito Rūmams kitų ginčų bylų dokumentus tais atvejais, kai tai buvo laikoma naudinga bendra informacija.

Bylos ar apeliaciniai skundai, susiję su:	Ieškiniais	Bendra populiacija	Peržiūrėta imtimi
Ex ante įnašai į Bendrą pertvarkymo fondą	ES bendrasis teismas	13	4
	Nacionaliniai teismai	499	(9) (*)
Administraciniai įnašai	ES Bendrasis teismas / BPeV apeliacinė komisija	0	0

Europos Komisija

BPE pertvarkymas	ES Bendrasis teismas	30	5
Ex ante įnašai į Bendrą pertvarkymo fondą	ES Bendrasis teismas	1	1

Europos Sąjungos Taryba

BPE pertvarkymas	ES Bendrasis teismas	1	0
------------------	----------------------	---	---

(*) Negalėjo būti peržiūrėtos (žr. 11 dalį).

Šaltinis: EAR, bylos pateiktos iki 2018 m. pabaigos.

12. Kadangi šioje ataskaitoje pateikiama informacija apie nebaigtas nagrinėti bylas, Bendra pertvarkymo valdyba ir Komisija paprašė Audito Rūmų įvertinti imtį savo patalpose pagal aukščiausius konfidencialumo standartus. Reikiamo aukščiausią konfidencialumą užtikrinančio proceso diegimas pavėlino šios ataskaitos paskelbimą.

PASTABOS

I dalis. Neapibrėžtieji BPeV įsipareigojimai

13. Vadovybės pareiškime, kuriame apžvelgiamos metinės 2017 finansinių metų finansinės ataskaitos, BPeV apskaitos pareigūnas patvirtino, kad buvo atskleisti visi BPeM reglamento 92 straipsnio 4 dalyje nurodyti neapibrėžtieji įsipareigojimai. Savo ataskaitoje dėl BPeV 2017 m. finansinių ataskaitų, nepriklausomas išorės auditorius pareiškė, kad nenustatyta jokių reikšmingų faktų.

14. BPeV pradėjo darbą, susijusį su neapibrėžtųjų įsipareigojimų apskaitos gairėmis, tačiau iki 2017 m. pabaigos negalėjo jų užbaigti. 2018 m. birželio mėn. ji tikėjosi, kad dabartinis projektas bus patvirtintas tų pačių metų pabaigoje. BPeV apskaitos gairių projekte išteklių poreikio tikimybė nuo 10 % iki 50 % apibrėžta kaip „galima“, o mažesnė kaip 10 % – kaip „maža“. Be to, BPeV apibrėžė privalomus neapibrėžtųjų įsipareigojimų atskleidimus kaip:

- jų finansinio poveikio įvertį,
- visų tokių išmokų sumos ir laiko neapibrėžtumo požymius ir
- bet kokios kompensacijos galimybę.

Su bylomis iškeltomis po sprendimo dėl pertvarkymo susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai

15. 2017 m. birželio 7 d. BPeV priėmė savo pirmą pertvarkymo sprendimą (žr. 2 langelį) ⁽¹⁰⁾.

2 langelis

BPeV sprendimo dėl „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymo pagrindinių elementų santrauka

1. Kapitalo priemonių, kurių vertė 4,1 milijardo eurų nurašymas ir konvertavimas pagal BPeM reglamento 21 straipsnį:
 - Akcinis kapitalas: 2 098 429 046 eurai
 - Papildomos 1 lygio priemonės: 1 346 542 000 eurų
 - 2 lygio priemonės: 685 315 828 eurai
2. Verslo pardavimas bankui „Banco Santander S.A.“ už vieną eurą pagal BPeM reglamento 24 straipsnį.

16. Dėl šio pirmo sprendimo dėl pertvarkymo buvo pateikti keli ieškiniai. Iki 2017 m. pabaigos Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (ESTT) prieš BPeV buvo iškeltos 99 bylos. Iki 2018 m. gegužės mėn. pabaigos buvo pateikti dar keturi skundai. Iki 2018 m. rugsėjo mėn. pabaigos ESTT tris iš šių 103 bylų paskelbė nepriimtiniomis.

17. Norėdami apskusti ES arba vienos iš jos įstaigų priimtą sprendimą, pareiškėjai turi pateikti savo paraiškas per du mėnesius nuo atitinkamo sprendimo paskelbimo ⁽¹¹⁾. Dėl to dauguma skundų buvo pateikti per du mėnesius nuo BPeV pertvarkymo sprendimo paskelbimo ir juose buvo prašoma tik panaikinti BPeV pertvarkymo sprendimą. Dėl šių paraiškų negali atsirasti neapibrėžtųjų išpareigojimų, išskyrus teisinės išlaidas (žr. 45 dalį).

18. Kadangi ieškinių dėl žalos atlyginimo Europos Sąjungai teikimo, remiantis vadinama deliktine atsakomybe ⁽¹²⁾, terminas yra penkeri metai, per kelerius ateinančius metus gali kilti daugiau ginčų. Iki 2018 m. gegužės mėn. pabaigos iš 103 ginčų bylų, be to, kad buvo prašoma panaikinti pertvarkymo sprendimą, 36 atvejais buvo pateikti prašymai atlyginti tariamai padarytą žalą. Iš 103 ginčų bylų, devyniais atvejais buvo pateikti tik prašymai atlyginti tariamai padarytą žalą.

19. BPeV padarė išvadą, kad neišspręstų bylų atveju, visų pirma dėl jų sudėtingumo ir palyginti naujo teisinio pagrindo, nebuvo galima nustatyti jokio pagrįsto kriterijaus, kuris leistų įvertinti galimą susijusį finansinį poveikį ⁽¹³⁾. Kadangi BPeV negalėjo įvertinti galimo finansinio poveikio, ji nusprendė pateikti informaciją apie šiuos atvejus savo 2017 m. galutinės finansinės ataskaitos skirsnyje „Su teismo bylomis susijusi papildoma informacija“ ⁽¹⁴⁾.

20. EAR supranta, kad BPeV negalėjo numatyti, kokios bus galimos Europos Sąjungos Teisingumo Teisme dar nebaigtų teismo procesų pasekmės, kadangi šiame etape prognozuoti šių ginčų nagrinėjimo rezultatus sunku dėl sudėtingos, specifinės ir beprecedentės teisinės sistemos, sukurtos naujuoju pertvarkymo teisiniu pagrindu (žr. 19 dalį). Pagal 10 apskaitos taisyklę „Neapibrėžtasis išpareigojimas yra atskleidžiamas, nebent ekonominę naudą teikiančių išteklių išmokų arba naudojimo galimybių tikimybė yra maža“ ⁽¹⁵⁾. Taigi BPeV teisingai atskleidė informaciją apie šių teismo procesų pobūdį ir terminus.

21. Kai kurie pareiškėjai teigia, kad „Banco Popular Español S.A.“ (BPE) nelikvidumą, ir atitinkamai pertvarkymą, nulėmė BPeV ir Komisijos veiksmai. Šie pareiškėjai tvirtina, kad nežinomas ES pareigūnas pažeidė profesinę paslaptį ir nulėmė nustatytą informacijos nutekėjimą. Jie reikalauja atlyginti patirtą žalą, lygią BPE 2017 m. gegužės mėn. pabaigoje turėtų biržinių akcijų vertei, kuri gali viršyti pertvarkymo metu nurašytas arba konvertuotas sumas (žr. 2 langelį).

⁽¹⁰⁾ „Banco Popular Español, S. A.“ pertvarkymo sprendimas.

⁽¹¹⁾ SESV 263 straipsnis.

⁽¹²⁾ BPeM reglamento 87 straipsnio 5 dalis ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 46 straipsnis.

⁽¹³⁾ BPeV galutinės metinės finansinės ataskaitos, K) p. 33.

⁽¹⁴⁾ BPeV apskaitos gairių projekte nurodyta, kad ši galimybė gali būti taikoma ypač retais atvejais, kai neįmanoma nustatyti jokio patikimo įverčio.

⁽¹⁵⁾ ES apskaitos taisyklė Nr. 10, 4.6(1).

22. Be savo pirmojo pertvarkymo sprendimo, BPeV 2018 m. vasario 24 d. pranešė, kad ji nesiims pertvarkymo veiksmų, susijusių su bendrove „ABLV Bank AS“ ir jos patronuojamąja įmone „ABLV Bank Luxembourg“, po to, kai Europos centrinis bankas paskelbė šiuos bankus „žlungančiais arba galinčiais žlugti“. 2018 m. gegužės mėn., BPeV buvo pranešta apie du teisinius ieškinius ES teisingumo teisme prieš jo sprendimą nesiimti pertvarkymo veiksmų.

23. Audito Rūmai mano, kad neapibrėžtieji išpareigojimai, išskyrus teises išlaidas (žr. 45 dalį), nėra būtini, kadangi abu pareiškėjai šiuo metu tik prašo ESTT panaikinti Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą. Nors pareiškėjai dar nereikalauja atlyginti patirtą žalą, negalima atmesti galimybės, kad atitinkami ieškiniai bus pateikti vėliau.

24. BPeM reglamente⁽¹⁶⁾ nustatyta, kad tam tikromis aplinkybėmis BPeV gali tekti sumokėti kompensaciją nacionalinėms pertvarkymo institucijoms (NPI) už pagal nacionalinio teismo sprendimu jų atlygintą žalą. BPeV nepranešė EAR, kiek šiuo metu pradėta procedūrų prieš NPI nacionaliniuose teismuose, taip pat BPeV neinformavo apie visus iki šiol priimtus sprendimus. Bet kuriuo atveju, BPeV laikosi nuomonės, kad sprendimą dėl kompensacijos, kurią turi sumokėti BPeV, yra kompetentingas priimti tik Europos Teisingumo Teismas⁽¹⁷⁾.

25. Be šiame skirsnyje aprašytų ginčų, 2018 m. gegužės mėn. pabaigoje keletas bylų buvo pateikta BPeV apeliacinei komisijai. Tačiau šios bylos buvo susijusios tik su galimybe susipažinti su dokumentais, todėl negalėjo atsirasti jokių neapibrėžtųjų išpareigojimų.

Neapibrėžtieji išpareigojimai, susiję su principu „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“

26. Siekiant užtikrinti pagrindines nuosavybės teises, BPeM reglamente nustatyta, kad vykdant pertvarkymą nė vieno kreditoriaus padėtis neturi būti blogesnė, nei taikant įprastą bankroto procedūrą. Remiantis principu „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“ (NCWO)⁽¹⁸⁾, bet kuriam kreditoriui, kuriam pagal įprastinę bankroto bylą būtų buvę taikytos geresnės sąlygos, turi būti kompensuojama iš BPeF⁽¹⁹⁾. Po kiekvieno pertvarkymo, jo metu taikytų sąlygų skirtumo vertinimą⁽²⁰⁾ atlieka nepriklausomas vertintojas, kuris nustato, ar akcininkai ir kreditoriai, kurių atžvilgiu įvykdyti pertvarkymo veiksmai, turi teisę gauti tokią kompensaciją.

27. 2018 m. birželio 13 d. BPeV paskelbė, kad gavo nepriklausomo vertintojo ataskaitą dėl skirtingų sąlygų vykdant BPE pertvarkymą vertinimo. Remdamasi šio vertinimo rezultatais, 2018 m. rugpjūčio 2 d. BPeV paskelbė savo pranešimą dėl preliminaraus sprendimo nemokėti kompensacijos akcininkams ir kreditoriams, kurių atžvilgiu buvo įvykdyti pertvarkymo veiksmai⁽²¹⁾. Todėl 2017 m. finansines ataskaitas nebuvo įtraukta jokių neapibrėžtųjų išpareigojimų, susijusių su principu „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“. Po to, kai BPeV patvirtina ir paskelbia savo galutinį sprendimą, atitinkamos šalys gali kreiptis į teismus prašydamos šį sprendimą panaikinti arba reikalauti kompensacijos.

Neapibrėžtieji išpareigojimai, susiję su banko įnašais į Bendrą pertvarkymo fondą

28. euro zonos bankai privalo prisidėti prie BPeF (žr. 3 langelį).

3 langelis

Bendras pertvarkymo fondas (BPeF)

Nustatytas BPeF tikslinis lygis yra 1 % visų iki 2023 m. pabaigos apdraustųjų indėlių euro zonoje. Pagal 2017 m. pabaigoje apdraustuosius indėlius, tai sudarytų 56 milijardus eurų. Kad šis tikslas būtų pasiektas, 2018 m. buvo surinkti metiniai įnašai iš 3 315 bankų. Keturiasdešimt devyni procentai šių bankų buvo mažos įstaigos, kurios mokėjo nustatyto dydžio sumą. Dvidešimt aštuoni procentai buvo vidutinio dydžio, o 21 % didelės įstaigos, kurios sumoka 96 % visų įnašų priklausomai nuo jų rizikos, jų dydžio ir verslo modelio.

⁽¹⁶⁾ BPeM reglamento 87 straipsnio 3 ir 4 dalys.

⁽¹⁷⁾ BPeM reglamento 87 straipsnio 5 dalis ir SESV 268 straipsnis.

⁽¹⁸⁾ BPeM reglamento 15 straipsnio 1 g dalis 4 ir 20 straipsnio 16 dalis.

⁽¹⁹⁾ BPeM reglamento 20 straipsnio 16 ir 18 dalys ir 76 straipsnio 1e dalis.

⁽²⁰⁾ Dažnai vadinamą 3 vertinimu.

⁽²¹⁾ 2018 m. rugpjūčio 2 d. Bendros pertvarkymo valdybos pranešimas dėl jos preliminaraus sprendimo dėl to, ar kompensacija turi būti teikiama akcininkams ir kreditoriams, kurių atžvilgiu buvo įvykdyti pertvarkymo veiksmai, susiję su bendrove „Banco Popular Español S.A.“, ir dėl teisės būti išklaustam procedūros (SRB/EES/2018/132).

29. Jų 2015 finansinių metų įnašus apskaičiavo ir surinko NPI ir po to, 2016 m. sausio mėn., jie buvo pervesti BPeV⁽²²⁾. Nuo 2016 m. BPeV apskaičiuoja išmokas pati. BPeV pateikia kiekvienai NPI standartinę formą, kurioje nurodoma informacija apie kiekvieną banką, įskaitant *ex ante* įnašų sumą ir atitinkamus banko duomenis. 2017 ir 2018 metų įnašus NPI surinko remdamosi BPeV skaičiavimais ir 2017 m. birželio mėn. ir 2018 m. birželio mėn. pervedė juos BPeV⁽²³⁾.

30. NPI surinko 6,6 milijardo eurų ir 7,5 milijardo eurų įnašų už 2017 m. ir 2018 m. ir pervedė juos į Bendrą pertvarkymo fondą. 2018 m. įnašai buvo surinkti iš 3 315 bankų, palyginti su 3 512 bankų 2017 m. Iš viso nuo 2015 iki 2018 metų buvo surinkta 24,9 milijardo eurų įnašų.

31. Savo 2017 m. galutinėse metinėse ataskaitose BPeV atskleidė su *ex ante* įnašais susijusius neapibrėžtuosius įsipareigojimus, kurie sudarė 1,4 milijardo eurų. Iš šios sumos 1,2 milijardo eurų, kurie buvo nustatyti remiantis NPI deklaracijomis, yra susiję su NPI atžvilgiu pateiktais apeliaciniais skundais ir valstybių narių administraciniuose teismuose iškeltomis teismo bylomis. Toliau pateiktose 2 ir 3 lentelėse pateikiama išsamesnė su šiomis sumomis ir apeliacinių skundų bei teismo bylų skaičiumi susijusi informacija bei jų raida iki 2018 m. gegužės 31 d.:

2 lentelė

Su *ex ante* įnašais į BPeF susijusių ginčijamų neapibrėžtųjų įsipareigojimų sumų raida

Neapibrėžtieji įsipareigojimai (eurais)	18/05/31	17/12/31	16/12/31	15/12/31
NPI atžvilgiu pateikti apeliaciniai skundai ir valstybių narių administraciniuose teismuose iškeltos bylos	1 805 809 719	1 228 745 681	800 791 513	437 125 144
Susiję su 2015 m. <i>ex ante</i> įnašais	84 149 051	84 149 051	84 149 051	437 125 144
Susiję su 2016 m. <i>ex ante</i> įnašais	565 465 854	585 509 613	716 642 462	0
Susiję su 2017 m. <i>ex ante</i> įnašais	559 087 017	559 087 017	0	0
Susiję su 2018 m. <i>ex ante</i> įnašais	597 107 797	0	0	0
Teismo bylos Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (*)	181 133 405	181 133 405	41 034 633	0
Susijusios su 2015 m. <i>ex ante</i> įnašais	0	0	0	0
Susijusios su 2016 m. <i>ex ante</i> įnašais	116 612 541	116 612 541	41 034 633	0

(22) Kai kurios NPI nepervedė visų 2015 m. įnašų BPeF dėl to, kad 2015 m. pabaigoje buvo vykdomi nacionaliniai pertvarkymo veiksmai. Artimiausiais metais šios sumos bus koreguojamos.

(23) Remiantis tarpvyriausybiniu susitarimu dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo.

Neapibrėžtieji išpareigojimai (eurais)	18/05/31	17/12/31	16/12/31	15/12/31
Susijusios su 2017 m. <i>ex ante</i> įnašais	64 520 864	64 520 864	0	0
Susijusios su 2018 m. <i>ex ante</i> įnašais	0	0	0	0
Iš viso	1 986 943 124	1 409 879 086	841 826 146	437 125 144

(*) Kai kurių ieškinių dvigubas skaičiavimas (žr. 39 dalį).

Šaltinis: EAR, remiantis BPeV duomenimis.

3 lentelė

Su *ex ante* įnašais, skiriamais BPeF, susijusių apeliacinių skundų ir bylų skaičiaus raida

Apeliacinių skundų, teismo bylų ir teisinių bylų skaičius	18/05/31	17/12/31	16/12/31	15/12/31
NPI atžvilgiu pateikti apeliaciniai skundai ir valstybių narių administraciniuose teismuose iškeltos bylos	499	393	261	67
Susiję su 2015 m. <i>ex ante</i> įnašais	5	5	6	67
Susiję su 2016 m. <i>ex ante</i> įnašais	241	257	255	0
Susiję su 2017 m. <i>ex ante</i> įnašais	131	131	0	0
Susiję su 2018 m. <i>ex ante</i> įnašais	122	0	0	0
Teismo bylos Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	13	13	9	0
Susiję su 2015 m. <i>ex ante</i> įnašais	0	0	0	0
Susiję su 2016 m. <i>ex ante</i> įnašais	10	10	9	0
Susiję su 2017 m. <i>ex ante</i> įnašais	3	3	0	0
Susiję su 2018 m. <i>ex ante</i> įnašais	0	0	0	0
Iš viso	512	406	270	67

Šaltinis: EAR, remiantis BPeV duomenimis.

32. Vienas pagrindinių ieškovų priekaištų yra tariamas skaidrumo trūkumas apskaičiuojant *ex ante* įnašus. Visų pirma turimas omenyje rizikos koregavimo koeficiento apskaičiavimas ir tariamas formalių administracinių procedūrų pažeidimas.

33. Savo 2017 m. metinėje ataskaitoje dėl ES agentūrų Audito Rūmai pažymėjo, kad teisiniame pagrindu nustatyta įnašų apskaičiavimo metodika yra labai sudėtinga ir kad tai lemia netikslumo riziką. Be to, valdyba negali skelbti išsamių duomenų apie kiekvieno banko rizika grindžiamą įnašų apskaičiavimą, kadangi šie duomenys yra tarpusavyje susiję ir apima konfidencialią informaciją apie kitus bankus⁽²⁴⁾. Tai neišvengiamai turi įtakos šių skaičiavimų skaidrumui.

34. 2017 m. bendra neapibrėžtųjų įsipareigojimų suma padidėjo 567 milijonais eurų (nuo 842 milijonų eurų iki 1 409 milijonų eurų). Šį padidėjimą daugiausia lėmė nauji teisiniai procesai, kurie buvo inicijuoti dėl 2017 m. *ex ante* įnašų. Šiuo metu turimi duomenys leidžia spėti, kad neapibrėžtieji įsipareigojimai vėl padidės 558 milijonais eurų iki 1 986 milijonų eurų, dėl naujų ieškinių, susijusių su 2018 m. *ex ante* įnašais į Bendrą pertvarkymo fondą.

35. Kalbant apie pagrindinį 2016 m. galutinių metinių finansinių ataskaitų procesą, NPI savo atitinkamose deklaracijose pateikė tik bendras sumas. 2017 m. šis procesas buvo patobulintas, kai NPI *Excel* skaičiuoklėse pradėjo teikti atskirus duomenis. Tačiau BPeV nė vienu iš šių atvejų vis dar negavo jokių dokumentų ar papildomos informacijos. Vietoj to, BPeV rengdama savo 2017 m. finansines ataskaitas visiškai pasikloviė NPI pateiktomis sumomis.

36. Savo ataskaitoje dėl 2016 m. finansinių ataskaitų Audito Rūmai pažymėjo, kad vykdant patobulintą procesą paaiškėjo, jog su 2016 m. *ex ante* įnašais susijusios ginčijamos sumos, susijusios su NPI atžvilgiu pateiktais apeliaciniais skundais ir valstybių narių administraciniuose teismuose iškeltomis bylomis buvo nepagrįstai padidintos maždaug 120 milijonų eurų⁽²⁵⁾. Rengiant 2017 m. metines finansines ataskaitas, atsakinga NPI pranešė dar dvi su 2016 m. susijusias klaidas, dėl kurių susidarė 19 milijonų eurų per maža suma, kuri buvo ištaisyta galutinėse finansinėse ataskaitose. Be šių klaidų naudotose *Excel* lentelėse, pasirinktas metodas, leidžiantis gauti tik ribotą informaciją, reiškia, kad nėra audito sekos, ir kad jis neleidžia BPeV atlikti pagrindinių teikiamos informacijos kokybės patikrų.

37. Norint užtikrinti tinkamą rizikos valdymą ir apskaitą, būtina turėti pakankamai žinių apie BPeV kylančią finansinę riziką. Savo vidaus kontrolės standartuose BPeV, atsižvelgdama į galiojančius standartus⁽²⁶⁾, nustatė kad „siekiama, kad visi BPeV metinėms finansinėms ataskaitoms ir veiklos ataskaitoms naudojami duomenys ir susijusi informacija būtų tikslūs, išsamūs ir savalaikiai, įdiegiamos tinkamos procedūros ir kontrolės priemonės“⁽²⁷⁾. Tačiau kontrolės priemonės, užtikrinančios, kad NPI teiktų tikslią, išsamią ir savalaikę informaciją, dar neįdiegtos.

38. BPeV atskleidė neapibrėžtuosius įsipareigojimus, atitinkančius visą sumą įnašų, kuriuos bankai apskundė apeliacine tvarka. BPeV neapskaičiavo įvertintos sumos, kuri faktiškai turėtų būti kompensuota, jei bylas laimėtų pareiškėjai. Dėl to neapibrėžtieji įsipareigojimai neabejotinai yra gerokai per dideli. Pavyzdžiui, daugumoje skundų ginčijamas ne pats įnašas, o jo apskaičiavimo būdas. Jei ieškovai bylas laimėtų, kompensuoti reiktų tik skirtumą tarp naujo sprendimo dėl įnašo dydžio ir apeliacine tvarka apskūsto sprendimo. Tačiau, nesant jokios susijusios teismo praktikos, BPeV sunku tinkamai įvertinti galimas kompensacijas. Reikia pažymėti, kad bet kokie galimi susigrąžinimai dėl apeliacijų ar ginčų būtų kompensuojami *ex ante* įnašais, kurie bus surenkami per ateinančius metus. Taigi jie neturėtų poveikio galutiniam BPeF tiksliniam lygiui 2023 m. pabaigoje.

39. Kai kuriais atvejais bankai pateikė skundus dėl tos pačios įmokos ir nacionaliniams teismams ir GCEU. Kaip BPeV pažymėjo savo finansinėse ataskaitose, atskleidžiant visas sumas kaip neapibrėžtuosius įsipareigojimus ir ES ir nacionaliniu lygmenimis, neišvengiamai atsiranda dvigubas skaičiavimas. NET jei ieškovai savo bylas laimi, jiems turėtų būti kompensuojama tik vieną kartą. Antai BPeV du kartus apskaitė 149 milijono eurų sumą, kuri buvo užginčyta nacionaliniame ir ES teismuose tuo pačiu metu.

40. 2017 m. apeliacinius skundus nacionaliniams teismams ir nacionaliniuose teismuose iškeltas bylas nagrinėja trys atitinkamai atsakingos NPI. Dvi iš šių NPI nurodė, kad dėl to, jog šiuo klausimu nebuvo jokio ankstesnio sprendimo, nebuvo įmanoma įvertinti, kokios galima buvo tikėtis inicijuotų procesų baigties.

⁽²⁴⁾ EAR, 2017 m. metinė ataskaita dėl ES agentūrų, 2.7 skyrius, p. 25, ir 3.35 skyriaus 9 dalis, p. 371.

⁽²⁵⁾ EAR 2016 finansinių metų ataskaitos pagal Reglamento (ES) Nr. 806/2014 92 straipsnio 4 dalį 18 dalis, p. 7.

⁽²⁶⁾ Kaip antai BPeM reglamento 62 straipsnis ir ES finansinis reglamentas.

⁽²⁷⁾ BPeV vidaus audito standartų 13 straipsnis (priimtas 2016 m. gruodžio 23 d.).

Su administraciniais įnašais susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai

41. Kiekvienais metais BPeV surenka administracinius įnašus, skirtus padengti jos veiklos išlaidas. 2018 m. sausio mėn. pradėjo veikti galutinė įnašų, skirtų Bendros pertvarkymo valdybos administracinėms išlaidoms padengti, sistema⁽²⁸⁾, kuri yra nuolat veikianti administracinių įnašų sistema. Remiantis naujuoju reglamentu, visi bankai 19-oje dalyvaujančių valstybių narių, kuriems taikomas BPeM reglamentas, turės prisidėti prie BPeV administracinių išlaidų. Kitaip nei *ex ante* administracinius įnašus BPeV surenka tiesiogiai, o ne tarpininkaujant NPI.

42. Iki 2017 m. pabaigos, laikinos administracinių įnašų dalinės įmokos buvo surenkamos pagal laikiną sistemą⁽²⁹⁾. Pagal šį ankstesnį reglamentą BPeV rinko dalines įmokas iš bankų savo tiesiogine atsakomybe (žr. 4 lentelę). Šias administracinių įnašų avansines dalines įmokas BPeV panaudojo tik savo administracinėms išlaidoms padengti už pereinamąjį laikotarpį nuo 2014 m. lapkričio mėn. iki 2017 m. gruodžio mėn. Pagal EB apskaitos gaires šios avansinės dalinės įmokos buvo pripažįstamos kaip pajamos iki metinių išlaidų lygio. Neišmokėtos avansinių dalinių įmokų sumos į apskaitą buvo įrašomos kaip gautas (iš įnašų mokėtojų) ilgalaikis išankstinis finansavimas.

4 lentelė

BPeV surinktos įmokų dalys pagal laikiną ir galutinę administracinių įnašų sistemas

Laikina sistema	2018	2017	2016	2015
Bankų skaičius	0	103	112	114
Visos išmokėtos sumos	0	83 004 442	56 673 870	21 829 111

Galutinė sistema	2018	2017	2016	2015
Bankų skaičius	2 729	2 819	2 963	3 060
Visos išmokėtos sumos	91 368 435	83 004 442	56 673 870	21 829 111

Šaltinis: BPeV; sumos eurais.

43. 2018 m. BPeV apskaičiavo savo galutinius administracinius įnašus už 2018–2015 m. laikotarpį⁽³⁰⁾. 2017 m. jie sudarė apie 83 milijonus eurų⁽³¹⁾ ir buvo surinkti iš 2 819 bankų⁽³²⁾ (žr. 4 lentelę). Pagal laikiną sistemą sumokėtos dalinės įmokos sumažino atitinkamų bankų mokėtinas sumas.

44. Šiuo metu nėra jokių neišnagrinėtų skundų ar bylų prieš laikinas įmokų dalis arba (2018 m.) apskaičiuotus administracinius įnašus. Todėl BPeV neatskleidė neapibrėžtųjų įsipareigojimų už 2017 ir 2016 metus.

Su teisinėmis išlaidomis susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai

45. Bendrai pertvarkymo valdybai gali tekti kompensuoti teises išlaidas bet kuriam bylą laimėjusiam pareiškėjui. Tačiau BPeV savo 2016 ir 2017 m. galutinėse metinėse ataskaitose į apskaitą neįrašė ir neatskleidė jokių su teisinėmis išlaidomis susijusių atidėjinių ar neapibrėžtųjų įsipareigojimų. Nepaisant to, atitinkama suma gali atsirasti dėl bylų skaičiaus ir sudėtingumo.

⁽²⁸⁾ EK deleguotasis reglamentas Nr. 2017/2361.

⁽²⁹⁾ Nustatytą EK deleguotuoju reglamentu (ES) Nr. 1310/2014.

⁽³⁰⁾ 2014 m. gruodžio mėn. ir lapkričio mėn. buvo laikomi 2015 finansinių metų dalimi.

⁽³¹⁾ Apie 95 % šių įnašų sumokėjo didžiosios institucijos.

⁽³²⁾ Skirtingą bankų skaičių, palyginti *ex ante* įnašų į BPeF surinkimu, lemė skirtingi metodai – administraciniai įnašai surenkami konsoliduotu lygmeniu, tuo tarpu *ex ante* įnašai į BPeF surenkami atskirų subjektų lygmeniu, kadangi juos turi surinkti NPI.

Su ginčų bylomis susijusi papildoma informacija

46. Teisinės procedūros, pradėtos prieš BPeV ir nacionalines pertvarkymo institucijas (NPI) daro neigiamą poveikį jų finansiniams ir žmogiškiems ištekliams. Išlaidas turės tiesiogiai padengti šios institucijos, taigi ir visi bankai per savo įnašus. 2017 m. BPeV skyrė 10,9 milijono eurų išorės teisinėms paslaugoms, susijusioms su ginčų bylomis ateinančiais metais. 2017 m. pabaigoje keturi iš aštuonių BPeV teisės tarnybos etatų ekvivalentų buvo susiję su ginčų bylomis. Dar aštuoni darbuotojai turi būti įdarbinti į teisinę grupę 2018 m.

II dalis. Komisijos neapibrėžtieji įsipareigojimai

47. Komisija patvirtino, kad 2017 m. gruodžio 31 d. nebuvo su jos užduotimis pagal BPeM reglamentą susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

48. 2017 m. Komisija patvirtino pirmąjį pertvarkymo sprendimą⁽³³⁾, kurį priėmė BPeV tą pačių metų birželio 7 d. Šio sprendimo kontekste ES Teisingumo Teisme prieš Komisiją iškelta 30 bylų⁽³⁴⁾.

49. Komisija nusprendė neatskleisti su šiais atvejais susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, argumentuodama, kad nė vienas pareiškėjas pakankamai neįrodė Komisijos deliktinės atsakomybės⁽³⁵⁾, ir todėl išteklių poreikio, susijusio su pertvarkymo atvejais, tikimybė yra maža. Be to, Komisija nurodė, kad visi ieškiniai dėl žalos atlyginimo buvo pateikti per anksti, nes dar nebuvo galutinio sprendimo dėl to, ar skirti kompensaciją BPE akcininkams ir kreditoriams pagal principą „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“ ir dėl skirtingų sąlygų vykdant pertvarkymą vertinimo. Komisija nurodė kad, remiantis jos visapusiška patirtimi, dėl to negali atsirasti jokios finansinės rizikos dėl šių bylų.

50. Remdamiesi imties peržiūra, EAR nustatė, kad kai kurie pareiškėjai deklaravo, kad buvo vykdomos būtinos Sąjungos deliktinės atsakomybės sąlygos (žr. 49 dalį). Audito Rūmai pažymi, kad iš tiesų yra sunku šiuo etapu daryti prognozes, kadangi pertvarkymo teisinis pagrindas yra santykinai naujas ir kad jis sukūrė sudėtingą, specifinę ir beprecedentę teisinę sistemą. Turint omenyje, kad BPeV dar nepriėmė galutinio sprendimo dėl galutinio skirtingų sąlygų vykdant pertvarkymą vertinimo ir kad dauguma pareiškėjų dar nebuvo įvertinę tariamai patirtą žalą už tuos metus, nebuvo galima įvertinti galimos procesų baigties.

51. Komisija savo 2017 m. galutinėse finansinėse ataskaitose taip pat į apskaitą neįrašė ir neatskleidė neapibrėžtųjų įsipareigojimų arba atidėjinių teisinėms išlaidoms, kadangi ji įvertino, jog rizika buvo maža (žr. 49 dalį).

52. Be to, reikėtų pažymėti, kad Komisija buvo informuota apie 2018 m. kovo mėn. JAV teisme pradėtą civilinę bylą, susijusią su BPE pertvarkymu. 2018 m. rugpjūčio mėn. Komisija, pristačiusi savo 2017 m. finansines ataskaitas taip pat pranešė apie arbitražo procesą, susijusį su BPE pertvarkymu, prieš Ispanijos Karalystę. Tačiau Komisija nėra šios bylos šalis.

III dalis. Tarybos neapibrėžtieji įsipareigojimai

53. 2017 m. gegužės 30 d. vadovybės pareiškime Tarybos apskaitos pareigūnas nurodė, kad 2017 m. gruodžio 31 d. Taryba neturėjo neapibrėžtųjų įsipareigojimų dėl jos užduočių pagal BPeM reglamentą vykdymo.

54. Taryba nedalyvavo priimant 2017 m. pertvarkymo sprendimus, tačiau 2017 m. spalio 26 d. jos atžvilgiu ESTT Bendrajame Teisme buvo iškelta viena su BPE pertvarkymu susijusi byla. Tačiau Tarybos 2017 m. galutinėse finansinėse ataskaitose neapibrėžtasis įsipareigojimas nebuvo atskleistas, kadangi išteklių iš ES biudžeto poreikio, susijusio su šia byla, tikimybė buvo įvertinta kaip maža.

⁽³³⁾ „Banco Popular Español, S.A“ (BPE) pertvarkymo sprendimo patvirtinimas.

⁽³⁴⁾ Tik vienos iš šių 30 bylų atvejų Komisija yra vienintelė atsakovė.

⁽³⁵⁾ Pareiškėjai turi įrodyti, kad institucija pakankamai šiurkščiai pažeidė teisės normą, kuria siekiama suteikti teises privatiems asmenims, taip pat įrodyti faktiškai patirtą žalą ir tai, kad yra tiesioginis priežastinis ryšys tarp neteisėto veiksmo ir žalos.

IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

55. BPeV apskaitos gairės vis dar turi projekto statusą. Nors BPeV gali tekti kompensuoti teises išlaidas bet kuriam bylą laimėjusiam pareiškėjui, ji savo 2016 ir 2017 m. galutinėse finansinėse ataskaitose į apskaitą neįrašė ir neatskleidė jokių atidėjinių ar neapibrėžtųjų įsipareigojimų teisinėms išlaidoms.

1 rekomendacija

Dėl išaugusio su neapibrėžtais įsipareigojimais susijusių bylų skaičiaus ir jų sudėtingumo Audito Rūmai pakartoja savo praėjusių metų ataskaitos rekomendaciją⁽³⁶⁾. BPeV turėtų baigti rengti ir patvirtinti savo apskaitos gairių projektą. Apskaitos gairės turėtų būti taikomos jos 2018 m. finansinėms ataskaitoms visa apimtimi ir turėtų atspindėti atidėjinius teisinėms išlaidoms arba jas atskleisti.

Tikslinė įgyvendinimo data: BPeV 2018 m. finansinių ataskaitų pateikimas.

56. Savo 2017 m. finansinėse ataskaitose, atsižvelgdama į 19 ir 20 dalyje minimus faktus, BPeV nurodė, kad kiek tai susiję su ginčų dėl BPE bylomis, „nebuvo nustatyta jokių pagrįstų kriterijų, kurie leistų nustatyti priimtina galimo finansinio poveikio įvertį“⁽³⁷⁾. Tai yra priimtina 2017 m. finansinių ataskaitų atveju. Komisija neatskleidė neapibrėžtųjų įsipareigojimų už 2017 m. BPeV atskleidė didžiausias rizikos sumas, susijusias su jos neapibrėžtais įsipareigojimais, atsirandančiais dėl *ex ante* įnašų į BPeF. Neapibrėžtieji įsipareigojimai gali kisti iš pradžių nenumatytu būdu. Todėl vertinti juos reikia nuolatos.

2 rekomendacija

Remdamosi turimais duomenimis, tokiais kaip kiekybiškai įvertinamais skundais, teismo sprendimais ir ankstesnių laikotarpių duomenimis, BPeV ir Komisija turėtų kruopščiai pakartotinai įvertinti padėtį dėl jų 2018 m. finansinių ataskaitų. Šį vertinimą būtina atlikti atsižvelgiant į ES apskaitos taisyklę Nr. 10: „Atidėjiniai, neapibrėžtasis turtas ir neapibrėžtieji įsipareigojimai“.

Tikslinė įgyvendinimo data: 2018 m. finansinių ataskaitų pateikimas.

57. Rengdama savo 2017 m. finansines ataskaitas, apeliacinių skundų nacionaliniams teismams ir nacionalinių teismų procesų klausimais BPeV visiškai pasiklovi NPI. Galimybė susipažinti su patikima informacija yra nepaprastai svarbi, ypač atsižvelgiant į bylų skaičių ir sudėtingumą ir į tai, kad NPI turi su BPeV finansinėmis rizikomis susijusias informacijos, dėl kurios galėtų prirėkti atskleisti neapibrėžtuosius įsipareigojimus. BPeV tinkamai netikrino nacionalinių reguliavimo institucijų pateiktos informacijos, ji taip pat negavo jokių su teismo procesais susijusių dokumentų. Taigi, nesant jokios dokumentacijos, Audito Rūmai negalėjo įvertinti šių procesų finansinės rizikos Bendrai persitvarkymo valdybai.

3 rekomendacija

Atsižvelgdama į vidaus kontrolės standartus, BPeV turėtų nustatyti tinkamas procedūras ir kontrolės priemones, leidžiančias užtikrinti iš NPI gaunamos informacijos tikslumą, išsamumą ir savalaikiškumą. Be to, ji turėtų užtikrinti tinkamą audito seką, tam kad Audito Rūmai galėtų vykdyti savo privalomas audito užduotis.

Tikslinė įgyvendinimo data: BPeV 2018 m. finansinių ataskaitų pateikimas.

Šią ataskaitą priėmė IV kolegija, vadovaujama Audito Rūmų nario Neven MATES, 2018 m. gruodžio 13 d. Liuksemburge įvykusiame posėdyje.

Audito Rūmų vardu

Pirmininkas

Klaus-Heiner LEHNE

⁽³⁶⁾ Europos Audito Rūmų 2016 finansinių metų ataskaitos pagal Reglamento (ES) Nr. 806/2014 92 straipsnio 4 dalis; 2 rekomendacija, p. 11.

⁽³⁷⁾ BPeV galutinės metinės finansinės ataskaitos, K) p. 33.

PRIEDAS

ATSIŽVELGIMAS Į ANKSTESNIŲ METŲ PASTABAS

Metai	Audito Rūmų pastabos	Taisomojo veiksmo būklė (užbaigtas / vykdomas / neįvykdytas / n. d.)
2017	BPeV turėtų parengti išsamias apskaitos gaires. Šiose apskaitos gairėse taip pat turėtų būti nagrinėjamas teisinių išlaidų atidėjinių klausimas.	Neįvykdytas ⁽¹⁾
2017	BPeV turėtų pradėti taikyti tinkamą procesą, apimančią IT sistemą, užtikrinančią, kad visi neapibrėžtųjų įsipareigojimų tipai būtų tinkamai įrašomi į apskaitą ir kad apie juos būtų pranešama. Kad galėtų atitinkamai registruoti neapibrėžtuosius įsipareigojimus NPI turi turėti prieigą prie šios IT sistemos.	Neįvykdytas ⁽²⁾

⁽¹⁾ Žr. 1 rekomendaciją.

⁽²⁾ Žr. 4 rekomendaciją.

BENDROS PERTVARKYMO VALDYBOS ATSAKYMAI

19–20 dalys

Informacija apie teismo bylas, iškeltas BPV Europos Sąjungos Teisingumo Teisme atlikus „Banco Popular Español S.A.“ (toliau – BPE) 2017 m. metinių ataskaitų skyriaus „Papildoma informacija apie teismo bylas“ pertvarkymą, buvo atskleista tik dėl skaidrumo, neturint jokių ketinimų nustatyti dėl šių bylų atsiradusius neapibrėžtuosius išpareigojimus ir apie juos pranešti. Atsižvelgdama į BPV vertinimą priėmus 2017 m. metines ataskaitas, BPV norėtų atkreipti dėmesį, jog dėl šių bylų išteklių nutekėjimas laikomas mažai tikėtiniu.

Visų pirma BPV pažymi, jog dauguma anksčiau minėtų teismo bylų ieškinių siekiama panaikinti BPV priimtą pertvarkymo sprendimą BPE atžvilgiu. BPV manymu, šie panaikinimo veiksmai negali sukelti tiesioginio BPV biudžeto išteklių nutekėjimo, išskyrus galimas bylinėjimosi išlaidas (dėl bylinėjimosi išlaidų žr. komentarą 45 dalyje).

Dėl ieškinių dėl žalos atlyginimo, pareikštų BPV BPE bylos kontekste, atsižvelgdama į ES teismų praktiką dėl žalos atlyginimo sąlygų, BPV mano, jog išteklių nutekėjimo iš BPV biudžeto tikimybė dėl šių ieškinių yra menka. Be to, kalbant apie ieškinius dėl žalos atlyginimo, grindžiamus tariamai neteisėtu BPV pertvarkymo sprendimu, BPV taip pat pažymi, jog tokie žalos atlyginimo reikalavimai yra pirmalaikiai. Taip yra dėl tebevykdomos administracinės procedūros, kurią užbaigusi BPV priims galutinį sprendimą, ar išmokėti kompensacijas buvusiems BPE akcininkams ir kreditoriams, remdamasi principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis negali būti blogesnė.

33 dalis

BPV norėtų pažymėti, jog siekiant išvengti netikslumo rizikos apskaičiuojant įnašus, tinkamai atsižvelgiama į teisinius reikalavimus. Be to, BPV norėtų pažymėti, jog visa informacija, kuria rėmėsi priimdama sprendimą apie *ex-ante* įnašų apskaičiavimą, yra atskleidžiama maksimaliai, kiek leidžia teisinė sistema. Visų pirma kiekvienai institucijai pateikiama su ta konkrečia institucija susijusi metodika ir informacija. Tačiau dėl profesinių paslapčių neatskleidimo pareigų, kylančių iš Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo, BPV neturi teisės atskleisti konkrečiai institucijai kitų institucijų konfidencialios informacijos, o į tai taip pat atsižvelgiama apskaičiuojant įnašus.

35–37 dalys

Primenama, jog nacionalines bylas dėl *ex-ante* įnašų nagrinėja NRI, kurios yra šio proceso šalys. Taigi BPV, kuri nėra tokių procesų šalis, neturi tiesioginės prieigos prie šios informacijos, tad yra priversta remtis NRI pateiktais duomenimis.

Todėl NRI duomenis apie nacionalinius apeliacinius skundus ar teismų bylas, susijusias su *ex-ante* įnašais, BPV pateikia remdamasi geranoriško bendradarbiavimo principu, o ne konkrečiu teisiniu reikalavimu.

BPV, atsižvelgdama į praėjusių metų EAR rekomendacijas, ėmėsi reikšmingų veiksmų NRI atskaitomybei gerinti. Visų pirma BPV sutarė su NRI dėl praktinės tvarkos, apimančios reguliarių ataskaitų, kurios leistų BPV laikui bėgant stebėti nacionalinių apeliacinių skundų ir teismo bylų raidą, teikimą. NRI pateikia išsamią informaciją apie nacionalinius apeliacinius skundus ir teismo bylas, susijusias su *ex-ante* įnašais, su aktualiomis detalėmis dėl ginčijamos datos, tikslo ar sumos ne bendrai visoms, bet atskirai kiekvienai institucijai. Be to, atsižvelgdama į EAR rekomendacijas, BPV norėtų pažymėti, jog nuo 2018 m. rugsėjo mėn. NRI pradėjo teikti duomenis apie kiekvienos bylos istoriją, o tai suteikia BPV galimybę užtikrinti tinkamą audito seką. BPV mano, jog NRI ataskaitose pateikiama visa būtina informacija, reikalinga rengiant metines ataskaitas pagal BPV vidaus kontrolės standartus.

Siekdama užtikrinti informacijos tikslumą, BPV suderina atskiras sumas, kurias NRI deklaravo remdamasi anksčiau minėta ataskaitų rengimo tvarka, su *ex-ante* įnašo sumomis, kurias BPV apskaičiavo kiekvienai institucijai atitinkamais metais.

Be to, pažymima, jog NRI atnaujina aktualią informaciją tris kartus per metus ir to pakanka, kad būtų užtikrintas informacijos pateikimas laiku.

Atsižvelgdama į tai, kas minėta anksčiau, BPV mano, jog visi veiksmai, kurių buvo imtasi dėl *ex-ante* įnašų bylų, padeda užtikrinti NRI pateiktos informacijos tikslumą, išsamumą ir savalaikiškumą. Šiais veiksmais BPV grindžia savo metines ataskaitas.

39 dalis

BPV norėtų pažymėti, jog dėl kai kurių sumų papildomo perskaiciavimo, siekiant užtikrinti geresnį supratimą, galutinių metų finansinių ataskaitų 32 puslapyje buvo pridėta išnaša, nes kai kurios bylos nacionaliniu ir Europos lygmenimis yra susijusios su vienodomis įnašų sumomis. BPV išvelgia pranašumą atskleidžiant tam tikras sumas nacionaliniu ir Europos lygmenimis, nes šie lygmenys nėra visiškai tarpusavyje susiję ir pasižymi atskira dinamika. Vis dėlto BPV pripažįsta, jog nurodant pakartotinai apskaičiuotas sumas suteikiama papildomų įžvalgų apie bendrą poziciją.

45 dalis

BPV norėtų pažymėti, jog rengdama savo metines finansines ataskaitas atliko išankstinę analizę dėl galimybės rezervuoti atidėjinį arba neapibrėžtąjį išpareigojimą dėl teismo išlaidų. Nesant patikimo teismo išlaidų, kurias BPV gali tekti padengti, sumų vertinimo, padengtos ir sukauptos sąnaudos, atsiradusios per 2017 metus, buvo laikomos pakankamomis ir šiuo atžvilgiu nebuvo nustatytas nei atidėjinys, nei neapibrėžtasis išpareigojimas.

NET ir tuo atveju, jei BPV tektų padengti ieškovo teismo išlaidas visose bylose prieš BPV (nors to šiuo metu nesitikima), ši suma būtų gerokai mažesnė nei BPV reikšmingumo lygis ir tai neturi jokios įtakos reikšmingam BPV finansinės padėties iškraipymui.

1 rekomendacija

BPV pritaria šiai EAR rekomendacijai.

Taikydama tikslų atidėjinių ir neapibrėžtųjų išpareigojimų, atsiradusių dėl ginčijamų sumų ir teismo išlaidų, vertinimo principą, BPV veikia griežtai pagal ES apskaitos taisyklę Nr. 10, kuri lieka dominuojančia taisykle. Bet kuria apskaitos politika, sukurta pagal šią taisyklę, siekiama padėti geriau suprasti reikalavimus, užtikrinti supaprastintą metodą ir nuoseklų šios apskaitos taisyklės taikymą. BPV įtrauks į savo apskaitos politiką konkretų punktą dėl teismo išlaidų apskaitos tvarkymo.

Apskaitos politika pateikiama paskutiniame vidaus konsultacijų etape ir bus priimta iki 2018 m. pabaigos.

56 dalis

Žr. BPV atsakymą į 19–20 dalių pastabas.

2 rekomendacija

BPV pritaria šiai EAR rekomendacijai.

57 dalis

Žr. BPV atsakymą į 35–37 dalių ir 3 rekomendacijos pastabas.

3 rekomendacija

BPV iš dalies pritaria šiai EAR rekomendacijai.

Atsižvelgdama į *ex-ante* įnašų bylas ir į BPV svarstymus, pateiktus atsakant į anksčiau nurodytas 35–37 dalis, BPV laikosi nuomonės, jog visi veiksmai, kurių buvo imtasi, padeda užtikrinti NRI pateiktos informacijos tikslumą, išsamumą ir savalaikiškumą. Šiais veiksmais BPV grindžia savo metines ataskaitas.

Tam, kad BPV galėtų suteikti EAR papildomą garantiją dėl NRI pateiktos informacijos, kuria BPV remiasi rengdama savo metines ataskaitas, patikimumo, BPV kartu su NRI išnagrinės galimybę NRI pateikti BPV patvirtinamuosius raštus apie neapibrėžtųjų išpareigojimų sumas, atsirandančias dėl su nacionalinėmis bylomis susijusių *ex-ante* įnašų.

Dėl pertvarkymų atvejų BPV palaikys ryšius su atitinkamomis NRI, siekdama aptarti praktinę tvarką, kurią būtų galima taikyti.

KOMISIJOS ATSAKYMAI

PASTABOS

50. Komisija mano, kad nei atvejų sudėtingumas ir naujumas, nei prašoma žalos atlyginimo suma neturi įtakos jos vertinimui, kad ekonominių išteklių sunaudojimo rizika yra nedidelė.

IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

2 rekomendacija

Komisija pritaria šiai rekomendacijai.

TARYBOS ATSAKYMAI

53. Europos Sąjungos Tarybos ir Europos Vadovų Tarybos 2017 finansinių ataskaitinių metų ataskaitose nebuvo nurodyta jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų pagal BPeM reglamento 92 straipsnio 4 dalį.

54. 2017 m. Taryba nedalyvavo jokiuose pertvarkymo sprendimuose. 2017 m. spalio 26 d. ES Bendrajame Teisme iškelta byla, susijusi su BPE pertvarkymu, 2018 m. birželio 14 d. ES Bendrasis Teismas paskelbė nepriimtina tokiu mastu, kokiu ji buvo nukreipta prieš Tarybą.
