



EUROPSKI
REVIZORSKI
SUD

Izvješće

(u skladu s člankom 92. stavkom 4. Uredbe (EU) br. 806/2014)

**o svim potencijalnim obvezama koje su nastale kao
rezultat zadaća iz te Uredbe koje su obavljali
Jedinstveni sanacijski odbor, Vijeće ili Komisija za
financijsku godinu 2019.**

s odgovorima Jedinstvenog sanacijskog odbora, Komisije i Vijeća

O ovom pregledu

Jedinstveni sanacijski mehanizam sustav je EU-a za upravljanje sanacijom banaka koje propadaju u državama članicama sudionicama, u kojem središnju ulogu igra Jedinstveni sanacijski odbor. Drugi su ključni akteri Komisija, Vijeće i nacionalna sanacijska tijela. Odbor nadzire uporabu Jedinstvenog fonda za sanaciju, koji se može upotrijebiti za sanaciju banaka. Revizorski sud obavezan je svake godine podnijeti izvješće o svim potencijalnim obvezama koje su eventualno nastale.

Jedinstveni fond za sanaciju dosad nije upotrijebljen, no pokrenut je velik broj sudskih postupaka u vezi s prvom sanacijom i drugim odlukama, kao i *ex ante* doprinosima tom fondu. Za financijsku godinu 2019. Odbor je prikazao potencijalne obveze povezane s određenim sudskim postupcima kojima se osporavaju *ex ante* doprinosi, dok u vezi s odlukama o sanaciji nije prikazao nikakve potencijalne obveze. Revizorski sud nije pronašao dokaze koji bi bili u suprotnosti s procjenom koju je iznio Odbor, ali napominje da bi posljedične presude iz 2020. godine mogle imati posljedice za doprinose Jedinstvenom fondu za sanaciju.

Sadržaj

	Odlomak
Sažetak	I. – IX.
Uvod	01. – 03.
Opseg revizije i revizijski pristup	04. – 12.
Opseg revizije	04. – 09.
Revizijski pristup	10. – 12.
Opažanja	13. – 73.
Dio I.: Potencijalne obveze Odbora	13. – 64.
Potencijalne obveze povezane sa sudskim postupcima slijedom odluka o sanaciji i odluka o neprovođenju sanacije	16. – 36.
Potencijalne obveze povezane s načelom prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj	37. – 40.
Potencijalne obveze povezane s doprinosima banaka za Jedinostveni fond za sanaciju	41. – 57.
Potencijalne obveze povezane s administrativnim doprinosima	58. – 60.
Ostali sudski postupci i dodatne informacije	61. – 64.
Dio II.: Potencijalne obveze Komisije	65. – 70.
Dio III.: Potencijalne obveze Vijeća	71. – 73.
Zaključci i preporuke	74. – 78.
Prilozi	
Prilog I. – Sud Europske unije i dostupni pravni lijekovi protiv odluka institucija, tijela, ureda i agencija EU-a	
Prilog II. – Praćenje provedbe preporuka iz prijašnjih godina	
Pokrate i skraćeni nazivi	
Odgovor Jedinostvenog sanacijskog odbora	

Odgovor Komisije

Odgovor Vijeća

Revizorski tim

Sažetak

I. Jedinstveni sanacijski mehanizam sustav je EU-a za upravljanje sanacijom banaka koje propadaju ili koje će vjerojatno propasti u europodručju i državama članicama sudionicama. Pritom ključnu ulogu ima Jedinstveni sanacijski odbor (Odbor), tijelo EU-a sa sjedištem u Bruxellesu. Odbor upravlja Jedinstvenim fondom za sanaciju (Fond), koji se može upotrijebiti za potporu sanaciji banaka. Drugi su ključni akteri u procesu sanacije Europska komisija, Vijeće Europske unije i nacionalna sanacijska tijela.

II. Revizorski sud obvezan je svake godine podnijeti izvješće o svim potencijalnim obvezama Odbora, Komisije ili Vijeća koje su nastale kao rezultat njihovih sanacijskih zadaća. U potencijalnim obvezama i rezervacijama odražava se financijski rizik kojem su ta tijela izložena. U praksi, ako se ne procijeni da je odljev sredstava malo vjerojatan, potrebno je prikazati potencijalnu obvezu i priznati rezervacije.

III. Na dan 15. lipnja 2020. pred sudovima EU-a i na nacionalnoj razini vodili su se brojni sudski postupci protiv Odbora i Komisije (ali ne i Vijeća) u vezi s njihovim zadaćama sanacije. Pred sudovima EU-a pokrenuta su 104 postupka povezana s odlukama o sanaciji i odlukama o neprovođenju sanacije, sedam predmeta povezanih s načelom prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj i 23 predmeta u vezi s *ex ante* doprinosima Jedinstvenom fondu za sanaciju. Nadalje, Odboru je prijavljeno 2 112 slučajeva na nacionalnoj razini. Revizija koju je Revizorski sud proveo obuhvaćala je pregled uzorka dokumenata povezanih sa sudskim sporovima protiv Odbora i Komisije, kao i izjava u pogledu postupaka na nacionalnoj razini.

IV. Većina predmeta na razini EU-a povezana je sa sanacijom banke *Banco Popular Español* 2017. godine. Tužitelji zahtijevaju poništenje programa sanacije koji je SRB usvojio, kao i Komisijine odluke o njegovu potvrđivanju. Nadalje, neki su tužitelji iznijeli prigovore nezakovitosti koji se odnose na povezani pravni okvir i pokrenuli tužbe za naknadu štete protiv Unije. Na nacionalnoj razini pokrenuto je više od tisuću predmeta protiv sanacije banke *Banco Popular Español*. Osim toga, pred sudovima EU-a pokrenute su ukupno tri tužbe kojima se traži poništenje odluka Odbora o neprovođenju sanacije za dvije banke ABLV i banku *PNB Banka*.

V. Odbor je odlučio da neće prikazati potencijalne obveze ni za jedan od predmeta opisanih u odlomku IV. jer je povezani rizik procijenio malim. Revizorski sud napominje da je procjena pravnih predmeta sama po sebi subjektivna jer se temelji na stručnoj prosudbi. Osim toga, teško je predvidjeti ishod tih sudskih postupaka u ovoj fazi jer ne postoji povezana sudska praksa. Međutim, Revizorski sud nije pronašao dokaze koji bi bili u suprotnosti s procjenom koju je iznio Odbor.

VI. Nakon sanacije banke *Banco Popular Español S. A.* Odbor je proveo proces u vezi s eventualnom naknadom štete dioničarima i vjerovnicima koji bi mogli biti pogođeni u skladu s načelom prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj. U ožujku 2020. Odbor je zaključio da nijedan pogođeni vjerovnik nije doveden u nepovoljniji položaj nego što bi bio u nacionalnom postupku u slučaju nesolventnosti te je stoga odlučio da neće isplatiti naknadu dioničarima i vjerovnicima. Pred sudovima EU-a pokrenuto je sedam predmeta protiv te odluke kratko prije potpisivanja završne računovodstvene dokumentacije Odbora. Stoga Odbor još nije bio procijenio rizik koji je povezan s tim predmetima, zbog čega nije prikazao povezane potencijalne obveze.

VII. Odbor prikuplja *ex ante* doprinose za Jedinstveni fond za sanaciju preko nacionalnih sanacijskih tijela. U lipnju 2020. bila su u tijeku 23 predmeta protiv odluka o *ex ante* doprinosima Jedinstvenom fondu za sanaciju. Odbor je prikazao potencijalne obveze u iznosu od 186 milijuna eura za sudske postupke protiv njegovih odluka o *ex ante* doprinosima na razini EU-a i dodatan iznos od 1 861 milijuna eura za sudske postupke u vezi s povezanim obavijestima na nacionalnoj razini. Revizorski sud zaključio je da je Odbor uložio primjerene napore kako bi procijenio rizik za pojedinačne predmete i prikazao povezane potencijalne obveze. Međutim, Revizorski sud napominje da je u nedavnoj presudi, koja još nije postala pravomoćna, Opći sud utvrdio da je pravni okvir za *ex ante* doprinose djelomično nezakonit. Stoga je presudio da Odbor nije u položaju pružiti dostatno obrazloženje za svoju odluku. Nadalje, nedavnom sudsom praksom također je jasno potvrđeno da samo sudovi EU-a mogu odlučivati o valjanosti odluka Odbora o *ex ante* doprinosima. Stoga postoji vrlo mala vjerojatnost da nacionalni postupci u vezi s *ex ante* doprinosima Odboru dovedu do bilo kakvog rizika.

VIII. Sudski postupci pred sudovima EU-a u vezi sa sanacijom banke *Banco Popular Español S. A.* vode se i protiv Komisije, i to pojedinačni postupci protiv Komisije i zajednički postupci protiv Komisije i Odbora. Komisija nije prikazala nikakve potencijalne obveze jer je procijenila da je odljev sredstava malo vjerojatan. Revizorski sud nije pronašao dokaze koji bi bili u suprotnosti s procjenom koju je iznijela Komisija. Vijeće nije uključeno ni u kakve sudske postupke kojima bi se osporavala pitanja povezana s njegovim sanacijskim zadaćama te stoga nije prikazalo nikakve potencijalne obveze.

IX. Revizorski sud zaključio je da su Odbor i Komisija uložili primjerene napore kako bi prikazali potencijalne obveze u slučajevima u kojima su imali razloga to učiniti. Odbor je posebice poboljšao svoj računovodstveni prikaz u pogledu pravnih predmeta u vezi s *ex ante* doprinosima za Jedinstveni fond za sanaciju. Revizorski sud napominje da Odbor nije obavio procjenu za neke nove pravne predmete jer su pokrenuti tek u svibnju i lipnju 2020. Revizorski sud preporučuje da se novi predmeti i nove presude uzmu u obzir u računovodstvenoj dokumentaciji za 2020. godinu. Budući da je Revizorski sud utvrdio da u računovodstvenoj dokumentaciji Odbora nisu uzeti u obzir svi pravni predmeti, Sud preporučuje Odboru da uzme u obzir i dostupne informacije o postupcima koji se vode protiv odluka o sanaciji na nacionalnoj razini.

Uvod

01. Jedinstveni sanacijski mehanizam (SRM), koji je uspostavljen Uredbom (EU) br. 806/2014 (Uredba o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu), drugi je stup bankovne unije EU-a. Svrha je jedinstvenog sanacijskog mehanizma upravljati sanacijom banke koja propada ili koja će vjerojatno propasti kako bi se učinak na realno gospodarstvo i oslanjanje na javna financijska sredstva sveli na najmanju moguću razinu. Jedinstveni sanacijski odbor (SRB ili Odbor) ima ključnu ulogu unutar tog mehanizma te je nadležan za sanaciju svih važnih banaka¹ i manje važnih prekograničnih bankarskih grupa s poslovnim nastanom u europodručju i državama članicama sudionicama². Odbor je postao neovisna agencija 1. siječnja 2015., a od 1. siječnja 2016. raspolaže svim sanacijskim ovlastima.

02. U proces koji prethodi donošenju odluke o pokretanju sanacije određene banke uključeni su Odbor i Europska komisija. U taj proces mogu biti uključeni i Europska središnja banka (ESB) i Vijeće EU-a³. Pod određenim uvjetima Jedinstveni fond za sanaciju (SRF ili Fond, vidjeti odlomak 41.) može se upotrijebiti za potporu sanaciji. Financiranje Odbora i Jedinstvenog fonda za sanaciju u cijelosti se osigurava iz bankarskog sektora.

03. Člankom 92. stavkom 4. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu propisano je da Revizorski sud sastavlja izvješća o svim potencijalnim obvezama (za Odbor, Vijeće, Komisiju ili druge) koje su nastale kao rezultat zadaća iz te Uredbe koje obavljaju Odbor, Vijeće i Komisija. Revizorski sud može od svih navedenih tijela zatražiti sve informacije koje smatra važnima za obavljanje svojih zadaća⁴.

¹ U ovom se izvješću izraz „banka” odnosi na subjekte u skladu s definicijom iz članka 2. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

² Popis banaka za koje Odbor ima ulogu sanacijskog tijela dostupan je na <https://srb.europa.eu/en/content/banks-within-remit-srm-and-srb>.

³ Članak 18. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

⁴ Članak 92. stavak 8. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

Opseg revizije i revizijski pristup

Opseg revizije

04. Ovim revizijskim izvješćem obuhvaćene su isključivo potencijalne obveze koje su nastale kao rezultat zadaća iz Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu koje obavljaju Odbor, Komisija i Vijeće⁵. U slučaju Odbora Revizorski sud u ovom izvješću uzima u obzir sve eventualne potencijalne obveze. Njime je obuhvaćena financijska godina 2019. Osim potencijalnih obveza nastalih tijekom 2019. godine, računovodstveni službenik dužan je uzeti u obzir sve relevantne informacije koje su prikupljene do datuma podnošenja završne računovodstvene dokumentacije⁶. Stoga bi za istinito i vjerno prikazivanje računovodstvene dokumentacije mogla biti potrebna usklađivanja ili prikazivanje dodatnih informacija, što bi moglo uključivati informacije prikupljene tijekom 2020. godine. Relevantna tijela podnijela su svoju računovodstvenu dokumentaciju za 2019. na sljedeće datume:

- Jedinstveni sanacijski odbor – 15. lipnja 2020.;
- Europska komisija – 18. lipnja 2020.;
- Vijeće Europske unije – 28. svibnja 2020.

05. Revizorski sud obavio je i reviziju godišnje računovodstvene dokumentacije Europske komisije i Vijeća⁷ za financijsku godinu 2019., kao i računovodstvene dokumentacije Odbora⁸, čiji su rezultati izneseni u drugim izvješćima.

06. Potencijalne obveze moraju se prikazati u godišnjoj računovodstvenoj dokumentaciji u skladu s računovodstvenim pravilom EU-a br. 10 koje se temelji na međunarodnom računovodstvenom standardu za javni sektor br. 19 o rezervacijama, nepredviđenoj imovini i nepredviđenim (tj. potencijalnim) obvezama (vidjeti [okvir 1.](#)). U načelu, u potencijalnim obvezama i rezervacijama odražava se financijski rizik kojem je određeno tijelo izloženo.

⁵ Članak 92. stavak 4. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

⁶ Članak 98. stavak 4. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2019/715 (SL L 122, 10.5.2019., str. 1.).

⁷ Godišnja izvješća Revizorskog suda za financijsku godinu 2019.

⁸ Godišnje izvješće o agencijama EU-a za financijsku godinu 2019., odlomak 54.

Okvir 1. – Definicija potencijalne obveze

Potencijalna obveza definira se kao:

moguća obveza koja proizlazi iz prošlih događaja, a čije će se postojanje potvrditi isključivo nastankom ili izostankom jednog ili više neizvjesnih budućih događaja koji nisu u cijelosti pod kontrolom Europske unije

ili postojeća obveza koja proizlazi iz prošlih događaja, ali nije priznata jer nije vjerojatno da će za podmirenje obveze biti potreban odljev sredstava koji uključuje ekonomsku korist ili moguće djelovanje, ili pak jer se iznos obveze ne može dovoljno pouzdano utvrditi.

07. Kako bi se utvrdilo je li potrebno prikazati potencijalne obveze i treba li priznati rezervaciju, potrebno je procijeniti vjerojatnost odljeva sredstava. Ako je budući odljev sredstava:

- siguran, potrebno je priznati obvezu;
- vjerojatan, potrebno je priznati rezervaciju;
- moguć, potrebno je prikazati potencijalnu obvezu;
- malo vjerojatan, nije potrebno prikazati informacije.

08. Odbor, Komisija i Vijeće naveli su dodatne pojedinosti o tim stupnjevima vjerojatnosti u svojim računovodstvenim politikama. U skladu s tržišnom praksom Odbor i Vijeće pod pojmom „malo vjerojatan” podrazumijevaju vjerojatnost manju od 10 %, a pod pojmom „moguć” vjerojatnost od 10 % do 50 % (vidjeti [tablicu 1.](#)). Komisija pod pojmom „malo vjerojatan” podrazumijeva vjerojatnost manju od 20 %, a pod pojmom „moguć” vjerojatnost od 20 % do 50 %.

Tablica 1. – Stupnjevi vjerojatnosti prema definicijama relevantnih tijela EU-a

Tijelo EU-a	Malo vjerojatan	Moguć	Vjerojatan	Siguran
Odbor	< 10 %	od ≥ 10 % do ≤ 50 %	od > 50 % do < 100 %	100 %
Komisija	< 20 %	od ≥ 20 % do ≤ 50 %	od > 50 % do < 100 %	100 %
Vijeće	< 10 %	od ≥ 10 % do ≤ 50 %	od > 50 % do < 100 %	100 %

Izvor: računovodstvena praksa Odbora, Komisije i Vijeća.

09. U skladu s računovodstvenim pravilom EU-a br. 10 za svaku kategoriju potencijalne obveze potrebno je prikazati sljedeće informacije:

- kratak opis prirode potencijalne obveze;
- procjenu njezina financijskog učinka;
- stupanj neizvjesnosti u pogledu iznosa ili trenutka eventualnih odljeva; i
- vjerojatnost bilo kakve nadoknade.

Revizijski pristup

10. Dana 15. lipnja 2020. godine bili su u tijeku sudski postupci protiv Odbora i Komisije u vezi s njihovim zadaćama predviđenima Uredbom o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu (vidjeti [tablicu 2.](#)). Protiv Vijeća nije bio u tijeku nijedan sudski postupak. Za financijsku godinu 2019. Odbor je prikazao potencijalne obveze u iznosu od 2 047 milijuna eura, dok Komisija nije prikazala nikakve potencijalne obveze. Sve prikazane potencijalne obveze povezane su s *ex ante* doprinosima za Fond. Revizorski sud odabrao je za reviziju potencijalnih obveza uzorak od 21 sudskog predmeta za koji se vode postupci pred sudovima EU-a i pregledao relevantne spise.

Tablica 2. – Sudski postupci protiv Odbora i/ili Komisije u vezi s njihovim zadaćama predviđenima Uredbom o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu (stanje od 15. lipnja 2020.)

Predmet postupka	Postupci pred sudovima EU-a	Postupci pred nacionalnim sudovima ili upravni postupci	Odlomci izvješća
Sanacija banke BPE	104	1 455	19. – 31. ; 67. i 68.
Odluke o neprovođenju sanacije banaka ABLV i banke <i>PNB Banka</i>	3	Nije primjenjivo	32. – 36.
Odluka u vezi s načelom prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj za banku BPE	7	Nije primjenjivo	37. – 40.
<i>Ex ante</i> doprinosi	23	657	41. – 57. ; 70.
Administrativni doprinosi	0	Nije primjenjivo	58. – 60.
Ostala pitanja	2	0	61. – 64.
Ukupno	139	2 112	

Izvor: Revizorski sud, na temelju podataka Odbora i Komisije; dodatne pojedinosti dostupne su u relevantnim odlomcima. Tablica ne uključuje predmete koji se odnose isključivo na zahtjeve za pristup dokumentima.

11. Osim uzorka sudskih predmeta, revizijski dokazi sastojali su se od informacija prikupljenih tijekom razgovora s osobljem, kao i informacija prikupljenih pregledom, među ostalim, dokumentacije Odbora, Komisije i Vijeća te izjava vanjskih odvjetnika i nekih nacionalnih sanacijskih tijela, kao i javno dostupnih podataka. Nadalje, Revizorski sud pregledao je dokumentaciju privatnog vanjskog revizora Odbora (vidjeti [okvir 2.](#)).

Okvir 2. – Privatni vanjski revizor Odbora

U skladu s člankom 104. stavkom 1. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2019/715 godišnju računovodstvenu dokumentaciju Odbora provjerava privatni vanjski revizor. U skladu s člankom 287. stavkom 1. UFEU-a Revizorski sud pri pripremi svojih posebnih godišnjih izvješća o tijelima Unije uzima u obzir reviziju koju je proveo privatni vanjski revizor.

12. U skladu s pravima koja Revizorski sud ima na temelju Ugovora, Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu i Financijske uredbe Odbor, Komisija i Vijeće dužni su dostaviti Revizorskom sudu sve informacije i dokumente koje smatra važnima za obavljanje svojih zadaća⁹. Odbor i Komisija dostavili su potrebnu dokumentaciju s pomoću sigurnih virtualnih soba s podacima i platformi za daljinski pristup.

⁹ Vidjeti članak 287. stavak 3. UFEU-a, članak 92. stavak 8. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu i članak 257. stavak 1. Financijske uredbe.

Opažanja

Dio I.: Potencijalne obveze Odbora

13. Računovodstvena dokumentacija Odbora sastoji se od dvaju dijelova (vidjeti [sliku 1.](#)). Dio I. odnosi se na svakodnevne aktivnosti Odbora. One se financiraju godišnjim administrativnim doprinosima svih banaka, koji se upotrebljavaju za administraciju i aktivnosti Odbora. Dio II. odnosi se na Jedinstveni fond za sanaciju, kojim Odbor upravlja. Jedinstveni fond za sanaciju financiraju banke na temelju godišnjih *ex ante* doprinosa dok se ne dostigne ciljna razina (vidjeti [okvir 10.](#)). Osim toga, Odbor u određenim okolnostima može prikupljati *ex post* doprinose. Ako je potrebno, financijska sredstva iz Jedinstvenog fonda za sanaciju mogu se upotrijebiti za potporu sanaciji s pomoću posebnih instrumenata, pri čemu mora biti ispunjen određeni niz uvjeta¹⁰.

Slika 1. – Proračun Jedinstvenog sanacijskog odbora

	Dio I.	Dio II.
	AKTIVNOSTI	JEDINSTVENI FOND ZA SANACIJU
 FINANCIRANJE	Administrativni doprinosi	<i>Ex ante</i> doprinosi
 RASHODI	Osoblje, uredski prostori i aktivnosti Odbora	Financiranje sanacija*

Izvor: Revizorski sud, na temelju Uredbe (EU) br. 806/2014; *uz primjenu određenih ograničenja.

14. Računovodstveni službenik Odbora potvrdio je u izjavi kojom je obuhvaćena godišnja računovodstvena dokumentacija za financijsku godinu 2019. da su u njoj prikazane sve potencijalne obveze iz članka 92. stavka 4. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu. U svojem izvješću o računovodstvenoj dokumentaciji Odbora za 2019. godinu privatni vanjski revizor zaključio je da je dobio zadovoljavajuće jamstvo u pogledu potencijalnih obveza. Nadalje, u odlomku s posebnom napomenom istaknuo je prikazane potencijalne obveze.

¹⁰ Vidjeti članak 76. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

15. U odlomcima u nastavku iznose se informacije o potencijalnim obvezama koje je objavio Odbor, kao i pitanja relevantna za eventualne potencijalne obveze.

Potencijalne obveze povezane sa sudskim postupcima slijedom odluka o sanaciji i odluka o neprovođenju sanacije

16. Dana 7. lipnja 2017. provedena je prva i dosad jedina sanacija na razini EU-a, i to za banku *Banco Popular Español S. A.* (BPE). Protiv Odbora i Komisije pokrenut je niz sudskih postupaka u vezi s tom prvom odlukom o sanaciji i kasnijim odlukama Odbora da ne provede sanaciju dviju banaka ABLV i banke *PNB Banka* (vidjeti [okvir 3.](#)).

Tablica 3. – Sudski postupci protiv Odbora i Komisije pred Sudom Europske unije koji su bili u tijeku na dan 15. lipnja 2020.

Predmet postupka	Broj spojenih predmeta protiv Odbora i Komisije	Broj predmeta isključivo protiv Odbora	Broj predmeta isključivo protiv Komisije	Ukupno
Odluka o sanaciji banke <i>Banco Popular Español S. A.</i>	25	78	1	104
Odluka o bankama <i>ABLV Bank AS</i> i <i>ABLV Bank Luxembourg</i>	0	2	0	2
Banka <i>AS PNB Banka</i>	0	1	0	1
UKUPNO	25	81	1	107

Izvor: Revizorski sud, na temelju podataka Odbora. Tablica ne uključuje predmete koji se odnose isključivo na zahtjeve za pristup dokumentima i predmete povezane s procesom na temelju načela prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj.

17. Budući da se odlomci u nastavku odnose na sudske postupke pred Sudom Europske unije, važno je prisjetiti se radnih postupaka Suda EU-a, kao i dostupnih pravnih lijekova protiv odluka institucija, tijela, ureda i agencija EU-a (pojednosti su dostupne u [Prilogu I.](#)). Sud Europske unije čine dva suda: Sud i Opći sud. Postoje različiti pravni lijekovi koje fizičke i pravne osobe mogu upotrijebiti protiv odluka institucija, tijela, ureda i agencija EU-a:

- tužba za poništenje¹¹ u roku od dva mjeseca od donošenja pravno obvezujuće odluke koja je upućena određenoj osobi ili se odnosi izravno i pojedinačno na tu osobu;
- tužba za naknadu štete¹² u roku od pet godina ako tužitelj dokaže da je relevantna institucija dovoljno ozbiljno povrijedila pravno pravilo čiji je cilj dodjela prava pojedincima, stvarnu štetu koju je pretrpio i izravnu uzročnu vezu između nezakonitog čina i štete;
- prigovor nezakonitosti¹³ protiv zakonitosti određene zakonske odredbe koji se može iznijeti isključivo kao podredni žalbeni razlog, npr. u kontekstu tužbe za poništenje.

18. Prema podacima za razdoblje do kraja 2019. postupci pred Sudom trajali su u prosjeku 14,4 mjeseca¹⁴. Prosječno trajanje postupaka pred Općim sudom smanjilo se na 16,9 mjeseci, u usporedbi s 20 mjeseci prethodne godine¹⁵. Iako je većina predmeta u vezi s bankom BPE podnesena u ljeto 2017. godine, za većinu tih pilot-predmeta postupci su i dalje u tijeku. Razlog tome leži u složenosti tih predmeta, novosti pravnog okvira, broju tužbenih razloga i trajanju pisanih razmjena, a od ožujka 2020. i u izbijanju pandemije bolesti COVID-19 (vidjeti [okvir 3.](#)).

¹¹ Članak 263. UFEU-a.

¹² Članci 268. i 340. UFEU-a.

¹³ Članak 277. UFEU-a.

¹⁴ Sud Europske unije: godišnje izvješće za 2019. godinu, str. 26.

¹⁵ Sud Europske unije: godišnje izvješće za 2018. godinu, str. 18.

Okvir 3. – Utjecaj pandemije bolesti COVID-19 na postupke u tijeku

Zbog izbijanja pandemije bolesti COVID-19 i Sud i Opći sud morali su od ožujka 2020. izmijeniti svoje radne postupke, uključujući posebno:

- produljenje određenih rokova za podnošenje izjava ili očitovanja stranaka tijekom pisanog dijela postupka (do 31. kolovoza 2020.);
- obustavu usmenih rasprava od 16. ožujka 2020. do 25. svibnja 2020. za Sud i do 11. lipnja 2020. za Opći sud.

Izvor: Revizorski sud, na temelju podataka Suda EU-a¹⁶.

Tužbe protiv odluka o sanaciji

19. Odbor je usvojio program sanacije za banku BPE 7. lipnja 2017. i Komisija ga je potvrdila. Banka BPE procijenjena je kao banka koja propada ili koja će vjerojatno propasti. Odbor je zaključio da nije razumno očekivati da bi se bilo kojom alternativnom mjerom privatnog sektora moglo spriječiti propadanje te banke i da je sanacija u javnom interesu. To je dovelo do otpisa i konverzije instrumenata kapitala te prodaje banke za jedan euro (vidjeti [okvir 4.](#)).

Okvir 4. – Sažeti prikaz glavnih elemenata odluke Odbora o sanaciji banke *Banco Popular Español S. A.*

- (1) Otpis i konverzija instrumenata kapitala u iznosu od 4 130 milijuna eura u skladu s člankom 21. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu:
 - dionički kapital: 2 098 milijuna eura;
 - instrumenti dodatnog osnovnog kapitala: 1 347 milijuna eura; i
 - instrumenti dopunskog kapitala: 685 milijuna eura.
- (2) Prodaja poslovanja banci *Banco Santander S. A.* za jedan euro u skladu s člankom 24. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

Izvor: odluka Jedinstvenog sanacijskog odbora od 7. lipnja 2017. godine (SRB/EES/2017/08).

Napomena: Instrumenti osnovnog kapitala u pravilu se sastoje od, među ostalim, vlasničkog kapitala i zadržane dobiti; instrumenti dopunskog kapitala mogu uključivati hibridne instrumente kapitala, podređeni dug i pričuve.

¹⁶ Sud Europske unije: Covid-19 – Informacije – Stranke pred Sudom i Općim sudom od 15. srpnja 2020.

20. Do kraja lipnja 2020. od 101 predmeta povezanog s odlukama o usvajanju ili neusvajanju programa sanacije njih 24 uključivalo je tužitelje koji uz zahtjev za poništenje odluke o sanaciji traže naknadu za navodnu štetu. Od tog 101 predmeta, njih 13 uključivalo je tužitelje koji su isključivo podnijeli zahtjev za naknadu navodno pretrpljene štete. Opći sud proglasio je njih pet nedopuštenima¹⁷, a dva djelomično nedopuštenima¹⁸. Budući da je većina tužitelja podnijela tužbu za poništenje, te su tužbe podnesene u roku od dvaju mjeseca od objave odluke o sanaciji.

21. S obzirom na broj i složenost predmeta u vezi sa sanacijom banke BPE i slične tužbene razloge, Opći sud utvrdio je i odabrao šest pilot-predmeta za pokretanje drugog kruga pisanog postupka i usmene rasprave¹⁹. Od tih šest postupaka, u dvama je Odbor jedini tuženik, u jednom Komisija, dok su u preostalim trima postupcima tuženici Odbor i Komisija zajedno. Opći sud obustavio je postupke za sve ostale predmete do donošenja konačne presude u tih šest pilot-predmeta. Opći sud donio je 24. listopada 2019. odluku u prvom pilot-predmetu i proglasio ga nedopuštenim (vidjeti [okvir 5.](#))²⁰. Tužitelji su podnijeli žalbu protiv tog rješenja²¹.

Okvir 5. – Opći sud smatra prvi pilot-predmet nedopuštenim

Opći sud odbio je tužbu za, među ostalim, djelomično poništenje odluke o sanaciji banke BPE koju je podnio jedan imatelj obveznica, uz obrazloženje da bi poništenje konverzije određenih instrumenata dopunskog kapitala izmijenilo bit odluke o sanaciji.

Nadalje, tužitelj je zatražio naknadu štete uzrokovane konverzijom jednog instrumenta dopunskog kapitala koja je naložena odlukom o sanaciji banke BPE. Tužitelj je u pisanom postupku naveo da se zahtjev za naknadu štete ne može smatrati tužbom radi utvrđivanja izvanugovorne odgovornosti Odbora, nego tužbom koja se temelji na članku 266. UFEU-a. Tim se člankom od institucije čiji je akt proglašen ništavim zahtijeva da poduzme potrebne mjere kako bi postupila u skladu s presudom Suda. Tužitelj smatra da to uključuje financijsku naknadu ako više nije moguće ponovno uspostaviti stanje koje je prethodilo sanaciji banke BPE. Međutim, naknada štete na temelju članka 266. UFEU-a ovisi o tome je li pobijana odluka poništena (odluka o sanaciji banke BPE), u čemu tužitelj nije uspio. U skladu s time, zahtjev za naknadu također je odbijen.

¹⁷ Predmeti T-473/17, T-522/17, T-557/17, T-618/17 i C-731/17P.

¹⁸ Predmeti T-553/17 i T-555/17.

¹⁹ Godišnje izvješće Odbora za 2018. godinu, odjeljak 5.4.1.

²⁰ Rješenje Općeg suda od 24. listopada 2019. u predmetu T-557/17.

²¹ Predmet C-947/19 P pokrenut 23. prosinca 2019.

22. Sanacija se mora temeljiti na vrednovanju banke koja propada ili koja će vjerojatno propasti. Budući da sanacija može postati hitna u kratkom roku, pravnim okvirom predviđa se primjena privremenog vrednovanja²². Program sanacije banke BPE temeljio se na takvom privremenom vrednovanju. Iako se Uredbom o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu predviđa provedba *ex post* konačnog vrednovanja kako bi se privremeno vrednovanje zamijenilo ili dopunilo što je prije moguće, Odbor je najavio da neće zatražiti *ex post* konačno vrednovanje neto vrijednosti imovine banke BPE od neovisnog procjenitelja. Tužitelji su podnijeli tužbe protiv te odluke (vidjeti [okvir 6.](#)).

Okvir 6. – Izostanak naknade štete na temelju *ex post* konačnog vrednovanja

Neki su tužitelji pred Općim sudom pokrenuli tužbe za poništenje navedene odluke Odbora. Opći sud već je donio rješenja u dvama predmetima²³, odbacivši tužbe kao nedopuštene jer se odluka nije odnosila na predmetne tužitelje izravno i osobno. Osim toga, u rješenjima je potvrđeno da *ex post* konačno vrednovanje ne može dovesti do naknade štete dioničarima i imateljima obveznica²⁴ u slučaju da je kao sanacijski instrument upotrijebljen instrument prodaje poslovanja. Protiv odluka Općeg suda podnesene su žalbe pred Sudom²⁵.

23. Neki tužitelji tvrde da imaju pravo na naknadu štete ako se odluka Odbora ili Komisije poništi. Međutim, u skladu sa sudskom praksom EU-a tužbe za poništenje i tužbe za naknadu štete imaju različite svrhe. Stoga se čini da te tužbe ne dovode do drugih potencijalnih obveza osim pravnih troškova.

²² Članak 20. stavak 10. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

²³ Predmeti T-2/19 i T-599/18.

²⁴ Članak 20. stavak 12. točka (a) Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

²⁵ Predmeti C-874/19 P i C-934/19 P.

24. U svojoj završnoj računovodstvenoj dokumentaciji za 2019. godinu pravna služba Odbora procijenila je da je odljev ekonomskih resursa zbog postupaka koji su u tijeku u vezi s bankom BPE „malo vjerojatan”²⁶ te stoga Odbor nije prikazao nikakve potencijalne obveze. Pravna služba Odbora svoj je zaključak temeljila na procjeni argumenata koje su iznijele stranke, uzevši pritom u obzir da je riječ o novom i složenom pravnom okviru i da ne postoji relevantna sudska praksa.

25. Revizorski sud napominje da je sanacija banke BPE bila prva sanacija za Odbor i da je procjena pravnih predmeta sama po sebi subjektivna jer se temelji na stručnoj prosudbi. Iako su podneseni brojni predmeti, još nije donesena nijedna presuda o glavnim tužbenim razlozima te stoga u tom području ne postoji sudska praksa na razini EU-a. Na temelju pregledanih revizijskih dokaza Revizorski sud utvrdio je da su neki tužitelji tvrdili da su zadovoljeni uvjeti za izvanugovornu odgovornost Unije. Nadalje, vanjski pravni savjetnik Odbora potvrdio je Revizorskom sudu da, iako smatra da odljev sredstava nije vjerojatan, povezani rizik više je nego „malen” jer ne postoji relevantna sudska praksa. Iako je u ovoj fazi teško predvidjeti ishod tih sudskih postupaka zbog složenog, specifičnog i dosad nezabilježenog pravnog sustava koji je stvoren novim pravnim okvirom o sanaciji, na temelju ispitanih revizijskih dokaza Revizorski sud nije pronašao nijedan dokaz koji bi bio u suprotnosti sa zaključkom Odbora.

26. Neki su tužitelji u okviru svojih tužbi za poništenje i/ili naknadu štete iznijeli i prigovor nezakonitosti (vidjeti [sliku 2.](#)). Oni tvrde da pravni okvir na kojem se temelji sanacija banke BPE, kao što su odredbe Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu, nije u skladu s Ugovorom o funkcioniranju Europske unije (UFEU) i Poveljom Europske unije o temeljnim pravima. Ako se sudovi EU-a slože, sporna odredba pravnog okvira stoga bi se mogla smatrati neprimjenjivom.

²⁶ Završna godišnja računovodstvena dokumentacija Jedinstvenog sanacijskog odbora – financijska godina 2019., str. 36.

Slika 2. – Proces odlučivanja koji vodi do sanacije i tekući sporovi



Izvor: Revizorski sud na temelju pravnog okvira. *ESB nije obuhvaćen opsegom ove revizije; u iznimnim slučajevima procjenu vjerojatnosti propasti određene banke može obaviti i Odbor.

27. Nadalje, podnesene su tužbe za poništavanje odluke ESB-a o propasti ili vjerojatnoj propasti banke (vidjeti [okvir 7.](#)), Komisijine odluke o potvrđivanju (vidjeti [tablicu 3.](#) i odlomak [65.](#)) i provedbene odluke (vidjeti odlomak [29.](#)) španjolskog nacionalnog sanacijskog tijela, *Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria* (FROB).

Okvir 7. – Nije moguće osporavati odluke o propasti ili vjerojatnoj propasti banke

Potencijalne obveze ESB-a nisu obuhvaćene ovom revizijom (vidjeti odlomak 04.). Međutim, valja napomenuti da Opći sud odluke o popasti ili vjerojatnoj propasti²⁷ smatra „pripremnim mjerama u postupku na temelju kojeg Odbor može donijeti odluku glede sanacije predmetnih bankovnih institucija i ne može ih se stoga pobijati tužbom za poništenje”²⁸. Nadalje, Opći sud smatra da ESB „nema nikakvu ovlast odlučivanja u okviru predviđenom za donošenje sanacijskog programa”²⁹.

Ta rješenja trenutačno su predmet žalbi pred Sudom³⁰.

Tužbe protiv provedbene odluke o programu sanacije

28. Uredbom o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu propisuje se da Odbor nakon donošenja odluke o sanaciji može biti dužan nadoknaditi nacionalnim sanacijskim tijelima štetu koju im je nacionalni sud naložio da plate, pri čemu moraju biti ispunjeni uvjeti iz članka 87. stavka 4. Stoga je važno da je Odbor svjestan predmeta za naknadu štete protiv nacionalnih sanacijskih tijela koji su u tijeku u državama članicama sudionicama.

29. Svaki program sanacije koji Odbor odobri i Komisija potvrdi treba se provoditi na nacionalnoj razini. Stoga je, nakon što je Komisija potvrdila program sanacije banke BPE, španjolsko nacionalno sanacijsko tijelo (FROB) 7. lipnja 2017. donijelo provedbenu odluku³¹. Protiv odluke FROB-a pokrenut je niz upravnih žalbi, odštetnih zahtjeva i sudskih postupaka. Provedbena odluka temelji se na nacionalnom pravu i stoga se na nju primjenjuje sudski nadzor na nacionalnoj razini. FROB je dužan Odboru

²⁷ Članak 18. stavak 1. Uredbe (EU) br. 806/2014.

²⁸ Rješenja Općeg suda u predmetima T-281/18 (točka 36.) i T-283/18 od 6. svibnja 2019.

²⁹ Ibid, točka 34.

³⁰ Žalbe podnesene 17. srpnja 2019. u predmetima C-551/19 P i C-552/19 P.

³¹ Odluka o banci *Banco Popular Español S. A.* koju je upravni odbor FROB-a donio 7. lipnja 2017.:

http://www.frob.es/en/Lists/Contenidos/Attachments/419/ProyectedAcuerdoreducido_EN_v1.pdf.

podnositi mjesečna izvješća o provedbi programa sanacije i eventualnim povezanim žalbama i zahtjevima³².

30. Do srpnja 2020. FROB je zaprimio 117 upravnih žalbi protiv navedene provedbene odluke i sve ih je odbio ili proglasio nedopuštenima. FROB je zaprimio i 1 070 zahtjeva za pokretanje upravnog postupka u vezi s izvanugovornom odgovornošću države u skladu sa španjolskim nacionalnim pravom. Osim toga, tužitelji su pokrenuli 262 sudska predmeta protiv FROB-a. Međutim, španjolski Visoki nacionalni sud (*Audiencia Nacional*) obustavio je predmetne sudske postupke sve dok Opći sud ne donese odluku o zakonitosti odluke o sanaciji. Protiv šest odluka o obustavi podnesene su žalbe pred Visokim nacionalnim sudom, koji je pet žalbi proglasio nedopuštenima, a šestu žalbu podnositelj je u konačnici povukao.

31. Revizorski sud napominje da nacionalni postupci u velikoj mjeri ovise o valjanosti programa sanacije i Komisijinoj odluci o njihovu potvrđivanju. Stoga je nužno pretpostaviti da povezani rizik za Odbor uvelike ovisi o riziku u predmetima na razini EU-a. Revizorski sud utvrdio je da je FROB Odboru redovito pružao informacije o nacionalnim postupcima. Međutim, Odbor nije zatražio procjenu povezanih rizika za svoju računovodstvenu dokumentaciju za 2019. i dostupne informacije nisu dostavljene računovodstvenom službeniku za izradu završne godišnje računovodstvene dokumentacije. Odbor je u listopadu 2020. zatražio i zaprimio procjenu povezanog rizika.

Tužbe protiv odluka o neprovođenju sanacije

32. Osim navedene prve odluke o sanaciji, Odbor je 24. veljače 2018. najavio da neće provoditi sanacijske mjere u vezi s bankom *ABLV Bank AS* i njezinim društvom kćeri *ABLV Bank Luxembourg* jer sanacija ne bi bila u javnom interesu (vidjeti [okvir 8.](#)). Odluke Odbora uslijedile su nakon što je ESB procijenio da te banke „propadaju ili će vjerojatno propasti” zbog znatnog pogoršanja njihove likvidnosti³³.

³² Članak 28. stavak 1. točka (b) podtočka iii. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

³³ Procjena vjerojatnosti propasti banke *ABLV Bank AS* koju je ESB donio 23. veljače.

Okvir 8. – Procjena javnog interesa

Uredbom o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu predviđeno je da bi banke u pravilu trebale biti likvidirane redovnim postupkom u slučaju nesolventnosti. Izuzetak je sanacija, i to u slučajevima u kojima je u javnom interesu³⁴. Kako bi se smatralo da je u javnom interesu, sanacija mora biti nužna za postizanje ciljeva sanacije i razmjerna. Procjenu javnog interesa obavlja Odbor na temelju pravnog okvira i svojeg objavljenog pristupa³⁵.

33. Odbor je u svibnju 2018. obaviješten o dvama sudskim predmetima koji su pokrenuti pred Općim sudom protiv njegovih odluka o neprovođenju sanacijskih mjera. Jedan od tih postupaka i dalje je u tijeku te je Odbor procijenio da je „malo vjerojatno” da će taj postupak dovesti do odljeva ekonomskih resursa³⁶ te stoga nije prikazao potencijalnu obvezu. Drugi predmet, koji su pokrenuli dioničari banke *ABLV Bank AS*, Opći sud odbacio je kao nedopušten³⁷ jer se pobijane odluke Odbora ne odnose izravno na tužitelje u smislu članka 263. četvrtog stavka UFEU-a³⁸. Predmetno rješenje Općeg suda trenutačno je predmet žalbe³⁹.

34. ESB je 15. kolovoza 2019. banku *AS PNB Banka* proglasio bankom koja propada ili koja će vjerojatno propasti. Odbor se složio s procjenom ESB-a i zaključio da nisu dostupne nikakve nadzorne mjere ili mjere privatnog sektora kojima bi se mogla spriječiti propast te banke. Međutim, Odbor je zaključio i da sanacijske mjere nisu u javnom interesu. Konkretno, zaključio je da banka *AS PNB Banka* ne obavlja ključne funkcije i da se ne očekuje da će njezina propast imati znatan nepovoljan učinak na financijsku stabilnost u Latviji ili drugim državama članicama. Odbor je o toj odluci obavijestio latvijsku komisiju za financijska tržišta i tržišta kapitala⁴⁰.

³⁴ Članak 18. stavak 5. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

³⁵ „Public Interest Assessment: SRB Approach”, 3. srpnja 2019.

³⁶ Završna godišnja računovodstvena dokumentacija Jedinstvenog sanacijskog odbora – financijska godina 2019., str. 37.

³⁷ Rješenje u predmetu T-282/18 od 14. svibnja 2020.

³⁸ Ibid, točka 46.

³⁹ Predmet C-364/20 P.

⁴⁰ Godišnje izvješće Odbora za 2019. godinu, odjeljak 3.1.

35. Banka *PNB Banka* i neki od njezinih dioničara osporavaju odluku Odbora da ne usvoji program sanacije te banke u zajedničkom predmetu koji se trenutačno vodi pred Općim sudom. Opći sud obustavio je predmetni postupak sve dok Sud ne odluči o žalbi podnesenoj u predmetu banaka ABLV. Odbor je procijenio da je odljev ekonomskih resursa zbog tog postupka „malo vjerojatan” te stoga nije prikazao potencijalnu obvezu⁴¹.

36. Revizorski sud smatra da u prethodno navedenim slučajevima prikazivanje potencijalnih obveza nije potrebno. Osim toga, tužitelji od Općeg suda trenutačno isključivo traže da poništi odluku Odbora.

Potencijalne obveze povezane s načelom prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj

37. Kako bi se zaštitila temeljna prava vlasništva⁴², Uredbom o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu propisano je da nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj nego što bi bio u okviru redovnog postupka u slučaju nesolventnosti. U skladu s načelom prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj⁴³ svim vjerovnicima prema kojima bi se bolje postupalo u okviru uobičajenoga postupka u slučaju nesolventnosti isplaćuje se naknada iz Jedinstvenoga fonda za sanaciju⁴⁴. Kako bi se procijenilo postupanje prema vjerovnicima i dioničarima, potrebno je provesti vrednovanje razlike u postupanju (vidjeti *okvir 9.*).

⁴¹ Završna godišnja računovodstvena dokumentacija Jedinstvenog sanacijskog odbora – financijska godina 2019., str. 37.

⁴² Članak 17. stavak 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

⁴³ Članak 15. stavak 1. točka (g) Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

⁴⁴ Članak 20. stavak 16. i članak 76. stavak 1. točka (e) Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

Okvir 9. – Vrednovanje razlike u postupanju

Neovisni procjenitelj nakon svake sanacije provodi vrednovanje razlike u postupanju u okviru sanacije kako bi utvrdio imaju li dioničari i vjerovnici koji su obuhvaćeni sanacijskim mjerama pravo na naknadu štete. To vrednovanje često se naziva „vrednovanjem 3”. U okviru vrednovanja razlike u postupanju pretpostavlja se da je umjesto sanacije na predmetnu banku primijenjen uobičajeni postupak u slučaju nesolventnosti na temelju nacionalnog prava o nesolventnosti, počevši od datuma sanacije. Zatim se uspoređuje kako bi takav scenarij utjecao na vjerovnike i dioničare u usporedbi sa sanacijom.

Izvor: analiza Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu koju je proveo Revizorski sud.

38. Odbor je 13. lipnja 2018. najavio da je od neovisnog procjenitelja, društva *Deloitte*, primio izvješće o vrednovanju razlike u postupanju u okviru sanacije banke BPE. Na temelju ishoda tog vrednovanja i preliminarnog zaključka da nijedan vjerovnik ne bi bio u boljem položaju u nacionalnom postupku u slučaju nesolventnosti, Odbor je 6. kolovoza 2018. objavio obavijest o svojoj preliminarnoj odluci da neće isplatiti naknade dioničarima i vjerovnicima obuhvaćenima sanacijom banke BPE⁴⁵. Odbor procjenjuje da ih je otprilike 300 000⁴⁶.

39. Odbor je zatim pokrenuo proces „prava na saslušanje”⁴⁷ za vjerovnike i dioničare obuhvaćene sanacijom (vidjeti [sliku 3.](#)). Time je registriranim stranama, ili njihovim predstavnicima, omogućeno da u razdoblju od 6. do 26. studenoga 2018. podnesu pisane primjedbe u vezi s preliminarnom odlukom da im se ne odobri naknada štete i obrazloženjem te odluke. Tijekom tog postupka Odbor je zaprimio 2 856 podnesaka od vjerovnika i dioničara koji ispunjavaju uvjete za sudjelovanje u tom procesu. U ožujku 2020. Odbor je objavio svoju konačnu odluku⁴⁸ u kojoj je naveo da, s obzirom

⁴⁵ Obavijest Jedinstvenog sanacijskog odbora od 2. kolovoza 2018. koja se odnosi na njegovu preliminarnu odluku o tome treba li isplatiti odštetu dioničarima i vjerovnicima u odnosu na koje su poduzete mjere sanacije povezane s društvom *Banco Popular Español S.A.* i pokretanju postupka za ostvarenje prava na saslušanje (SRB/EES/2018/132).

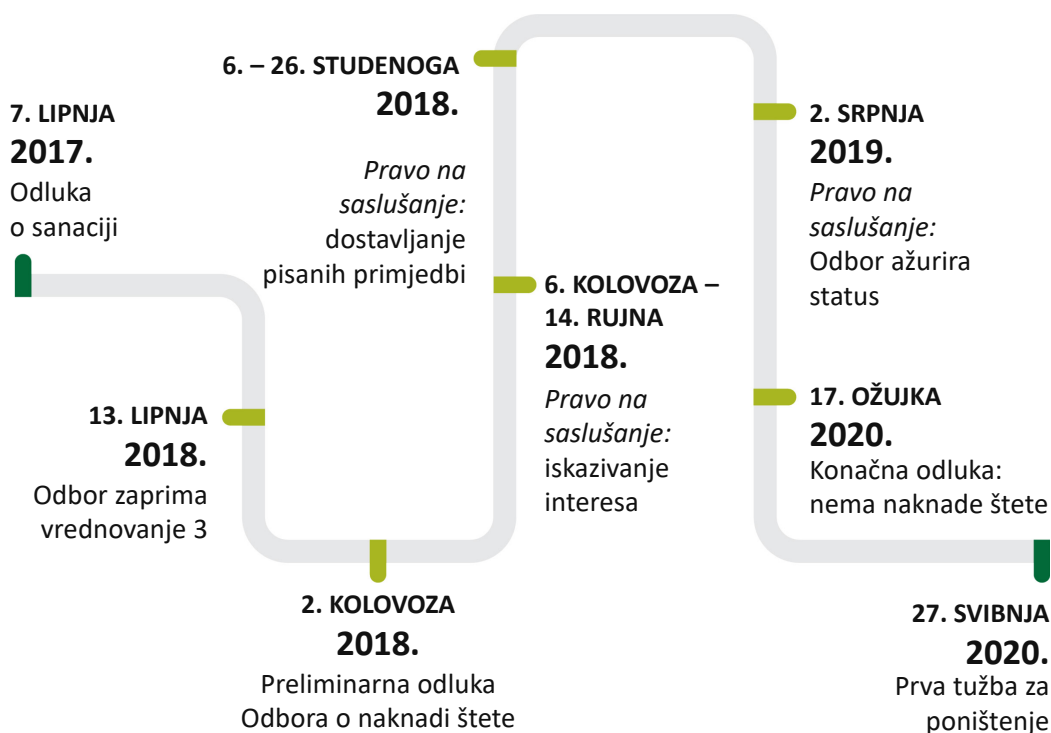
⁴⁶ Godišnje izvješće Odbora za 2018. godinu, bilješka 16., str. 32.

⁴⁷ Na temelju članka 41. stavka 2. točke (a) Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

⁴⁸ Godišnje izvješće Odbora za 2019. godinu, str. 32.

na to da bi stečaj bio skuplji od sanacije, dioničarima i vjerovnicima banke BPE nije potrebno nadoknađivati ikakvu štetu⁴⁹.

Slika 3. – Kronološki prikaz procesa na temelju načela prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj za banku *Banco Popular Español S. A.*



Izvor: Revizorski sud.

40. Niz dioničara i vjerovnika odlučio je zatražiti poništenje konačne odluke Odbora pred Općim sudom. Do srpnja 2020. pokrenuto je sedam tužbi⁵⁰. Osim poništenja, jedan tužitelj zahtijeva i naknadu štete. Ako bi Opći sud poništio odluku Odbora o tome treba li isplatiti naknadu dioničarima i vjerovnicima banke BPE, to ne bi automatski dovelo do odljeva sredstava jer bi za to bila potrebna nova odluka Odbora. U svojoj računovodstvenoj dokumentaciji za 2019. Odbor nije prikazao potencijalne obveze povezane s načelom prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj navodeći da još uvijek procjenjuje predmete koji su pokrenuti tek nedavno, pri čemu je o prvom od tih predmeta obaviješten 27. svibnja 2020.

⁴⁹ Odluka Jedinstvenog sanacijskog odbora od 17. ožujka 2020. kojom se utvrđuje treba li isplatiti odštetu dioničarima i vjerovnicima u odnosu na koje su poduzete mjere sanacije povezane s društvom *Banco Popular Español S.A.*

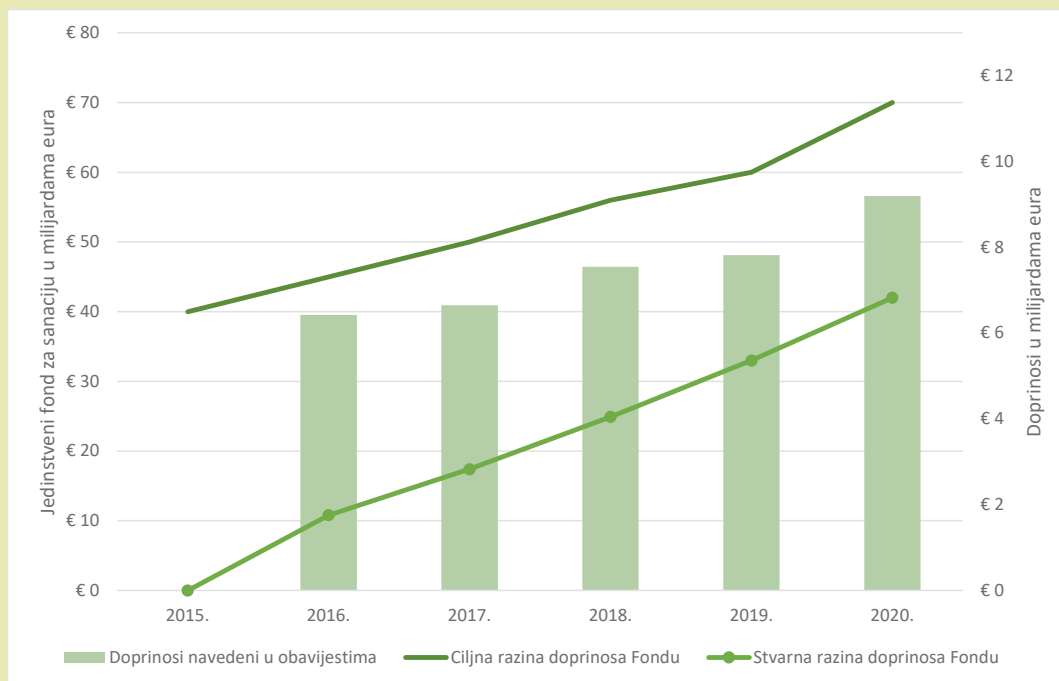
⁵⁰ Završna godišnja računovodstvena dokumentacija Jedinstvenog sanacijskog odbora – financijska godina 2019., str. 36.

Potencijalne obveze povezane s doprinosima banaka za Jedinstveni fond za sanaciju

41. Banke u europodručju zakonski su obvezane davati doprinose za Jedinstveni fond za sanaciju (vidjeti [okvir 10.](#)).

Okvir 10. – Jedinstveni fond za sanaciju

Ciljna razina za Jedinstveni fond za sanaciju utvrđena je na najmanje 1 % ukupnog iznosa osiguranih depozita u bankovnoj uniji do kraja 2023. godine. Uzimajući u obzir trenutačni godišnji rast vrijednosti osiguranih depozita, taj bi iznos dosezao oko 70 milijardi eura. Tijekom 2020. godine prikupljeni su godišnji doprinosi od 3 066 banaka u ukupnom iznosu od 9,2 milijarde eura. Do srpnja 2020. ukupni iznos prikupljenih sredstava iznosio je 42 milijarde eura.



Napomena: tijekom 2015. godine neke banke nisu dale doprinos. Razlika se usklađuje svake godine do 2023.

Kako bi se dobila potpuna slika, valja napomenuti da predložena reforma Ugovora o Europskom stabilizacijskom mehanizmu uključuje zaštitni mehanizam za Fond, kojim bi se osigurala kreditna linija u iznosu koji je jednak vrijednosti Fonda⁵¹.

Izvor: Odbor.

⁵¹ Europski stabilizacijski mehanizam: nacrt dokumenta sa smjernicama „Draft guideline on the backstop facility to the SRB for the SRF” čija primjena ovisi o usvajanju izmjena Ugovora

Proces prikupljanja *ex ante* doprinosa za Jedinostveni fond za sanaciju

42. Od 2016. godine Odbor je odgovoran za izračun doprinosa⁵² u bliskoj suradnji s nacionalnim sanacijskim tijelima. Doprinos po banci izračunava se na temelju paušalnog doprinosa za male banke i doprinosa prilagođenog za rizik za veće banke⁵³. Informacije potrebne za izračun Odboru dostavljaju banke preko nacionalnih sanacijskih tijela. Odbor potom svakom nacionalnom sanacijskom tijelu stavlja na raspolaganje standardni obrazac koji sadržava sve povezane informacije za svaku banku u njegovoj nadležnosti, uključujući iznos *ex ante* doprinosa koje je potrebno platiti, pojedinosti o izračunu i ulazne podatke banaka. Na temelju izračuna koji Odbor dostavi nacionalna sanacijska tijela prikupljaju doprinose i prenose predmetna sredstva Jedinostvenom fondu za sanaciju⁵⁴, kojim Odbor upravlja (vidjeti [sliku 4.](#)). Tijekom tog postupka izračuna i obavješćivanja mora se ispuniti niz formalnih postupovnih zahtjeva.

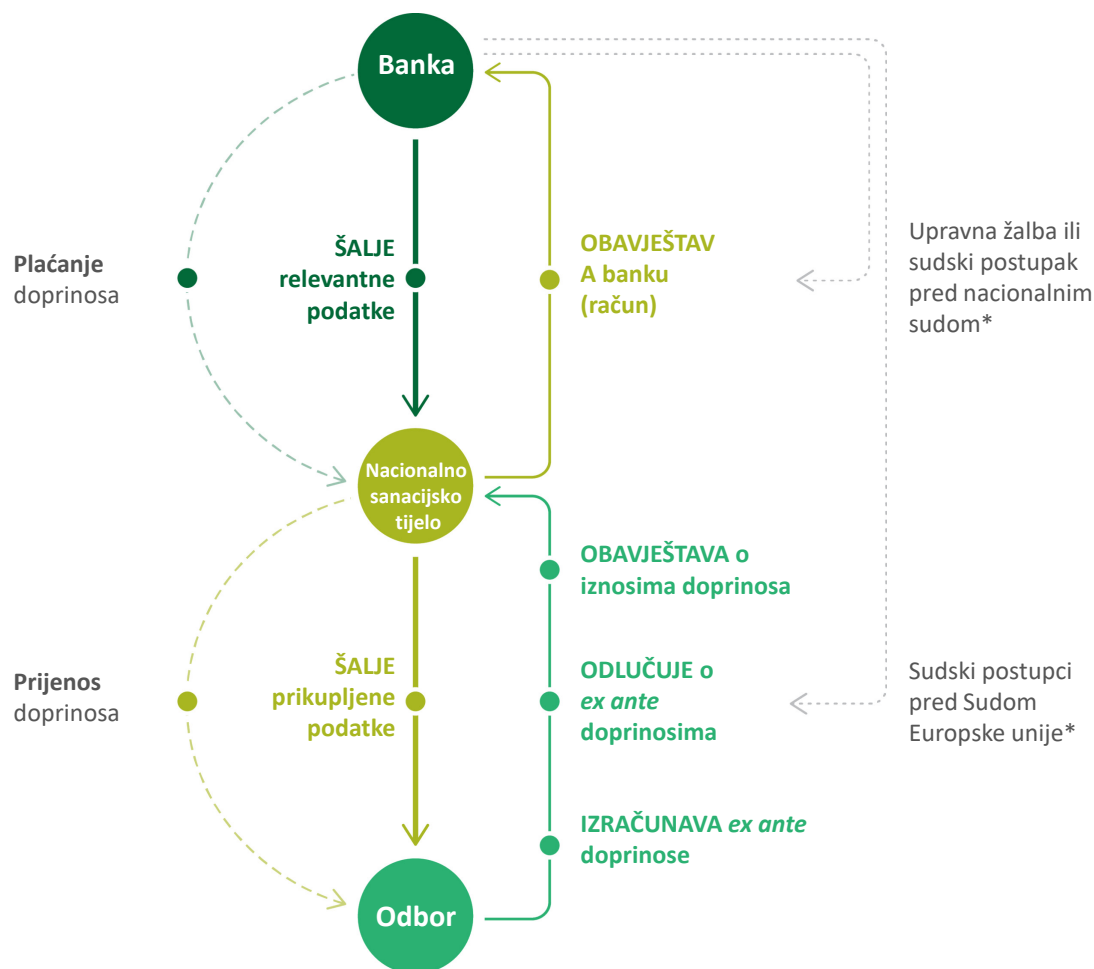
o Europskom stabilizacijskom mehanizmu: „[Draft revised text of the treaty establishing the European Stability Mechanism as agreed by the Eurogroup on 14 June 2019](#)”.

⁵² Članak 4. Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2015/81.

⁵³ Članak 4. stavak 1. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/63.

⁵⁴ Sporazum Vijeća o prijenosu i objedinjavanju doprinosa u jedinstveni sanacijski fond, 14. svibnja 2014.

Slika 4. – Proces prikupljanja *ex ante* doprinosa s pravnim lijekovima



Izvor: Revizorski sud, na temelju pravnog okvira; *vidjeti odlomak 45. i okvir 11.

Sporovi povezani s doprinosima banaka za Jedinstveni fond za sanaciju

43. Određeni broj banaka iz ukupno triju država članica⁵⁵ pokrenuo je upravne ili sudske postupke protiv odluka o *ex ante* doprinosima koje trebaju dati (vidjeti [sliku 4.](#)). Većina banaka pokrenula je takve tužbe protiv relevantne obavijesti nacionalnog sanacijskog tijela⁵⁶. Slijedom toga, na dan 31. svibnja 2020. na nacionalnoj razini bilo je u tijeku 657 upravnih ili sudskih postupaka pokrenutih zbog *ex ante* doprinosa. To znači da su u odnosu na lipanj 2019. bila u tijeku 32 dodatna predmeta.

44. Međutim, budući da doprinose izračunava i da o njima odlučuje Odbor, tužitelji su protiv njegovih odluka o *ex ante* doprinosima za godine od 2016. do 2019. također pokrenuli sudske postupke pred Sudom Europske unije (vidjeti [sliku 4.](#)). Na dan

⁵⁵ Austrija, Njemačka i Italija.

⁵⁶ Ovisno o pravnom okviru u relevantnoj državi članici sudionici nacionalna sanacijska tijela obavještavaju banke s pomoću administrativnih akata, odluka ili obavijesti.

15. lipnja 2020. bila su u tijeku 23 takva postupka (2019.: 16 postupaka). Ukupno 22 od tih postupaka vodila su se pred Općim sudom, dok se u slučaju jednog predmeta radilo o žalbi na presudu Općeg suda koja je podnesena Sudu. U trenutku potpisivanja završne računovodstvene dokumentacije Odbora za 2019. nije bila pokrenuta nijedna tužba protiv odluka Odbora o *ex ante* doprinosima za 2020. godinu. Međutim, u razdoblju od 29. lipnja 2020. do 1. rujna 2020. pokrenuto je 19 tužbi u vezi s *ex ante* doprinosima za 2020. godinu⁵⁷. Stoga će se ti predmeti morati uzeti u obzir u okviru računovodstvene dokumentacije za 2020.

45. Podjela odgovornosti za izračun i prikupljanje *ex ante* doprinosa dovela je do raznih pitanja u vezi s povezanim sudskim nadzorom, kao što je Revizorski sud opisao u prošlogodišnjem izvješću⁵⁸. U prosincu 2019. Sud je u prethodnoj odluci pojasnio tumačenje relevantnog prava EU-a (vidjeti **okvir 11.**)⁵⁹. Utvrdio je da samo Sud Europske unije može izvršavati nadzor zakonitosti odluka Odbora o *ex ante* doprinosima za Fond, što znači da nacionalni sudovi te odluke ne mogu proglašiti nevažećima. Stoga postoji vrlo mala vjerojatnost da će nacionalni sudski predmeti u kojima se osporava izračun *ex ante* doprinosa koji je Odbor izradio ili druga povezana pitanja u budućnosti dovesti do odljeva ekonomskih resursa za Odbor.

Okvir 11. – Opće implikacije prethodne odluke Suda od 3. prosinca 2019. o odlukama o *ex ante* doprinosima

Sud je potvrdio da Odbor snosi isključivu odgovornost za izračun *ex ante* doprinosa za Fond te da nacionalna sanacijska tijela isključivo pružaju operativnu potporu Odboru. Slijedom toga, samo Sud Europske unije može izvršavati nadzor zakonitosti odluka Odbora o *ex ante* doprinosima za Fond. U skladu s time, nacionalni sudovi ne mogu proglašiti te odluke nevažećima. Nadalje, Sud ujedno smatra da su sudovi EU-a jedini nadležni da u okviru tog nadzora zakonitosti ocijene je li pripremni akt što ga je za donošenje odluke Odbora o *ex ante* doprinosima donijelo određeno nacionalno sanacijsko tijelo zahvaćen povredama koje mogu utjecati na zakonitost te odluke Odbora.

Razmatranja Suda upućuju na to da pravni sporovi pokrenuti isključivo pred nacionalnim sudovima kojima se traži preispitivanje izračuna *ex ante* doprinosa za

⁵⁷ Predmet T-394/20, podnesen 29. lipnja 2020., bio je prvi predmet protiv odluke Odbora o *ex ante* doprinosima za 2020.

⁵⁸ Izvješće o svim potencijalnim obvezama koje su nastale kao rezultat zadaća iz Uredbe (EU) br. 806/2014 koje su obavljali Jedinstveni sanacijski odbor, Vijeće ili Komisija za financijsku godinu 2018., odlomak 42.

⁵⁹ Presuda Suda u predmetu T-414/18 od 3. prosinca 2019.

Fond ili izvršavanje nadzora zakonitosti pripremnih akata nacionalnih sanacijskih tijela koji su prethodili odluci Odbora o *ex ante* doprinosima ili nadzora zakonitosti u vezi s obavijestima koje Odbor dostavlja i njegovim prikupljanjem doprinosa u načelu neće dovesti do odljeva sredstava.

Izvor: Revizorski sud, na temelju presude Suda u predmetu T-414/18 od 3. prosinca 2019.

Potencijalne obveze koje su nastale kao rezultat predmeta u vezi s *ex ante* doprinosima koji su pokrenuti na razini EU-a

46. Potreba za prikazivanjem potencijalne obveze u vezi s određenim sudskim predmetom ovisi o tome je li vjerojatno da će on uzrokovati odljev ekonomskih resursa (vidjeti odlomke [07.](#) i [08.](#)). Odljev ekonomskih resursa može biti u obliku novčanog odljeva ili smanjenja budućih doprinosa koje je potrebno platiti. U svojoj završnoj računovodstvenoj dokumentaciji za 2019. godinu Odbor je prikazao potencijalne obveze u iznosu od 186 milijuna eura (2018.: 50 milijuna eura) povezane s devet (2018.: sedam) predmeta koji su bili u tijeku pred Općim sudom⁶⁰. U tih devet predmeta tužitelji traže poništenje odluka Odbora o *ex ante* doprinosima koje se odnose na cikluse doprinosa za 2017. i 2018. Stoga će se u ovom poglavlju prije razmatranja predmeta povezanih s ciklusima doprinosa za 2016. i 2019. prvo obraditi ti predmeti.

47. Procjena tih devet predmeta kao potencijalnih obveza usko je povezana s presudom Općeg suda iz studenoga 2019. (vidjeti [okvir 12.](#)). Opći sud u toj je presudi pojasnio niz aspekata koji se općenito odnose na pravne lijekove protiv izračuna *ex ante* doprinosa za Fond koje izrađuje Odbor. Ključno je to što je potvrdio da banke mogu izravno osporavati odluke Odbora o *ex ante* doprinosima pred Općim sudom, iako nisu adresati tih odluka. Nadalje, Opći sud utvrdio je 2016. godine određene nedostatke povezane s ključnim postupovnim zahtjevima procesa donošenja odluka, kada je Odbor bio u početnoj fazi djelovanja.

⁶⁰ Godišnja računovodstvena dokumentacija Odbora za 2019., str. 35.

Okvir 12. – Opće implikacije rješenja Općeg suda od 28. studenoga 2019. za odluku Odbora o *ex ante* doprinosima za 2016.

- Odluka Odbora o *ex ante* doprinosima nije pripremni, već konačan akt koji je predmet sudskog nadzora koji izvršavaju sudovi EU-a;
- adresate odluka Odbora čine nacionalna sanacijska tijela jer su ona zadužena za prikupljanje financijskih doprinosa od kreditnih institucija;
- odluka Odbora o *ex ante* doprinosima odnosi se na banke izravno i pojedinačno jer se na njih u toj odluci upućuje pojedinačno njihovim nazivom te se ujedno utvrđuje njihov pojedinačni doprinos; te
- nacionalna sanacijska tijela nemaju nikakvog prostora za odlučivanje o iznosima pojedinačnih doprinosa navedenih u toj odluci. Ona ne mogu mijenjati te iznose i dužna su prikupiti ih od relevantnih institucija.

Izvor: Revizorski sud, na temelju presuda Općeg suda u predmetu T-365/16, spojenim predmetima T-377/16, T-645/16 i T-809/16 te predmetu T-323/16.

48. Odbor tvrdi da su nedostaci koje je Opći sud utvrdio u vezi s postupovnim elementima procesa donošenja odluka 2016. godine, kada je Odbor bio u početnoj fazi djelovanja, otad otklonjeni. Međutim, naveo je da u devet navedenih predmeta preostaje rizik da će relevantni sud naći druge postupovne nedostatke u vezi s odlukama o *ex ante* doprinosima za 2017. i 2018. godinu. Osim toga, s obzirom na to da su tužitelji iznijeli prigovore nezakonitosti, Odbor je naveo da postoji rizik od toga da Opći sud odluči o valjanosti pravnog okvira za izračun *ex ante* doprinosa. U rujnu 2020. Opći sud doista je poništio odluku Odbora o *ex ante* doprinosima triju banaka zbog bitnih povreda postupka te je metodologiju izračuna opisanu u Delegiranoj uredbi 2015/63 proglasio djelomično nezakonitom (vidjeti [okvir 13.](#))⁶¹.

⁶¹ Presude u predmetima T-411/17, T-414/17 i T-420/17 od 23. rujna 2020.

Okvir 13. – Opće implikacije rješenja Općeg suda od 23. rujna 2019. za odluku Odbora o *ex ante* doprinosima za 2017.

Opći sud poništio je odluku Odbora o *ex ante* doprinosima za 2017. zbog bitne povrede postupka, odnosno zbog izostanka potvrde vjerodostojnosti i nedovoljnog obrazloženja u pogledu triju banaka koje su zatražile njegovo poništenje. Opći sud smatrao je da obrazloženje koje je Odbor iznio ne omogućuje tužiteljima da provjere je li iznos njihova doprinosa točno izračunan ili da odluče trebaju li osporavati taj iznos pred sudom. Opći sud istaknuo je da je, s obzirom na to da izračun doprinosa tužitelja ovisi o podacima drugih (otprilike) 3 500 banaka, taj izračun sam po sebi netransparentan.

Revizorski sud istaknuo je u svojim izvješćima o računovodstvenoj dokumentaciji Odbora za 2017., 2018. i 2019. da, budući da je riječ o povjerljivim informacijama, Odbor ne može objaviti podatke banaka koji su upotrijebljeni za izračun *ex ante* doprinosa, čime se smanjuje transparentnost⁶².

U jednom slučaju tužitelj je podnio prigovor nezakonitosti. Opći sud utvrdio je da povreda obveze Odbora da obrazloži dio izračuna *ex ante* doprinosa koji se odnosi na prilagodbu za rizik proizlazi iz metodologije predviđene Delegiranom uredbom 2015/63, koju je Opći sud djelomično smatrao nezakonitom. Stoga je Opći sud zaključio da je potrebno izmijeniti Delegiranu uredbu 2015/63 kako bi Odbor donio novu odluku koja ne bi sadržavala nedostatna obrazloženja. U tu je svrhu Opći sud u tom predmetu naredio zadržavanje učinaka poništene odluke Odbora na tužitelja u razdoblju od šest mjeseci od dana na koji presuda postane pravomoćna.

Odbor ili Komisija mogu podnijeti žalbu na te odluke u roku od dva mjeseca. Ako bi žalba bila neuspješna, postoji veliki rizik od neuspjeha u drugim postupcima u vezi s odlukama o *ex ante* doprinosima koji su u tijeku zbog sličnih bitnih povreda postupka. Nadalje, Komisija bi morala prilagoditi postojeću metodologiju, a Odbor bi za predmetna tri tužitelja trebao donijeti novu *ex ante* odluku o doprinosima za 2017. na temelju te prilagođene metodologije. Taj ponovni izračun mogao bi dovesti do zahtjeva za povrat ili naknadu štete ako bi nakon ponovnog izračuna iznos doprinosa koje banka duguje bio manji od iznosa koji je banka stvarno platila za 2017. godinu.

Izvor: Revizorski sud, na temelju presuda Općeg suda u predmetima T-411/17, T-414/17 i T-420/17 od 23. rujna 2020.

49. Financijski učinci poništenja djelomično se određuju na temelju razloga zbog kojih je određen sudski predmet poništen. Budući da je Opći sud poništio odluke Odbora o *ex ante* doprinosima za 2016. za tri banke isključivo zbog postupovnih

⁶² Godišnje izvješće Suda o agencijama EU-a za financijsku godinu 2017., odlomak 2.7.

razloga, izračun je ostao valjan, a Odbor je nakon toga donio novu odluku o *ex ante* doprinosima za 2016. u skladu s izmijenjenim postupovnim pristupom. Nadalje, vanjski odvjetnici Odbora potvrdili su da je presuda Općeg suda u predmetima u vezi s *ex ante* doprinosima za 2016. ograničena na tri predmetne banke, tako da preostale odluke o doprinosima za 2016. ostaju na snazi za sve ostale banke. U skladu s time, iako je poništenje dovelo do pravnog zahtjeva tužitelja u odnosu na Odbor, taj je zahtjev bio samo privremene prirode jer je kompenziran novom odlukom Odbora. Stoga nije došlo do stvarnog odljeva sredstava. Međutim, Odbor je priznao rezervaciju jer će tužiteljima u ta tri predmeta morati nadoknaditi pravne troškove⁶³. Ukupna rezervacija u iznosu od 686 400 eura uključuje i procijenjeni iznos pravnih troškova povezanih s devet prethodno navedenih predmeta koji se odnose na cikluse doprinosa za 2017. i 2018., koji su procijenjeni kao potencijalne obveze (vidjeti odlomak 45.).

50. U svibnju, lipnju i kolovozu 2020. relevantne tri banke podnijele su pred Općim sudom zahtjeve za poništenje nove odluke Odbora o *ex ante* doprinosima za 2016. U vrijeme kad je Revizorski sud obavljao reviziju Odbor je naveo da još uvijek nije bio u mogućnosti procijeniti rizik od odljeva sredstava za te predmete te stoga nije prikazao potencijalne obveze. Opći sud obustavio je postupak u dvama predmetima sve dok ne donese odluku u nekoliko relevantnih predmeta u vezi s *ex ante* doprinosima koji su u tijeku⁶⁴.

51. U trenutku potpisivanja završne računovodstvene dokumentacije (vidjeti odlomak 04.) Odbor je rizik od poništenja odluke o *ex ante* doprinosima za 2019. smatrao malim jer je unaprijedio svoje postupke u odnosu na prethodne godine uzimajući u obzir postojeće presude. Međutim, s obzirom na nedavne presude Općeg suda (vidjeti [okvir 13.](#)) i činjenicu da se u razdoblju 2016. – 2020. primjenjivala ista metodologija izračuna, došlo je do promjene u čimbenicima rizika za sve predmete koji su u tijeku pred sudovima EU-a.

52. Ukratko, Revizorski Sud nije pronašao nikakve dokaze koji bi bili u suprotnosti sa zaključcima koje je Odbor donio na temelju dostupnih informacija u trenutku zaključenja računovodstvene dokumentacije sredinom lipnja 2020. Međutim, s obzirom na nedavne presude Općeg suda (vidjeti [okvir 13.](#)), došlo je do promjene u

⁶³ Završna godišnja računovodstvena dokumentacija Jedinog jedinog sanacijskog odbora – financijska godina 2019., str. 30.

⁶⁴ Opći sud obustavio je postupak T-336/20 dok presude u predmetima T-411/17, T-414/17 i T-420/17 ne postanu pravomoćne. Predmet T-339/20 obustavljen je do donošenja presude u predmetima T-420/17, T-413/18 i T-481/19.

čimbenicima rizika u pogledu predmeta u vezi s odlukama Odbora o *ex ante* doprinosima koji su u tijeku. Stoga će Odbor morati uzeti u obzir taj razvoj događaja.

Potencijalne obveze koje su nastale kao rezultat predmeta u vezi s *ex ante* doprinosima koji su pokrenuti na nacionalnoj razini

53. Kako bi zajamčio da ima odgovarajući uvid u svoje financijske rizike, Odbor je u okviru svojeg sustava unutarnje kontrole uspostavio proces nadzora nad potencijalnim obvezama koje su nastale kao rezultat sudskih predmeta na nacionalnoj razini. Odbor od nacionalnih sanacijskih tijela traži da dostavljaju detaljne popise postupaka povezanih s *ex ante* doprinosima koji su u tijeku, uključujući tužitelje i iznose. Osim toga, od nacionalnih sanacijskih tijela traži se da pruže pisanu potvrdu dostavljenih informacija te da procijene vjerojatnost uspjeha postupaka pokrenutih u vezi s *ex ante* doprinosima. Te se informacije dostavljaju računovodstvenom službeniku Odbora.

54. Prema informacijama dobivenima od nacionalnih sanacijskih tijela pokrenuti su upravni i sudski postupci protiv odluka o doprinosima koje su donijela tri nacionalna sanacijska tijela. Dva nacionalna sanacijska tijela smatrala su da za neke upravne žalbe i pravne predmete koji su u tijeku pred nacionalnim sudovima u ovom trenutku nije moguće procijeniti vjerojatnost odljeva ekonomskih resursa zbog složenosti i novosti povezanih pitanja. Revizorski sud preporučio je 2019. da se potencijalne obveze prikažu za sve zahtjeve čija se realizacija ne može smatrati „malo vjerojatnom” uzimajući pritom u obzir razvoj sudske prakse⁶⁵. Odbor je postupio u skladu s tom preporukom i prikazao ukupni sporni iznos povezan s tim žalbama i pravnim predmetima u visini od 1 861 milijun eura kao potencijalnu obvezu⁶⁶.

55. Taj je sustav uspostavljen na temelju pretpostavke Odbora da bi pravni predmeti u vezi s *ex ante* doprinosima na nacionalnoj razini mogli dovesti do odljeva sredstava. U budućnosti će Odbor u svojim financijskim izvještajima morati uzimati u obzir prethodnu odluku Suda o odlukama o *ex ante* doprinosima za nacionalne postupke (vidjeti odlomak 45. i *okvir 11.*). Budući da samo sudovi EU-a mogu odlučivati o zakonitosti izračuna *ex ante* doprinosa Odbora i povezanih pitanja, nacionalni sudovi nemaju ovlasti za poništenje tih odluka. Stoga postoji vrlo mala vjerojatnost da će predmeti u vezi s *ex ante* doprinosima koji su pokrenuti na nacionalnoj razini dovesti

⁶⁵ Izvješće o svim potencijalnim obvezama koje su nastale kao rezultat zadaća iz Uredbe (EU) br. 806/2014 koje su obavljali Jedinstveni sanacijski odbor, Vijeće ili Komisija za financijsku godinu 2018., 2. preporuka.

⁶⁶ Završna godišnja računovodstvena dokumentacija Jedinstvenog sanacijskog odbora – financijska godina 2019., str. 35.

57. Kao što je navedeno u računovodstvenoj dokumentaciji Odbora, ukupan sporni iznos obuhvaća dio od 315 milijuna eura za koji su pokrenuti postupci i pred nacionalnim sudovima i pred sudovima EU-a. Ako tužbe budu uspješne, relevantan iznos ili dio tog iznosa nadoknadit će se, u relevantnim slučajevima, samo jednom.

Potencijalne obveze povezane s administrativnim doprinosima

58. Odbor svake godine prikuplja administrativne doprinose za financiranje troškova svojih aktivnosti (vidjeti [sliku 1.](#)). Sve banke obuhvaćene područjem primjene Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu u 19 država članica sudionica dužne su dati doprinos za administrativne rashode Odbora. Konačni sustav doprinosa za administrativne rashode Jedinstvenog sanacijskog odbora⁶⁸ stupio je na snagu u siječnju 2018. godine te je time uspostavljen trajni sustav za administrativne doprinose. Za razliku od *ex ante* doprinosa za Fond administrativni doprinosi ne prikupljaju se preko nacionalnih sanacijskih tijela već ih izravno prikuplja Odbor. Prikupljaju se po bankarskim grupama, dok se *ex ante* doprinosi prikupljaju po pojedinačnom subjektu. Stoga se broj obuhvaćenih banaka razlikuje ovisno o vrsti doprinosa.

59. U veljači 2020. Odbor je izračunao godišnje administrativne doprinose za financijsku godinu 2020. na temelju podataka koje je ESB prikupio prethodne financijske godine. Na temelju tih izračuna Odbor je dostavio bankama pripadajuće obavijesti o doprinosima. Otprilike 2 370 banaka obaviješteno je o njihovim administrativnim doprinosima za 2020. (vidjeti tablicu 5.). Iznos sredstava koja je bilo potrebno prikupiti do 26. ožujka 2020. dosegao je 69,1 milijun eura. Rok za uplatu istekao je 26. ožujka 2020. Otprilike 95 % tih doprinosa upatile su važne institucije. Za subjekte s manjim bilancama određeni su dijelovi naknada umanjeni⁶⁹. Ukupan prikupljeni iznos bio je manji nego 2019. jer je Odbor 2018. akumulirao proračunski višak od 50,4 milijuna eura. U relevantnim slučajevima doprinosi za 2020. ponovno će se izračunati tijekom sljedećeg ciklusa izračuna na temelju informacija o promjeni područja djelatnosti ili statusa institucija.

⁶⁸ Delegirana uredba Komisije br. 2017/2361.

⁶⁹ Administrativni doprinosi sastoje se od komponente minimalnog doprinosa i komponente promjenjivog doprinosa. Odbor je za važne institucije i prekogranične banke s ukupnom imovinom od 10 milijardi eura ili manje te za manje važne institucije s ukupnom imovinom od 1 milijarde eura ili manje prepolovio komponentu minimalnog doprinosa.

Tablica 5. – Administrativni doprinosi koje je Odbor fakturirao

	2020.	2019.	2018.	2017.	2016.	2015.
Broj obaviještenih banaka	2 370	2 660	2 729*	2 819*	2 963*	3 060*
Ukupan iznos koji je potrebno prikupiti (u milijunima eura)	69,1	88,8	91,4	83,0	56,7	21,8

Izvor: Odbor; iznosi su zaokruženi na najbliži milijun; *za razdoblje 2015. – 2018. broj banaka odnosi se na godišnji prosjek jer su doprinosi za te godine ponovno izračunani 2018., kad je konačni sustav stupio na snagu; u izračun administrativnih doprinosa za 2015. uključeni su i studeni i prosinac 2014.

60. Na obavijesti o administrativnim doprinosima može se podnijeti žalba žalbenom vijeću Odbora u roku od šest tjedana⁷⁰. Odluke žalbenog vijeća mogu se osporavati pred Općim sudom. Banke tijekom 2019. i 2020. nisu podnijele nijednu žalbu protiv obavijesti o administrativnim doprinosima. Slijedom toga, Odbor nije prikazao nikakve potencijalne obveze za administrativne doprinose. Izostanak žalbi i sudskih sporova upućuje na to da su izračuni prikladni.

Ostali sudski postupci i dodatne informacije

61. U svibnju 2020. Odbor je obaviješten o dvjema tužbama pokrenutima pred Općim sudom u pogledu pitanja u vezi s osobljem⁷¹. Međutim, budući da su predmetne tužbe dostavljene tek 10. srpnja 2020., Odbor u svojoj računovodstvenoj dokumentaciji za 2019. nije prikazao povezane potencijalne obveze ili informacije⁷².

62. Na određene odluke Odbora, kao što je odluka o administrativnim doprinosima i pristupu dokumentima, može se podnijeti žalba žalbenom vijeću Odbora⁷³. Tijekom 2019. i 2020. žalbenom vijeću Odbora podneseno je nekoliko novih predmeta. Međutim, ti su se predmeti odnosili isključivo na pristup dokumentima te stoga na temelju njih ne bi trebale nastati nikakve potencijalne obveze.

⁷⁰ Članak 85. stavak 3. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

⁷¹ Predmeti T-270/20 i T-271/20.

⁷² Završna godišnja računovodstvena dokumentacija Jedinstvenog sanacijskog odbora – financijska godina 2019., str. 37.

⁷³ Članak 85. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

63. Odbor je dokazao da je uspostavio odgovarajuće unutarnje kontrole kojima se jamči pružanje pregleda nad relevantnim sporovima pred sudovima EU-a i nacionalnim tijelima. Međutim, zbog prirode postupaka na nacionalnoj razini, Odbor u velikoj mjeri ovisi o suradnji relevantnih nacionalnih sanacijskih tijela. Na temelju dostupnog pregleda i prethodne preporuke Suda pravni tim Odbora provodi unutarnju procjenu rizika po kategoriji sudskih sporova na razini EU-a koju dostavlja računovodstvenom službeniku. Odbor SRB-a redovito se izvješćuje o razvoju događaja.

64. Svi postupci pokrenuti protiv Odbora i nacionalnih sanacijskih tijela sa sobom donose trošak u smislu potrebnih financijskih i ljudskih resursa. Troškove će izravno snositi ta tijela i slijedom toga sve banke u svojim administrativnim doprinosima. Odbor je 2019. godine vanjskim pravnim službama platio 2,2 milijuna eura u vezi sa sudskim postupcima u predstojećim godinama, što je smanjenje u odnosu na 5,9 milijuna eura 2018. godine. Na kraju 2019. na sudskim sporovima radilo je pet ekvivalenata punog radnog vremena u pravnoj službi Odbora, što je smanjenje u odnosu na njih sedam 2018. godine. Do 24. rujna 2020. taj se broj povećao na devet ekvivalenata punog radnog vremena i dva vanjska djelatnika. Osim toga, timu za sudske sporove redovito pomaže osoblje koje je raspoređeno u tim za pravne savjete u okviru pravne službe Odbora.

Dio II.: Potencijalne obveze Komisije

65. Europska komisija potvrdila je da na dan 31. prosinca 2019. nisu postojale nikakve potencijalne obveze nastale kao rezultat zadaća iz Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu koje obavlja.

66. Sudskom praksom EU-a⁷⁴ delegiranje ovlasti agencijama EU-a kao što je Odbor ograničava se na izvršne ovlasti, čime se posljedično ograničava i delegiranje diskrecijskih ovlasti. Stoga u skladu s odredbama Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu sanacijski program stupa na snagu samo ako ga potvrdi Komisija. Komisija ima pravo iznijeti prigovor na bilo koji diskrecijski aspekt predloženog sanacijskog programa. Ako Komisija iznese prigovor na sanacijski program na osnovi kriterija

⁷⁴ Doktrina Meroni utvrđena predmetima 9/56 i 10/56, Meroni & Co., Industrie Metallurgiche, SpA protiv Visoke vlasti Europske zajednice za ugljen i čelik, [1957. – 1958.], Zbirka sudske prakse 133 i predmet C-270/12, Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske protiv Europskog parlamenta i Vijeća Europske unije, [ECLI:EU:C:2014:18].

javnog interesa ili zatraži materijalnu promjenu načina uporabe Jedinostvenog fonda za sanaciju, svaku takvu izmjenu mora predložiti Vijeću⁷⁵.

67. Komisija je 7. lipnja 2017. potvrdila prvu odluku o sanacijskom programu⁷⁶ koju je donio Odbor. U lipnju 2020. pred Općim sudom bilo je u tijeku 26 sudskih postupaka protiv Komisije⁷⁷ u vezi s tim programom. Svih 26 tužitelja pokrenulo je tužbe za poništenje odluke Komisije, a njih pet pokrenulo je i tužbe za naknadu štete. Ti su predmeti još uvijek u tijeku te Opći sud još nije donio odluku o njima. Budući da za sanaciju banke BPE nije upotrijebljena nikakva javna financijska potpora, kao ni Jedinostveni fond za sanaciju (vidjeti odlomak **02.**), Komisija nije provela postupak ocjenjivanja usklađenosti s pravilima o državnim potporama ili potporama iz fondova.

68. Jednako kao u slučaju računovodstvene dokumentacije za 2018. Komisija je na temelju svoje računovodstvene procjene odlučila da za te predmete neće prikazati nikakve potencijalne obveze. Kao jedan od razloga za takvu računovodstvenu procjenu navodi se da na temelju dostupnih informacija nijedan tužitelj nije u dovoljnoj mjeri dokazao izvanugovornu odgovornost Komisije. Komisija je posebno navela da nije bilo dovoljno ozbiljne povrede pravnog pravila čiji je cilj dodjela prava pojedincima (usp. odlomak **17.**). Stoga je prema stajalištu Komisije odljev sredstava povezan s tom odlukom o potvrđivanju malo vjerojatan. Nadalje, Komisija je navela da nijedan tužitelj nije mogao pretrpjeti štetu jer bi alternativa sanaciji bio postupak u slučaju nesolventnosti prema nacionalnim pravilima. Svakom dioničaru ili vjerovniku koji bi bio u boljem položaju u postupku u slučaju nesolventnosti isplatila bi se naknada u okviru postupka na temelju načela prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj (vidjeti odlomke **37. – 40.**). Komisija je stoga navela da su, na temelju njezina opsežnog iskustva, financijski rizici koji bi mogli nastati za nju kao rezultat tih predmeta mali.

69. Na temelju pregleda uzorka Revizorski sud utvrdio je da su neki tužitelji tvrdili da su zadovoljeni potrebni uvjeti za izvanugovornu odgovornost Unije. Revizorski sud napominje da je u ovoj fazi iznošenje ikakvih predviđanja složen zadatak s obzirom na činjenicu da je pravni okvir za sanaciju relativno nov i da se njime stvara složen, specifičan i dosad nezabilježen pravni sustav. Međutim, Revizorski sud nije pronašao dokaze koji bi bili u suprotnosti s procjenom koju je iznijela Komisija.

⁷⁵ Članak 18. stavak 7. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu.

⁷⁶ Potvrda odluke o sanaciji banke *Banco Popular Español, S. A.* (BPE).

⁷⁷ Komisija je jedini tuženik samo u jednom od tih 26 predmeta.

70. Osim predmeta koji se odnose na sanaciju banke BPE, protiv Komisije su pokrenuta dva sudska predmeta⁷⁸ u kojima se tražilo poništenje odluka o *ex ante* doprinosima i naknada štete. U obama predmetima Komisija je tuženik, zajedno s Odborom. Iako bi Odbor u slučaju poništenja njegove odluke o *ex ante* doprinosima mogao biti dužan nadoknaditi tužiteljima štetu, rizik Komisije bio bi ograničen na nadoknadu pravnih troškova tužitelja. Iako je Odbor prikazao potencijalnu obvezu u vezi s jednim od tih dvaju predmeta, Komisija smatra da joj se ne može pripisati nezakonito postupanje te stoga nije prikazala nikakve potencijalne obveze. Opći sud obustavio je oba predmeta dok odluke od 23. rujna 2020. u trima predmetima u vezi s *ex ante* doprinosima za 2017. (vidjeti [okvir 13.](#)) ne postanu pravomoćne.

Dio III.: Potencijalne obveze Vijeća

71. Revizorski sud primio je izjavu računovodstvenog službenika Vijeća u skladu s kojom na dan 31. prosinca 2019. nisu postojale potencijalne obveze koje su nastale kao rezultat zadaća iz Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu koje obavlja Vijeće.

72. Komisija može na temelju vlastite procjene sanacijskog programa koji je predložio Odbor iznijeti prigovor na taj program. Ako se prigovor temelji na kriteriju javnog interesa ili zahtijeva materijalnu promjenu načina uporabe Fonda, Komisija predmetnu promjenu mora predložiti Vijeću (vidjeti odlomak [66.](#)).

73. Vijeće dosad nije bilo uključeno ni u jednu odluku o sanaciji. Međutim, protiv njega je pokrenut jedan pravni predmet krajem 2017. koji se odnosio na banku BPE. Taj je predmet 2018. godine proglašen nedopuštenim u dijelu koji se odnosio na njegovo upućivanje Vijeću⁷⁹. U skladu s time, za Vijeće nisu nastale nikakve potencijalne obveze.

⁷⁸ Predmeti T-386/18 i T-400/19.

⁷⁹ Rješenje Općeg suda (osmo vijeće) od 14. lipnja 2018. – Cambra Abaurrea protiv Parlamenta i drugih (predmet T-553/17).

Zaključci i preporuke

74. Revizorski sud napominje da je u ovoj fazi iznošenje ikakvih predviđanja ishoda sudskih postupaka protiv Odbora i Komisije u vezi s odlukama o sanaciji i odlukama o neprovođenju sanacije složen zadatak s obzirom na činjenicu da je pravni okvir za sanaciju relativno nov i da se njime stvara složen, specifičan i dosad nezabilježen pravni sustav. Međutim, Revizorski sud nije pronašao dokaze koji bi bili u suprotnosti s procjenama koje su iznijeli Odbor i Komisija u pogledu potencijalnih obveza koje su nastale kao rezultat obavljanja njihovih zadaća iz Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu (vidjeti odlomke **25.** i **36.**). Slijedom toga, u vezi s tim predmetima nisu prikazane nikakve potencijalne obveze.

75. Odbor je nastavio unaprjeđivati svoj računovodstveni prikaz potencijalnih obveza povezanih s *ex ante* doprinosima za Fond. Odbor je u računovodstvenoj dokumentaciji za 2019. prikazao potencijalne obveze u iznosu od 186 milijuna eura za predmete u vezi s ciklusima doprinosa za 2017. i 2018. koji su u tijeku pred sudovima EU-a (vidjeti odlomak **45.**). Riječ je o razboritom prikazu, posebice jer je Opći sud u rujnu 2020. poništio odluke Odbora o *ex ante* doprinosima za tri banke zbog izostanka potvrde vjerodostojnosti i nedovoljnog obrazloženja, u jednom slučaju na temelju djelomično nezakonitog pravnog okvira na kojem se ta odluka temelji (vidjeti **okvir 13.**). Ako bi žalba na odluku Općeg suda bila neuspješna, postoji veliki rizik od toga da će u svim predmetima u vezi s odlukama o *ex ante* doprinosima koji su u tijeku doći do poništavanja tih odluka. Stoga će Odbor, uzimajući u obzir daljnji razvoj događaja, u okviru računovodstvene dokumentacije za 2020. morati ponovno procijeniti sve predmete u vezi s *ex ante* doprinosima koji su u tijeku.

76. Odbor je također poboljšao prikaz potencijalnih obveza povezanih s nacionalnim postupcima u vezi s *ex ante* doprinosima. Dva nacionalna sanacijska tijela od njih triju koja su uključena u takve postupke navela su da nisu bila u mogućnosti procijeniti rizik za predmete koji su u tijeku. U skladu s preporukom Revizorskog Suda iz 2019. godine Odbor je odgovarajuće iznose prikazao kao potencijalne obveze u ukupnoj visini od 1 861 milijuna eura jer se odljev sredstava ne može isključiti bez ikakve sumnje (vidjeti odlomak **54.**). Međutim, uzimajući u obzir nedavnu prethodnu odluku Suda (vidjeti **okvir 11.**), nacionalni sudovi nisu nadležni za izvršavanje nadzora zakonitosti odluka Odbora o *ex ante* doprinosima za Fond. Slijedom toga, postoji mala vjerojatnost da će odluke o *ex ante* doprinosima koje se osporavaju isključivo u nacionalnim postupcima dovesti do odljeva ekonomskih resursa za Odbor. Stoga u vezi s njima ne bi trebalo biti potrebno prikazivati potencijalne obveze.

77. Odbor je obaviješten o novim pravnim predmetima koji su pokrenuti pred sudovima EU-a u vezi sa sljedećim pitanjima:

- odlukom Odbora da ne isplati naknadu dioničarima i vjerovnicima banke BPE na temelju načela prema kojem nijedan vjerovnik ne smije biti doveden u nepovoljniji položaj (vidjeti odlomak [40.](#));
- novom odlukom Odbora o *ex ante* doprinosima za Fond za 2016. godinu (vidjeti odlomak [50.](#));
- odlukom Odbora o *ex ante* doprinosima za Fond za 2020. godinu (vidjeti odlomak [44.](#));
- dvama predmetima koji se odnose na pitanja u vezi s osobljem (vidjeti odlomak [61.](#)).

Međutim, budući da su ti predmeti podneseni u roku od nekoliko tjedana od potpisivanja završne računovodstvene dokumentacije Odbora i da sa sobom nose potrebu za temeljitom procjenom relevantnih tužbi, pravna služba Odbora navela je da je procjena povezanog rizika u tijeku. Stoga povezani rizik nije bio pravodobno procijenjen za računovodstvenu dokumentaciju za 2019. Ti će se predmeti morati uzeti u obzir u okviru računovodstvene dokumentacije Odbora za 2020.

1. preporuka – Nedavne presude i sudski sporovi

Uzimajući u obzir nedavne presude Suda i Općeg suda i daljnji razvoj događaja Odbor bi trebao ponovno procijeniti rizik za sve postupke protiv njegovih odluka o *ex ante* doprinosima za Fond koji su u tijeku te obaviti procjenu za nove sudske postupke.

Preporučeni rok provedbe: prikazivanje računovodstvene dokumentacije Odbora za 2020.

78. Kako bi se zajamčilo da računovodstvena dokumentacija pruža istinit i vjeran prikaz, računovodstveni službenik mora prikupiti sve relevantne informacije. Kad je riječ o izradi računovodstvene dokumentacije Odbora za 2019., pravna služba Odbora dostavila je računovodstvenom službeniku Odbora procjenu rizika po kategorijama sudskih sporova koji su bili u tijeku (vidjeti odlomak 63.). Za razliku od računovodstvene dokumentacije za 2018. procjena rizika sadržavala je i određena povezana obrazloženja. Nadalje, računovodstveni službenik primio je od nacionalnih sanacijskih tijela sveobuhvatne informacije o postupcima u vezi s *ex ante* doprinosima koji su pokrenuti na nacionalnoj razini (vidjeti odlomak 53.), ali ne i informacije o postupcima povezanim sa sanacijom banke BPE pokrenutima na toj razini (vidjeti odlomak 31.).

2. preporuka – Informacije koje je potrebno dostaviti računovodstvenom službeniku

Odbor bi u okviru svoje završne računovodstvene dokumentacije trebao uzeti u obzir sve pravne predmete kako bi se zajamčilo da se njome pruža istinit i vjeran prikaz. To uključuje sve informacije koje bi mogle dovesti do odljeva ekonomskih resursa, kao što su postupci koji se vode na nacionalnoj razini protiv provedbenih odluka za odobrene programe sanacije.

Preporučeni rok provedbe: prikazivanje računovodstvene dokumentacije Odbora za 2020.

Ovo je izvješće usvojilo IV. revizijsko vijeće, kojim predsjedava član Revizorskog suda Alex Brenninkmeijer, na sastanku održanom u Luxembourg 10. studenoga 2020.

Za Revizorski sud



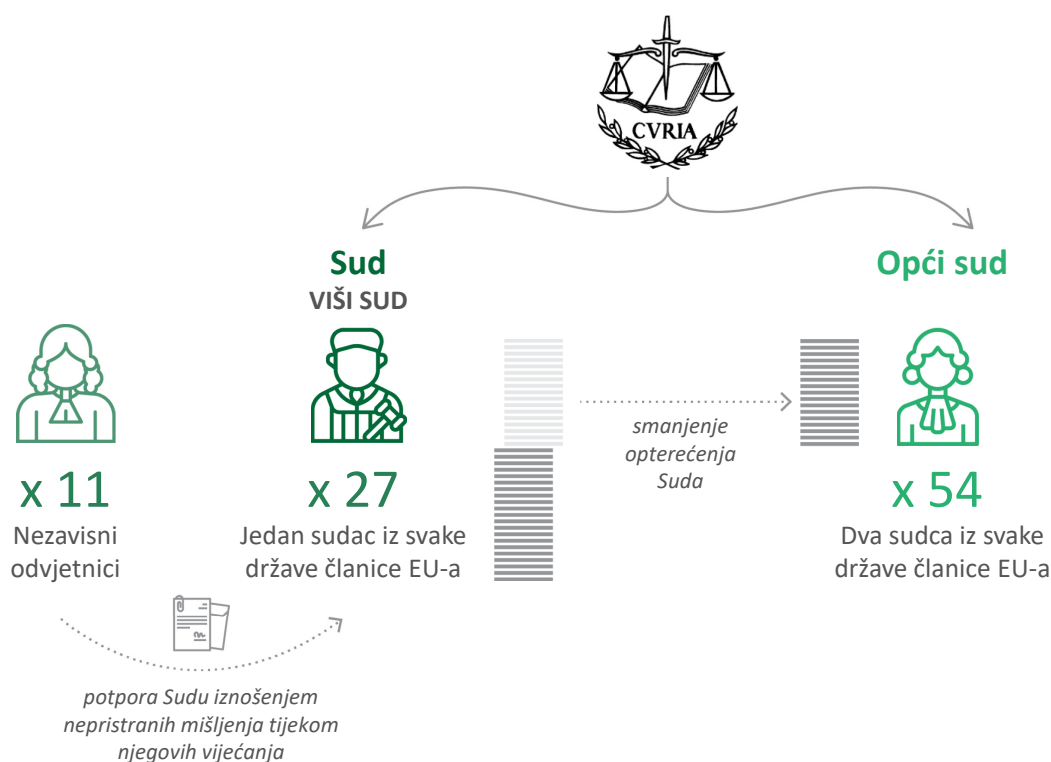
Klaus-Heiner Lehne
predsjednik

Prilozi

Prilog I. – Sud Europske unije i dostupni pravni lijekovi protiv odluka institucija, tijela, ureda i agencija EU-a

01. Sud Europske unije (vidjeti [sliku 1.](#)) čine dva suda: Sud i Opći sud. Unutar Suda predmeti se dodjeljuju nezavisnim odvjetnicima i oni daju svoja mišljenja kako bi pružili potporu Sudu tijekom njegovih vijećanja. Opći sud osnovan je radi smanjenja opterećenja Suda i uglavnom odlučuje u predmetima koje pred njega iznose pojedinci ili poduzeća protiv akata EU-a i regulatornih akata koji se odnose izravno na njih, kao i u tužbama u kojima se traži naknada štete koju su prouzročile institucije, tijela, uredi ili agencije EU-a. Protiv presuda Općeg suda može se podnijeti žalba pred Sudom u roku od dva mjeseca, ali povezane su presude ograničene na pravna pitanja.

Slika 1. – Sastav Suda Europske unije



Izvor: Revizorski sud.

02. Postoje različiti pravni lijekovi koje fizičke i pravne osobe mogu upotrijebiti protiv odluka institucija, tijela, ureda i agencija EU-a (vidjeti [sliku 2.](#)). Jedna je vrsta pravnog lijeka tužba za poništenje protiv pravno obvezujuće odluke koja je upućena određenoj osobi ili se odnosi izravno i pojedinačno na tu osobu. Kako bi se poništila odluka koju donese EU ili jedno od njegovih tijela, tužitelji moraju podnijeti tužbu u roku od dva mjeseca od objave relevantne odluke⁸⁰.

Slika 2. – Dostupni pravni lijekovi protiv odluka institucija, tijela, ureda i agencija EU-a

Tužba za PONIŠTENJE (odluke)	PRAVNA OSNOVA	Tužba za naknadu štete (izvanugovorna odgovornost)
Članak 263. UFEU-a		Članci 268. i 340. UFEU-a
2 mjeseca	ROK (za podnošenje tužbe) 	5 godina
Pravno obvezujući akt Odnosi se izravno i osobno na tužitelja Ide u korist tužitelju	UVJETI (pojednostavnjeni) 	Nezakonito postupanje Stvarna i sigurna šteta Izravna uzročna veza

Izvor: Revizorski sud, na temelju UFEU-a i sudske prakse.

⁸⁰ Člankom 263. UFEU-a utvrđuje se rok od dva mjeseca od objavljivanja mjere ili obavješćivanja tužitelja o njoj ili, ako takva objava ili obavijest izostanu, od dana kada je tužitelj doznao za mjeru.

03. Druga je vrsta pravnog lijeka tužba za naknadu štete, kojom se poziva na izvanugovornu odgovornost Unije. Zahtjevi za naknadu štete protiv EU-a na temelju navodne izvanugovorne odgovornosti⁸¹ mogu se podnijeti isključivo u roku od pet godina. Kako bi tužba za naknadu štete bila uspješna, tužitelji moraju dokazati da je relevantna institucija dovoljno ozbiljno povrijedila pravno pravilo čiji je cilj dodjela prava pojedincima, stvarnu štetu koju je pretrpio tužitelj i izravnu uzročnu vezu između nezakonitog čina i štete.

04. Svaki sudski postupak započinje tako da tužitelj podnese tužbu u kojoj se navode tužbeni razlozi i argumenti na koje se poziva, kao i tužbeni zahtjev. Tuženik je dužan dostaviti pisanu obranu u roku od dva mjeseca⁸². U pravilu tužitelj tada može dostaviti repliku na obranu, a tuženik može dostaviti svoj odgovor na repliku. Stranke koje mogu dokazati postojanje interesa za ishod predmeta mogu intervenirati u postupku podnošenjem intervencijskog podneska u kojem podupiru zaključke jedne stranke. Osim toga, sudovi EU-a mogu odlučiti strankama postaviti određena pitanja, na koja su one dužne odgovoriti. Na kraju tog pisanog postupka sudovi EU-a mogu odlučiti održati javnu usmenu raspravu na Sudu Europske unije. Sudci tada vijećaju i donose presudu na javnoj raspravi (vidjeti [sliku 3.](#)). Protiv presuda može se podnijeti žalba u roku od dva mjeseca i deset dana od obavještanja stranaka o donesenoj odluci⁸³. Ako se žalba ne podnese, nakon isteka tog roka presude postaju pravomoćne.

Slika 3. – Uobičajeno postupanje u predmetima pred Sudom Europske unije



Izvor: Revizorski sud.

⁸¹ Članak 268. UFEU-a, članak 87. stavak 5. Uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu i članak 46. Statuta Suda Europske unije.

⁸² U iznimnim okolnostima taj se rok može produžiti na obrazloženi zahtjev tuženika, na temelju članka 81. Poslovnika Općeg suda (SL L 105, 23.4.2015., str. 1.). To se dogodilo u većini predmeta povezanih sa sanacijom banke BPE.

⁸³ Članak 56. Statuta Suda.

Prilog II. – Praćenje provedbe preporuka iz prijašnjih godina

Godina iznošenja preporuke	Preporuka	Status	Pojedinosti
2019.	Odbor bi pri procjeni vjerojatnosti odljeva ekonomskih resursa koji bi mogao nastati kao rezultat sudskih postupaka trebao navesti odgovarajuće razloge i potkrjepljujuće argumente za svaki pojedinačni predmet.	Dovršeno	Odbor je procijenio rizike po kategorijama predmeta i u procjenu uključio određene razloge za svoje zaključke.
2019.	Ako nije moguće procijeniti vjerojatnost odljeva sredstava zbog sudskih postupaka protiv odluka povezanih s <i>ex ante</i> doprinosima, mogućnost odljeva ne smije se isključiti te je potrebno objaviti informacije o povezanim potencijalnim obvezama. Primjenjivost ove preporuke ovisi o razvoju događaja u okviru relevantnih sudskih postupaka.	Dovršeno	Odbor je prikazao iznose <i>ex ante</i> doprinosa koji se osporavaju na nacionalnoj razini kao potencijalne obveze za predmete za koje odgovarajuće nacionalno sanacijsko tijelo nije moglo obaviti procjenu.

Pokrate i skraćeni nazivi

Pokrata ili skraćeni naziv	Objašnjenje
Banka BPE	Banka <i>Banco Popular Español S. A.</i>
FROB	<i>Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria</i> (španjolsko nacionalno sanacijsko tijelo)
SRB ili Odbor	Jedinstveni sanacijski odbor
SRF ili Fond	Jedinstveni fond za sanaciju
SRM	Jedinstveni sanacijski mehanizam
UFEU	Ugovor o funkcioniranju Europske unije
Uredba o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu	Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL L 225, 30. 7. 2014., str. 1.)

Odgovor SRB-a

SRB prima na znanje ovo izvješće i zahvaljuje Revizorskom sudu na dobroj suradnji tijekom revizije.

- 1. preporuka** SRB prihvaća prvu preporuku Revizorskog suda.
- 2. preporuka** SRB prihvaća drugu preporuku Revizorskog suda.

Odgovor Komisije

na izvješće Europskog revizorskog suda u skladu s člankom 92. stavkom 4. Uredbe (EU) br. 806/2014 o svim potencijalnim obvezama (za Jedinstveni sanacijski odbor, Vijeće, Komisiju ili druge) koje nastaju kao rezultat zadaća iz te uredbe koje obavljaju Jedinstveni sanacijski odbor, Vijeće i Komisija za financijsku godinu 2019.

„Komisija je primila na znanje izvješće Europskog revizorskog suda.”

Odgovor Vijeća

Vijeće je primilo na znanje izvješće Europskog revizorskog suda.

Revizorski tim

U skladu s člankom 92. stavkom 4. Uredbe (EU) br. 806/2014 o uspostavi jedinstvenog sanacijskog mehanizma Revizorski sud svake godine izvješćuje o svim potencijalnim obvezama koje nastaju kao rezultat zadaća iz te Uredbe koje obavljaju Jedinstveni sanacijski odbor, Komisija i Vijeće.

Ovo izvješće sastavilo je IV. revizijsko vijeće, kojim predsjedava član Suda Alex Brenninkmeijer i koje je specijalizirano za rashodovna područja reguliranja tržišta i konkurentnog gospodarstva. Reviziju je predvodio član Suda Rimantas Šadžius, a potporu su mu pružali voditelj njegova ureda Mindaugas Pakštys, ravnateljica Joanna Metaxopoulou, rukovoditelj Paul Stafford, voditelj radnog zadatka Matthias Blaas, revizori Carlos Soler Ruiz i Nadiya Sultan te savjetnica za pravna pitanja Andreea-Maria Feipel Cosciug.



Rimantas Šadžius



Mindaugas Pakštys



Joanna Metaxopoulou



Paul Stafford



Matthias Blaas



Carlos Soler Ruiz



Nadiya Sultan



Andreea-Maria Feipel-Cosciug

AUTORSKA PRAVA

© Europska unija, 2020.

Politika Europskog revizorskog suda (Sud) o ponovnoj uporabi sadržaja provodi se na temelju [Odluke Europskog revizorskog suda br. 6. – 201.9](#) o politici otvorenih podataka i ponovnoj uporabi dokumenata.

Osim ako je drukčije navedeno (npr. u pojedinačnim napomenama o autorskim pravima), sadržaj Suda koji je u vlasništvu EU-a ima dozvolu [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). To znači da je ponovna uporaba dopuštena pod uvjetom da se na odgovarajući način navede izvor i naznače promjene. Osoba koja ponovno upotrebljava sadržaj ne smije izmijeniti izvorno značenje ili poruku dokumenata. Sud ne snosi odgovornost za posljedice ponovne uporabe.

Ako određeni sadržaj prikazuje privatne pojedince čiji je identitet moguće utvrditi, npr. u slučaju fotografija koje prikazuju osoblje Suda, ili ako uključuje djela trećih strana, dužni ste zatražiti dodatno dopuštenje. Ako dobijete dopuštenje, njime se poništava prethodno opisano opće dopuštenje te je potrebno navesti sva ograničenja koja se primjenjuju na uporabu tog sadržaja.

Za uporabu ili reprodukciju sadržaja koji nije u vlasništvu EU-a dopuštenje ste po potrebi dužni zatražiti izravno od nositelja autorskih prava.

Softver ili dokumenti na koje se primjenjuju prava industrijskog vlasništva, kao što su patenti, žigovi, registrirani dizajn, logotipi i nazivi, nisu obuhvaćeni politikom Suda o ponovnoj uporabi sadržaja te nemate dozvolu za njihovu uporabu.

Na internetskim stranicama institucija Europske unije unutar domene europa.eu dostupne su poveznice na internetske stranice trećih strana. Sud nema kontrolu nad njihovim sadržajem te je stoga preporučljivo da provjerite njihove politike zaštite privatnosti i autorskih prava.

Uporaba logotipa Europskog revizorskog suda

Logotip Europskog revizorskog suda ne smije se upotrebljavati bez prethodne suglasnosti Europskog revizorskog suda.