



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ

Raport

[în temeiul articolului 92 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014]

**cu privire la orice datorie contingentă rezultată,
pentru exercițiul financiar 2019, ca urmare
a îndeplinirii de către Comitetul Unic de Rezoluție,
de către Consiliu sau de către Comisie a sarcinilor
care le revin în temeiul acestui regulament**

însotit de răspunsurile Comitetului Unic de Rezoluție, ale Comisiei și ale Consiliului

Informații despre raport

Mecanismul unic de rezoluție este sistemul UE pentru gestionarea rezoluției băncilor în curs de a intra în dificultate în statele membre participante, principalul actor în acest proces fiind Comitetul Unic de Rezoluție (SRB). Alți actori importanți sunt Comisia, Consiliul și autoritățile naționale de rezoluție. SRB supraveghează Fondul unic de rezoluție (FUR), care poate fi utilizat în rezoluțiile bancare. Curtea de Conturi Europeană are obligația de a raporta anual cu privire la toate datoriile contingente care pot apărea în acest context.

Până în prezent, FUR nu a fost utilizat, dar există un număr mare de proceduri judiciare în legătură cu o primă rezoluție și cu alte decizii, precum și în legătură cu contribuțiile *ex ante* la FUR. Pentru exercițiul financiar 2019, SRB a raportat datorii contingente legate de unele proceduri judiciare vizând contribuțiile *ex ante*, dar nu a semnalat nicio datorie contingentă aferentă unei decizii de rezoluție. Curtea nu a identificat elemente de probă care să contrazică evaluarea realizată de SRB, dar constată că hotărâri pronunțate în 2020 pot avea implicații în ceea ce privește contribuțiile la FUR.

Cuprins

	Puncte
Sinteză	I-IX
Introducere	01-03
Sfera și abordarea auditului	04-12
Sfera auditului	04-09
Abordarea auditului	10-12
Observații	13-73
Partea întâi – Datoriile contingente ale SRB	13-64
Datorii contingente legate de acțiuni în justiție formulate în urma unor decizii de rezoluție și a unor decizii de neinițiere a rezoluției	16-36
Datoriile contingente legate de principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat	37-40
Datoriile contingente legate de contribuțiile băncilor la Fondul unic de rezoluție	41-57
Datoriile contingente legate de contribuțiile administrative	58-60
Alte proceduri judiciare și informații suplimentare	61-64
Partea a doua – Datoriile contingente ale Comisiei	65-70
Partea a treia – Datoriile contingente ale Consiliului	71-73
Concluzii și recomandări	74-78
Anexe	
Anexa I – Curtea de Justiție a Uniunii Europene și căile de atac disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE	
Anexa II – Situația acțiunilor întreprinse în urma recomandărilor din exercițiul anterior	
Acronime	

Răspunsurile Comitetului Unic de Rezoluție

Răspunsurile Comisiei

Răspunsurile Consiliului

Echipa de audit

Sinteză

I Mecanismul unic de rezoluție (MUR) este sistemul UE pentru gestionarea rezoluției băncilor în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate în zona euro și în statele membre participante. Principalul actor în acest proces este Comitetul Unic de Rezoluție (SRB – *Single Resolution Board*), un organism al UE cu sediul la Bruxelles. Acesta administrează Fondul unic de rezoluție, care poate fi utilizat pentru a sprijini rezoluțiile bancare. Alți actori importanți în procesul de rezoluție sunt Comisia Europeană, Consiliul Uniunii Europene și autoritățile naționale de rezoluție.

II Curtea are obligația de a raporta anual cu privire la orice datorie contingentă a SRB, a Comisiei sau a Consiliului care rezultă din îndeplinirea sarcinilor lor de rezoluție. Datoriile contingente și provizioanele reflectă riscul financiar la care sunt expuse aceste entități. În practică, dacă o ieșire de resurse nu este evaluată ca având o probabilitate redusă, acest lucru înseamnă că trebuie prezentată o datorie contingentă sau trebuie recunoscut un provizion.

III La 15 iunie 2020, erau pendinte în fața instanțelor UE, precum și la nivel național, diferite acțiuni în justiție formulate împotriva SRB și a Comisiei (dar nu și împotriva Consiliului), cu privire la sarcinile de rezoluție ale acestora. Dintre acțiunile formulate în fața instanțelor UE, 104 vizau decizii de rezoluție și decizii de neinițiere a rezoluției, 7 cauze erau legate de principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat și 23 de cauze priveau contribuțiile *ex ante* la Fondul unic de rezoluție. În plus, SRB a fost informat cu privire la 2 112 acțiuni de la nivel național. Auditul Curții a presupus examinarea unui eșantion de documente legate de acțiunile în justiție formulate împotriva SRB și a Comisiei, precum și examinarea unor scrisori de reprezentare cu privire la procedurile desfășurate la nivel național.

IV Cele mai multe cauze de la nivelul UE sunt legate de rezoluția Banco Popular Español în 2017. Reclamanții solicită anularea schemei de rezoluție adoptate de SRB, precum și a deciziei de aprobare a Comisiei. În plus, unii reclamanți au ridicat excepții de nelegalitate împotriva cadrului juridic de bază și au formulat acțiuni în despăgubire împotriva UE. La nivel național au fost introduse peste 1 000 de acțiuni împotriva rezoluției Banco Popular Español. În plus, există în total 3 acțiuni introduse la instanțele UE prin care se solicită anularea deciziilor de neinițiere a rezoluției emise de SRB pentru cele două bănci ale grupului ABLV și pentru PNB Banka.

V În toate cazurile menționate la punctul IV, SRB a decis să nu prezinte datorii contingente, deoarece a apreciat că riscul aferent era unul redus. Curtea observă că

evaluarea acțiunilor în justiție este în mod inerent subiectivă, deoarece se bazează pe opiniile unor experți. În plus, în această etapă, este dificil să se prevadă rezultatul acestor proceduri judiciare, întrucât nu există jurisprudență în materie. Curtea nu a identificat însă elemente de probă care să contrazică evaluarea SRB.

VI În urma rezoluției Banco Popular Español S.A., SRB a desfășurat o procedură privind eventuale despăgubiri pentru acționarii și creditorii care ar fi putut fi afectați, în temeiul principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat. În martie 2020, SRB a concluzionat că niciun creditor afectat nu fusese mai dezavantajat decât ar fi fost în cadrul unei proceduri naționale de insolvență și, în consecință, a decis să nu îi despăgubească pe acționari și pe creditorii. Cu puțin timp înainte de semnarea conturilor finale ale SRB, șapte acțiuni au fost introduse la instanțele UE împotriva acestei decizii. Astfel, SRB nu evaluase încă riscurile aferente acțiunilor respective și, prin urmare, nu a prezentat datorii contingente legate de acestea.

VII SRB colectează, prin intermediul autorităților naționale de rezoluție, contribuțiile *ex ante* la Fondul unic de rezoluție. În iunie 2020, existau 23 de acțiuni îndreptate împotriva unor decizii referitoare la contribuțiile *ex ante* la Fondul unic de rezoluție. SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 186 de milioane de euro legate de acțiuni în justiție formulate la nivelul UE împotriva deciziilor sale în materie de contribuții *ex ante*, precum și datorii contingente suplimentare în valoare de 1 861 de milioane de euro legate de acțiuni în justiție formulate la nivel național împotriva notificărilor. Curtea concluzionează că SRB a depus eforturi rezonabile să evalueze riscul pentru fiecare acțiune în parte și să prezinte datoriile contingente aferente. Ea observă însă că într-o hotărâre recentă, care încă nu a devenit definitivă, Tribunalul a constatat cu privire la cadrul juridic aplicabil contribuțiilor *ex ante* că acesta este în parte nelegal și, în consecință, a considerat că SRB nu era în măsură să-și motiveze suficient decizia. În plus, în jurisprudența recentă s-a clarificat, de asemenea, faptul că numai instanțele UE se pot pronunța cu privire la validitatea deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante*. Prin urmare, este foarte puțin probabil să rezulte vreun risc din procedurile inițiate la nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante* la FUR.

VIII Comisia face și ea obiectul unor acțiuni formulate în fața instanțelor UE cu privire la rezoluția Banco Popular Español S.A., în calitate de singură pârâtă sau de pârâtă alături de SRB. Comisia nu a prezentat nicio datorie contingentă, întrucât a evaluat că probabilitatea aferentă unei ieșiri de resurse este redusă. Curtea nu a identificat elemente de probă care să contrazică evaluarea Comisiei. Consiliul nu este implicat în nicio acțiune în justiție legată de sarcinile sale de rezoluție și, prin urmare, nu a prezentat nicio datorie contingentă.

IX Curtea concluzionează că SRB și Comisia au depus eforturi rezonabile pentru a prezenta datorii contingente în cazul în care aveau motive să facă acest lucru. În special, SRB și-a îmbunătățit prezentarea contabilă legată de acțiunile în justiție formulate împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante* la Fondul unic de rezoluție. Curtea constată că unele dintre acțiunile în justiție recente nu fuseseră evaluate de SRB, întrucât acestea au fost introduse abia în lunile mai și iunie 2020. Ea recomandă ca noile cauze, precum și noile hotărâri să fie luate în considerare la întocmirea conturilor aferente exercițiului 2020. Întrucât a constatat că nu toate acțiunile în justiție au fost luate în considerare la întocmirea conturilor SRB, Curtea recomandă ca SRB să ia în considerare și informațiile disponibile cu privire la procedurile inițiate la nivel național împotriva deciziilor de rezoluție.

Introducere

01 Mecanismul unic de rezoluție (MUR) a fost creat prin Regulamentul (UE) nr. 806/2014 (denumit în continuare „Regulamentul MUR”) și este cel de al doilea pilon al uniunii bancare a UE. Scopul MUR este de a gestiona rezoluția băncilor în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate, urmărind să reducă la minimum impactul asupra economiei reale și recurgerea la fonduri publice. Comitetul Unic de Rezoluție (SRB) este actorul principal în cadrul acestui mecanism, fiind autoritatea de rezoluție competentă pentru toate băncile semnificative¹ și pentru grupurile bancare transfrontaliere mai puțin semnificative care sunt stabilite în zona euro și în statele membre participante². SRB a devenit o agenție independentă la 1 ianuarie 2015 și deține competențe depline de rezoluție de la 1 ianuarie 2016.

02 În procesul care duce la decizia de a supune o bancă procedurii de rezoluție sunt implicate SRB și Comisia Europeană. Acesta ar putea implica, de asemenea, Banca Centrală Europeană (BCE) și Consiliul UE³. În anumite condiții, Fondul unic de rezoluție (FUR, a se vedea punctul **41**) poate fi utilizat în sprijinul rezoluției. SRB și FUR sunt finanțate integral de sectorul bancar.

03 Articolul 92 alineatul (4) din Regulamentul MUR prevede obligația Curții de Conturi Europene de a elabora un raport cu privire la orice datorie contingentă (pentru comitet, pentru Consiliu, pentru Comisie sau pentru o altă entitate) rezultată ca urmare a îndeplinirii de către comitet, de către Consiliu sau de către Comisie a sarcinilor care le revin în temeiul acestui regulament. Curtea de Conturi Europeană poate solicita de la aceste entități orice informație pe care o consideră pertinentă pentru îndeplinirea sarcinilor sale⁴.

¹ Așa cum este utilizat în prezentul raport, termenul „bancă” se referă la entitățile definite la articolul 2 din Regulamentul MUR.

² O listă a băncilor pentru care SRB este autoritatea de rezoluție figurează la adresa <https://srb.europa.eu/en/content/banks-within-remit-srm-and-srb>.

³ Articolul 18 din Regulamentul MUR.

⁴ Articolul 92 alineatul (8) din Regulamentul MUR.

Sfera și abordarea auditului

Sfera auditului

04 Prezentul raport de audit se referă numai la datoriile contingente rezultate ca urmare a îndeplinirii de către SRB, de către Comisie și de către Consiliu a sarcinilor care le revin în temeiul Regulamentului MUR⁵. În cazul SRB, Curtea de Conturi Europeană ia în considerare în prezentul raport toate datoriile contingente potențiale. Raportul acoperă exercițiul financiar 2019. Pe lângă datoriile contingente apărute în cursul exercițiului 2019, contabilul trebuie să țină seama de toate informațiile relevante obținute până la data prezentării conturilor finale⁶. Prin urmare, în vederea unei imagini corecte și fidele a conturilor, pot fi necesare ajustări sau prezentări de informații suplimentare, care pot include informații obținute în cursul exercițiului 2020. Conturile pentru exercițiul 2019 au fost prezentate:

- de Comitetul Unic de Rezoluție la 15 iunie 2020;
- de Comisia Europeană la 18 iunie 2020;
- de Consiliul Uniunii Europene la 28 mai 2020.

05 Curtea de Conturi Europeană a auditat, de asemenea, conturile anuale ale Comisiei Europene și ale Consiliului⁷ pentru exercițiul financiar 2019, precum și conturile SRB⁸, care sunt prezentate în alte rapoarte.

06 Datoriile contingente trebuie prezentate în conturile anuale astfel cum se prevede în Norma contabilă nr. 10 a UE, care se bazează pe Standardul internațional de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS) 19 referitor la provizioane, active contingente și datorii contingente (a se vedea *caseta 1*). În esență, datoriile contingente și provizioanele reflectă riscul financiar la care este expusă o entitate.

⁵ Articolul 92 alineatul (4) din Regulamentul MUR.

⁶ Articolul 98 alineatul (4) din Regulamentul delegat (UE) 2019/715 al Comisiei (JO L 122, 10.5.2019, p. 1).

⁷ Rapoartele anuale ale Curții de Conturi Europene privind exercițiul financiar 2019.

⁸ Raportul anual privind agențiile UE pentru exercițiul financiar 2019, punctul 54.

Caseta 1 – Definiția datoriei contingente

O datorie contingentă este:

o obligație posibilă, apărută ca urmare a unor evenimente anterioare și a cărei existență va fi confirmată doar de apariția sau neapariția unuia sau a mai multor evenimente viitoare incerte, care nu depind în totalitate de controlul Uniunii Europene,

sau o obligație curentă, apărută ca urmare a unor evenimente anterioare, dar care nu este recunoscută, deoarece este puțin probabil să fie nevoie de ieșiri de resurse încorporând beneficii economice sau potențial de servicii pentru stingerea obligației sau deoarece valoarea obligației nu poate fi măsurată cu suficientă fiabilitate.

07 Pentru a stabili dacă trebuie prezentată o datorie contingentă sau dacă trebuie recunoscut un provizion, este necesar să se evalueze probabilitatea unei ieșiri de resurse. În cazul în care probabilitatea unei ieșiri viitoare de resurse este:

- sigură, trebuie prezentată o datorie;
- probabilă, trebuie prezentat un provizion;
- posibilă, trebuie prezentată o datorie contingentă;
- redușă, nu este necesară prezentarea niciunei informații.

08 SRB, Comisia și Consiliul au descris mai în detaliu aceste probabilități în politicile lor contabile respective. În conformitate cu practicile pieței, SRB și Consiliul definesc o probabilitate mai mică de 10 % ca fiind „redușă” și, prin urmare, o probabilitate care variază între 10 % și 50 % ca fiind „posibilă” (a se vedea [tabelul 1](#)). Comisia definește o probabilitate mai mică de 20 % ca fiind „redușă” și, în consecință, o probabilitate care variază între 20 % și 50 % ca fiind „posibilă”.

Tabelul 1 – Probabilitățile definite de organismele relevante ale UE

Organism al UE	Redusă	Posibilă	Probabilă	Sigură
SRB	< 10 %	între ≥ 10 % și ≤ 50 %	între > 50 % și < 100 %	100 %
Comisia	< 20 %	între ≥ 20 % și ≤ 50 %	între > 50 % și < 100 %	100 %
Consiliu	< 10 %	între ≥ 10 % și ≤ 50 %	între > 50 % și < 100 %	100 %

Sursa: practicile contabile ale SRB, ale Comisiei și ale Consiliului.

09 Potrivit Normei contabile nr. 10 a UE, informațiile care trebuie prezentate pentru fiecare clasă de datorii contingente sunt următoarele:

- o descriere succintă a naturii datoriei contingente;
- o estimare a efectului financiar al acesteia;
- indicarea incertitudinilor privind suma sau scadența oricărei ieșiri de resurse și
- probabilitatea unei eventuale rambursări.

Abordarea auditului

10 La 15 iunie 2020, erau în curs mai multe acțiuni în justiție îndreptate împotriva SRB și a Comisiei în legătură cu sarcinile care le revin în temeiul Regulamentului MUR (a se vedea [tabelul 2](#)). Nu existau acțiuni în justiție în curs îndreptate împotriva Consiliului. Pentru exercițiul financiar 2019, SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 2 047 de milioane de euro, în timp ce Comisia nu a prezentat nicio datorie contingentă. Datoriile contingente prezentate sunt toate legate de contribuțiile *ex ante* la FUR. Pentru a audita datoriile contingente, Curtea a selectat un eșantion de 21 de cauze pendinte în fața instanțelor UE și a examinat dosarele relevante.

Tabelul 2 – Acțiuni în justiție îndreptate împotriva SRB și/sau a Comisiei în legătură cu sarcinile care le revin în temeiul Regulamentului MUR (situația la 15 iunie 2020)

Cauze legate de	Introduse la instanțele UE	Introduse la instanțele judecătorești naționale sau proceduri administrative	Punctele din raport
Rezoluția BPE	104	1 455	19-31; 67-68
Deciziile de neinițiere a rezoluției cu privire la ABLV și la PNB Banka	3	Nu se aplică	32-36
Deciziile în cazul BPE întemeiate pe principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat	7	Nu se aplică	37-40
Contribuții <i>ex ante</i>	23	657	41-57; 70
Contribuții administrative	0	Nu se aplică	58-60
Alte aspecte	2	0	61-64
Total	139	2 112	

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor furnizate de SRB și de Comisie; pentru mai multe detalii, a se vedea capitolul relevant; tabelul nu include cauzele în care se solicită doar acces la documente.

11 Pe lângă eșantionul de acțiuni în justiție, probele de audit au constatat în informații obținute prin intermediul unor interviuri cu personalul și în urma examinării, printre altele, a documentației transmise de SRB, de Comisie și de Consiliu, a unor scrisori de reprezentare din partea unor avocați externi și a unor autorități naționale de rezoluție, precum și a unor date publice. În plus, Curtea a examinat documentația primită de la auditorul extern privat al SRB (a se vedea **caseta 2**).

Caseta 2 – Auditorul extern privat al SRB

În temeiul articolului 104 alineatul (1) din Regulamentul delegat (UE) 2019/715 al Comisiei, un auditor extern privat verifică conturile anuale ale SRB. În vederea întocmirii raportului său anual specific privind organismul Uniunii, în conformitate cu articolul 287 alineatul (1) TFUE, Curtea de Conturi Europeană ia în considerare activitatea de audit desfășurată de auditorul extern privat.

12 Potrivit drepturilor conferite Curții prin tratat, prin Regulamentul MUR și prin Regulamentul financiar, SRB, Comisia și Consiliul au obligația de a pune la dispoziția Curții toate informațiile și documentele pe care aceasta le consideră necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale⁹. SRB și Comisia au pus documentația necesară la dispoziția Curții prin intermediul unor camere virtuale securizate de date și al unor platforme securizate de acces la distanță.

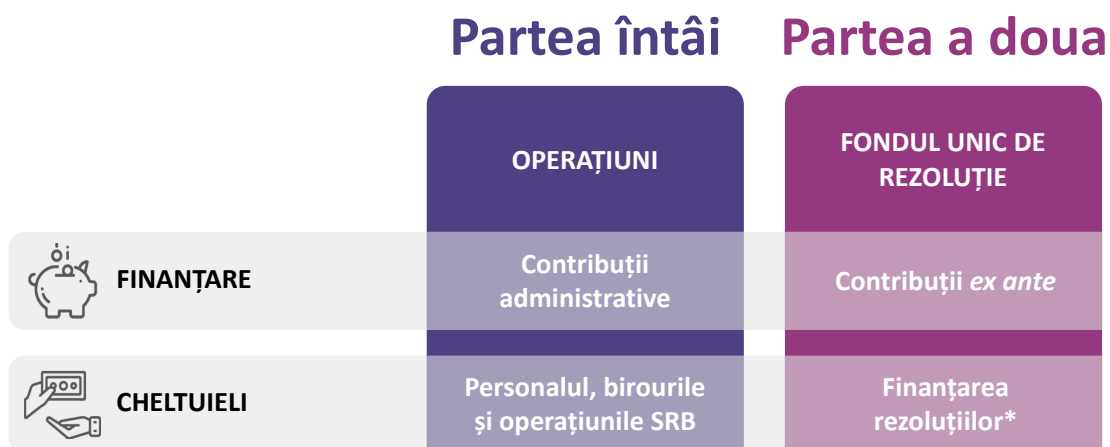
⁹ A se vedea articolul 287 alineatul (3) TFUE, articolul 92 alineatul (8) din Regulamentul MUR și articolul 257 alineatul (1) din Regulamentul financiar.

Observații

Partea întâi – Datoriile contingente ale SRB

13 Conturile SRB au două părți (a se vedea *figura 1*). Prima parte reflectă operațiunile zilnice ale SRB. Aceasta este finanțată prin contribuții administrative anuale din partea tuturor băncilor. Contribuțiile respective sunt utilizate pentru administrarea SRB și pentru operațiunile sale. Partea a doua este reprezentată de Fondul unic de rezoluție (FUR), care este gestionat de SRB. FUR este finanțat de bănci prin contribuții anuale *ex ante* până la atingerea nivelului-țintă stabilit (a se vedea *caseta 10*). În plus, în anumite circumstanțe, SRB poate colecta contribuții *ex post*. Dacă este necesar, resursele financiare ale FUR pot fi utilizate pentru a sprijini o rezoluție prin intermediul unor instrumente specifice, sub rezerva îndeplinirii unei serii de condiții¹⁰.

Figura 1 – Bugetul Comitetului Unic de Rezoluție



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza Regulamentului (UE) nr. 806/2014; *sub rezerva anumitor limitări.

14 Într-o scrisoare de reprezentare cu privire la conturile anuale pentru exercițiul financiar 2019, contabilul SRB a confirmat că toate datoriile contingente avute în vedere la articolul 92 alineatul (4) din Regulamentul MUR au fost prezentate. În raportul său privind conturile SRB pentru exercițiul 2019, auditorul extern privat a concluzionat că obținuse o asigurare satisfăcătoare în ceea ce privește datoriile

¹⁰ A se vedea articolul 76 din Regulamentul MUR.

contingente. În plus, acesta a subliniat într-un paragraf de evidențiere a unor aspecte datorile contingente prezentate.

15 Datoriile contingente prezentate de SRB, precum și aspectele relevante pentru datorile contingente potențiale sunt prezentate la punctele următoare.

Datorii contingente legate de acțiuni în justiție formulate în urma unor decizii de rezoluție și a unor decizii de neinițiere a rezoluției

16 La 7 iunie 2017, a avut loc prima și, până în prezent, singura rezoluție la nivelul UE, pentru Banco Popular Español S.A. (BPE). Împotriva SRB și a Comisiei au fost formulate o serie de acțiuni în justiție referitoare la această primă decizie de rezoluție și la deciziile ulterioare ale SRB de a nu supune rezoluției cele două bănci ale grupului ABLV și PNB Banka (a se vedea [tabelul 3](#)).

Tabelul 3 – Proceduri judiciare inițiate împotriva SRB și a Comisiei la Curtea de Justiție a Uniunii Europene (situația la 15 iunie 2020)

Cauze legate de	Numărul de cauze în care și SRB și Comisia sunt pârâți	Numărul de cauze în care SRB este pârât unic	Numărul de cauze în care Comisia este pârât unic	Total
Decizia de rezoluție privind Banco Popular Español S.A.	25	78	1	104
Decizia privind ABLV Bank AS și ABLV Bank Luxembourg	0	2	0	2
AS PNB Banka	0	1	0	1
TOTAL	25	81	1	107

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor furnizate de SRB; tabelul nu include cauzele în care se solicită doar acces la documente și nici pe cele legate de principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat.

17 Având în vedere că următoarele paragrafe fac referire la procedurile judiciare în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), este important să se reamintească modalitățile de lucru ale CJUE, precum și căile de atac disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE (pentru detalii, a se vedea [anexa I](#)). CJUE este formată din două instanțe: Curtea de Justiție (CJ) și Tribunalul.

Persoanele fizice și cele juridice au la dispoziție diferite căi de atac judiciare pe care le pot utiliza împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE:

- acțiunea în anulare¹¹, formulată în termen de două luni, împotriva unei decizii obligatorii din punct de vedere juridic care fie a fost adresată persoanei respective, fie o privește în mod direct și individual;
- acțiunea în despăgubiri¹², formulată în termen de cinci ani, dacă reclamantul demonstrează o încălcare suficient de gravă de către instituție a unei norme juridice destinate să confere drepturi persoanelor fizice, prejudicii efective suferite de reclamant și o legătură causală directă între actul ilicit și prejudiciul;
- excepția de nelegalitate¹³, care permite contestarea legalității unei dispoziții de drept, dar care poate fi invocată numai cu titlu accesoriu, de exemplu în cadrul unei acțiuni în anulare.

18 Pe baza datelor disponibile la sfârșitul anului 2019, durata medie a procedurilor în fața CJ era de aproximativ 14,4 luni¹⁴. Durata medie a procedurilor în fața Tribunalului a scăzut la 16,9 luni, față de 20 de luni în anul precedent¹⁵. Deși cele mai multe acțiuni privind BPE au fost introduse în vara anului 2017, procedurile pentru majoritatea cauzelor-pilot sunt în continuare în curs. Această situație este cauzată de complexitatea cauzelor, de noutatea cadrului juridic, de numărul de motive invocate, de lungimea comunicărilor scrise și, începând din martie 2020, de pandemia de COVID-19 (a se vedea [caseta 3](#)).

¹¹ Articolul 263 TFUE.

¹² Articolele 268 și 340 TFUE.

¹³ Articolul 277 TFUE.

¹⁴ Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Raportul anual pe 2019, p. 26.

¹⁵ Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Raportul anual pe 2018, p. 18.

Caseta 3 - Impactul COVID-19 asupra procedurilor în curs

Din cauza izbucnirii pandemiei de COVID-19, atât CJ, cât și Tribunalul au fost obligate, începând din martie 2020, să își adapteze modalitățile de lucru, incluzând, în special:

- prelungirea anumitor termene pentru depunerea memoriilor sau a observațiilor părților în cursul fazei scrise a procedurii (până la 31 august 2020);
- suspendarea audierilor de la 16 martie 2020 până la 25 mai 2020 pentru CJ și până la 11 iunie 2020 pentru Tribunal.

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor furnizate de CJUE¹⁶.

Acțiuni împotriva unei decizii de rezoluție

19 La 7 iunie 2017, SRB a adoptat schema de rezoluție pentru BPE și Comisia a aprobat-o. BPE a fost evaluată ca fiind în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. SRB a concluzionat că nu există nicio perspectivă rezonabilă ca măsuri alternative din partea sectorului privat să împiedice intrarea în dificultate a BPE și că rezoluția era în interesul public. Aceasta a implicat reducerea valorii contabile și conversia instrumentelor de capital, precum și vânzarea băncii pentru 1 euro (a se vedea [caseta 4](#)).

¹⁶ Curtea de Justiție a Uniunii Europene, COVID-19 – Informații – Părțile în fața [Curții de Justiție](#) și COVID-19 – Informații – Părțile în fața [Tribunalului](#), 15 iulie 2020.

Caseta 4 – Sintează a principalelor elemente ale deciziei de rezoluție a SRB în ceea ce privește Banco Popular Español S.A.

- (1) Reducerea valorii contabile și conversia instrumentelor de capital în cuantum de 4 130 de milioane de euro în temeiul articolului 21 din Regulamentul MUR:
- capital social: 2 098 de milioane de euro;
 - instrumente de fonduri proprii suplimentare de nivelul 1: 1 347 de milioane de euro; și
 - instrumente de fonduri proprii de nivelul 2: 685 de milioane de euro.
- (2) Vânzarea activității către Banco Santander S.A. pentru 1 euro în temeiul articolului 24 din Regulamentul MUR.

Sursa: Decizia Comitetului unic de rezoluție din 7 iunie 2017 (SRB/EES/2017/08).

Notă: Instrumentele de fonduri proprii de nivelul 1 constau, printre altele, în capitalurile proprii și în beneficiile nedistribuite ale acționarilor. Instrumentele de fonduri proprii de nivelul 2 pot include instrumentele de capital hibride, datoriile subordonate și rezervele.

20 Până la sfârșitul lunii iunie 2020, din cele 101 cauze legate de decizii cu privire la adoptarea sau nu a unei scheme de rezoluție, 24 implicau reclamanți care, pe lângă anularea deciziei de rezoluție, solicitau despăgubiri pentru presupusele prejudicii suferite. În 13 dintre aceste 101 cauze, reclamanții solicitau exclusiv despăgubiri pentru presupusele prejudicii suferite. Tribunalul a declarat cinci dintre aceste acțiuni inadmisibile¹⁷ și două în parte inadmisibile¹⁸. Întrucât majoritatea reclamanților au formulat acțiuni în anulare, acestea au fost introduse în termen de două luni de la publicarea deciziei de rezoluție.

21 Având în vedere numărul și complexitatea cauzelor referitoare la rezoluția BPE, precum și similitudinea motivelor invocate, Tribunalul a identificat și a selectat șase cauze-pilot pentru a doua fază a procedurii scrise și pentru audierea pledoariilor¹⁹. În ceea ce privește aceste șase proceduri, SRB este singurul pârât în două cauze, Comisia este singura pârâtă într-o cauză, iar în celelalte trei cauze, atât Comisia, cât și SRB sunt pârâți. Toate celelalte cauze au fost suspendate de către Tribunal, în așteptarea pronunțării unei hotărâri definitive în aceste șase cauze-pilot. La 24 octombrie 2019, Tribunalul s-a pronunțat în prima dintre cauzele-pilot și

¹⁷ Cauzele T-473/17, T-522/17, T-557/17, T-618/17 și C-731/17P.

¹⁸ Cauzele T-553/17 și T-555/17.

¹⁹ Raportul anual pe 2018 al SRB, secțiunea 5.4.1.

a declarat acțiunea inadmisibilă (a se vedea [caseta 5](#))²⁰. Reclamanții au declarat recurs împotriva acestei ordonanțe²¹.

Caseta 5 – Tribunalul consideră că acțiunea formulată în prima cauză-pilot este inadmisibilă

Tribunalul a respins o acțiune având ca obiect, printre altele, anularea în parte a deciziei de rezoluție a BPE, formulată de un deținător de obligațiuni, pentru motivul că anularea conversiei anumitor instrumente de nivelul 2 ar modifica fondul deciziei de rezoluție.

În plus, reclamantul a solicitat repararea prejudiciului cauzat de conversia unui instrument de nivelul 2 dispusă prin decizia de rezoluție a BPE. În cadrul procedurii scrise, reclamantul a arătat că cererea de despăgubire nu trebuie considerată ca fiind o acțiune care urmărește să angajeze răspunderea extracontractuală a SRB, ci o acțiune întemeiată pe articolul 266 TFUE. Acest articol impune instituției emitente a actului anulat să ia măsurile necesare pentru a se conforma hotărârii CJ. Potrivit reclamantului, acestea includ o compensație financiară în cazul în care nu mai este posibilă restabilirea situației anterioare rezoluției BPE. O cerere de despăgubire întemeiată pe articolul 266 TFUE depinde însă de anularea deciziei atacate (decizia de rezoluție a BPE), anulare pe care reclamantul nu a obținut-o. În consecință, cererea de despăgubire a fost de asemenea respinsă.

22 Rezoluția trebuie să se bazeze pe evaluarea băncii care este în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Întrucât rezoluția poate deveni urgentă într-o perioadă scurtă de timp, cadrul juridic prevede utilizarea unei evaluări provizorii²². Schema de rezoluție pentru BPE s-a bazat pe o astfel de evaluare provizorie. Deși Regulamentul privind MUR prevede efectuarea, cât mai curând posibil, a unei evaluări definitive *ex post* care să înlocuiască sau să completeze evaluarea provizorie, SRB a anunțat că nu va solicita evaluatorului independent o evaluare definitivă *ex post* a valorii nete a activelor BPE. Reclamanții au formulat acțiuni împotriva acestei decizii (a se vedea [caseta 6](#)).

²⁰ Ordonanța Tribunalului din 24 octombrie 2019 în cauza T-557/17.

²¹ Cauza C-947/19 P, acțiune introdusă la 23 decembrie 2019.

²² Articolul 20 alineatul (10) din Regulamentul MUR.

Caseta 6 – Lipsa unei despăgubiri bazate pe o evaluare definitivă *ex post*

Unii reclamânți au introdus acțiuni în anulare la Tribunal împotriva acestei decizii a SRB. În două cauze²³, Tribunalul a pronunțat deja o ordonanță de respingere a acțiunilor ca fiind inadmisibile, întrucât decizia în cauză nu îi privea în mod direct și individual pe reclamânți. În plus, ordonanțele au confirmat că o evaluare definitivă *ex post* nu poate conduce la acordarea de despăgubiri acționarilor și deținătorilor de obligațiuni²⁴ în cazul în care instrumentul de rezoluție utilizat este instrumentul de vânzare a activității. Hotărârile Tribunalului au fost atacate cu recurs la CJ²⁵.

23 Unii reclamânți susțin că au dreptul la despăgubiri în cazul în care în care deciziile SRB sau cele ale Comisiei sunt anulate. Or, potrivit jurisprudenței UE, acțiunile în anulare și acțiunile în despăgubiri urmăresc scopuri diferite. Prin urmare, aceste cereri nu par să conducă la alte datorii contingente decât cheltuielile judiciare.

24 În ceea ce privește conturile finale aferente exercițiului 2019, serviciul juridic al SRB a evaluat că probabilitatea unei ieșiri de resurse economice, ca urmare a cauzelor referitoare la BPE aflate pe rol, este „redușă”²⁶ și, prin urmare, SRB nu a prezentat nicio datorie contingentă. Serviciul juridic al SRB și-a întemeiat concluzia pe aprecierea sa cu privire la argumentația prezentată de părți, recunoscând în același timp noutatea și complexitatea cadrului juridic aplicabil și lipsa unei jurisprudențe relevante.

25 Curtea constată că BPE a fost primul caz de rezoluție al SRB și că evaluarea acțiunilor în justiție este în mod inerent subiectivă, deoarece se bazează pe opiniile unor experți. Deși au fost introduse numeroase acțiuni în justiție, nu au fost încă pronunțate hotărâri cu privire la motivele substanțiale și, prin urmare, la nivelul UE nu exista jurisprudență în acest sens. Pe baza probelor de audit examinate, Curtea a constatat că unii reclamânți susțineau că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru angajarea răspunderii extracontractuale a Uniunii. În plus, consilierul juridic extern al SRB a confirmat pentru Curte că, deși consideră că o ieșire de resurse este puțin probabilă, riscul nu este atât de „reduș”, având în vedere lipsa unei jurisprudențe relevante. Dat fiind sistemul juridic complex, specific și fără precedent creat de noul

²³ Cauzele T-2/19 și T-599/18.

²⁴ Articolul 20 alineatul (12) litera (a) din Regulamentul MUR.

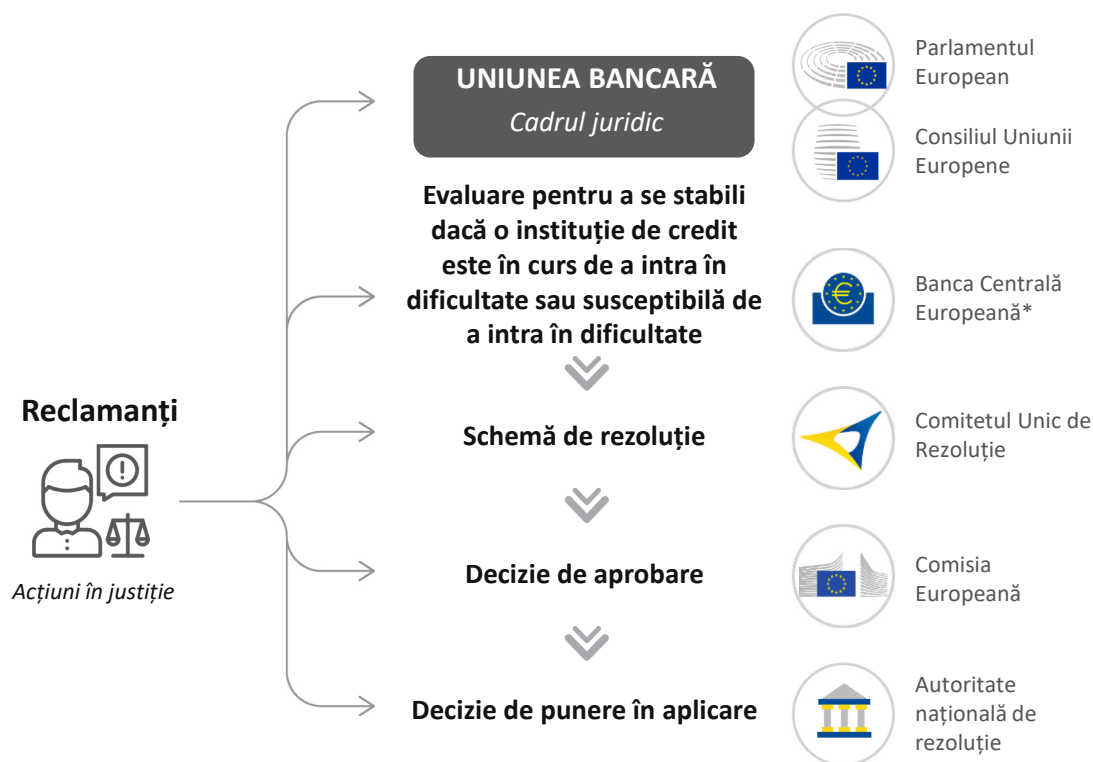
²⁵ Cauzele C-874/19 P și C-934/19 P.

²⁶ Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 36.

cadru juridic de rezoluție, este dificil să se prevadă în această etapă rezultatul procedurilor judiciare în curs, dar, pe baza probelor de audit examinate, Curtea nu a identificat niciun element de probă care să contrazică concluzia formulată de SRB.

26 În cadrul acțiunilor lor în anulare și/sau în despăgubiri, unii reclamânți au invocat, de asemenea, excepții de nelegalitate (a se vedea *figura 2*). Potrivit acestor reclamânți, cadrul juridic aflat la baza rezoluției BPE, cum ar fi dispozițiile Regulamentului MUR, nu este conform cu Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) și cu Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (CDFUE). În cazul în care instanțele UE sunt de acord cu acest lucru, dispoziția contestată din cadrul juridic poate fi considerată, prin urmare, inaplicabilă.

Figura 2 – Procesul decizional care duce la o rezoluție și litigiile în curs



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza cadrului juridic; *BCE nu intră în sfera prezentului audit; în cazuri excepționale, evaluarea cu scopul de a se stabili dacă o bancă este în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate poate fi efectuată și de SRB.

27 De asemenea, au fost formulate acțiuni în anulare împotriva deciziilor adoptate de BCE privind intrarea în dificultate sau susceptibilitatea de a intra în dificultate (a se vedea *caseta 7*), împotriva deciziei de aprobare adoptate de Comisie (a se vedea *tabelul 3* și punctul *65*), precum și împotriva deciziei de punere în aplicare (a se vedea punctul *29*) adoptate de autoritatea națională de rezoluție din Spania, *Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria* (FROB).

Caseta 7 – Deciziile privind intrarea în dificultate sau susceptibilitatea de a intra în dificultate nu pot fi contestate

Datoriile contingente ale BCE nu intră în sfera prezentului audit (a se vedea punctul 04). Cu toate acestea, trebuie menționat faptul că Tribunalul consideră că deciziile privind intrarea în dificultate sau susceptibilitatea de a intra în dificultate²⁷ sunt „măsuri pregătitoare în procedura care urmărește să permită SRB să ia o decizie cu privire la rezoluția instituțiilor bancare în cauză și nu pot, prin urmare, să facă obiectul unei acțiuni în anulare”²⁸. În plus, Tribunalul a considerat că BCE „nu are nicio putere de decizie în cadrul prevăzut pentru adoptarea unui dispozitiv de rezoluție”²⁹.

Aceste ordonanțe fac în prezent obiectul unor recursuri în fața Curții de Justiție³⁰.

Acțiuni împotriva deciziei de punere în aplicare a unei scheme de rezoluție

28 Regulamentul MUR prevede că, în urma unei decizii de rezoluție, SRB poate avea obligația de a despăgubi autoritățile naționale de rezoluție pentru daunele pe care o instanță națională le-a obligat să le plătească, sub rezerva îndeplinirii condițiilor prevăzute la articolul 87 alineatul (4). Prin urmare, este important ca SRB să aibă cunoștință de acțiunile în despăgubiri pendinte în statele membre participante împotriva autorităților naționale de rezoluție.

29 Toate schemele de rezoluție adoptate de SRB și aprobate de Comisie trebuie puse în aplicare la nivel național. În consecință, ca urmare a aprobării de către Comisie a schemei de rezoluție a BPE, autoritatea națională de rezoluție din Spania (FROB) a emis o decizie de punere în aplicare la 7 iunie 2017³¹. Împotriva deciziei adoptate de FROB au fost inițiate o serie de căi de atac administrative, de acțiuni în răspundere și de proceduri judiciare. Decizia de punere în aplicare se bazează pe dreptul intern și, prin urmare, face obiectul controlului jurisdicțional național. FROB trebuie să transmită

²⁷ Articolul 18 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014.

²⁸ Ordonanțele Tribunalului din 6 mai 2019 în cauzele T-281/18 (punctul 36) și T-283/18.

²⁹ *Ibidem*, punctul 34.

³⁰ Recursurile declarate la 17 iulie 2019 în cauzele C-551/19 P și C-552/19 P.

³¹ Decizie adoptată de Comitetul director al FROB la 7 iunie 2017 cu privire la Banco Popular Español S.A.:
http://www.frob.es/en/Lists/Contenidos/Attachments/419/ProyectedeAcuerdoreducido_EN_v1.pdf.

SRB un raport lunar privind punerea în aplicare a schemei de rezoluție și eventualele căi de atac și acțiuni conexe³².

30 Până în iulie 2020, FROB primise 117 căi de atac administrative împotriva deciziei de punere în aplicare menționate anterior, pe care le-a respins sau le-a declarat inadmisibile. FROB primise de asemenea 1 070 de cereri de inițiere a unei proceduri administrative privind răspunderea extracontractuală a statului în temeiul dreptului național spaniol. În plus, împotriva FROB au fost formulate 262 de acțiuni în justiție. Aceste din urmă acțiuni în justiție au fost însă suspendate de *Audiencia Nacional* din Spania până la pronunțarea de către Tribunal a unei hotărâri cu privire la legalitatea deciziei de rezoluție. Șase decizii de suspendare au făcut obiectul unor căi de atac în fața Curții Supreme din Spania, care a declarat inadmisibile cinci dintre acestea, a șasea fiind în cele din urmă retrasă de reclamant.

31 Curtea constată că acțiunile formulate la nivel național depind în mare măsură de validitatea schemei de rezoluție și a deciziei de aprobare a Comisiei. Prin urmare, trebuie să se presupună că riscul pentru SRB depinde în mare măsură de cel aferent acțiunilor introduse la nivelul UE. Curtea a constatat că FROB furniza periodic Comitetului unic de rezoluție informații privind procedurile inițiate la nivel național. SRB nu a solicitat însă o evaluare a riscurilor aferente pentru conturile sale pe 2019, iar informațiile disponibile nu au fost comunicate contabilului în vederea întocmirii conturilor anuale finale. În octombrie 2020, SRB a solicitat și a primit o evaluare a riscului aferent.

Acțiuni împotriva deciziilor de neinițiere a rezoluției

32 Pe lângă prima decizie de rezoluție, SRB a anunțat, la 24 februarie 2018, că nu va lua măsuri de rezoluție în ceea ce privește ABLV Bank AS și filiala acesteia, ABLV Bank Luxembourg, întrucât o rezoluție nu ar fi în interesul public (a se vedea [caseta 8](#)). Deciziile SRB au fost adoptate în urma evaluărilor BCE cu privire la faptul că aceste bănci erau „în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate” din cauza unei deteriorări semnificative a situației lichidităților lor³³.

³² Articolul 28 alineatul (1) litera (b) punctul (iii) din Regulamentul MUR.

³³ Documentul intitulat *ECB Failing or Likely to Fail assessment of ABLV Bank AS*, adoptat de BCE la 23 februarie 2018.

Caseta 8 – Evaluarea interesului public

Regulamentul MUR prevede că băncile ar trebui în mod normal să fie lichidate în cadrul unor proceduri naționale de insolvență. Excepția este măsura de rezoluție, atunci când aceasta este în interesul public³⁴. Pentru a fi considerată în interesul public, rezoluția trebuie să fie necesară și să constituie un mijloc proporțional pentru atingerea obiectivelor sale. Evaluarea interesului public este efectuată de SRB pe baza cadrului juridic și a abordării pe care acesta a publicat-o³⁵.

33 În mai 2018, SRB a fost notificat cu privire la două acțiuni introduse la Tribunal împotriva deciziilor sale de a nu lua nicio măsură de rezoluție. Una dintre aceste cauze este încă pendinte, motiv pentru care SRB a evaluat probabilitatea unei ieșiri de resurse economice ca fiind „redușă”³⁶ și, prin urmare, nu a prezentat o datorie contingentă. Cealaltă acțiune, care a fost formulată de acționari ai ABLV Bank AS, a fost respinsă ca inadmisibilă de Tribunal³⁷, pentru motivul că deciziile atacate ale SRB nu îi privesc în mod direct pe reclamânți, în sensul articolului 263 al patrulea paragraf TFUE³⁸. Ordonanța pronunțată de Tribunal face în prezent obiectul unui recurs³⁹.

34 La 15 august 2019, BCE a declarat că AS PNB Banka era în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. SRB a fost de acord cu evaluarea BCE și a concluzionat că nu era disponibilă nicio măsură de supraveghere sau din partea sectorului privat care putea să împiedice intrarea în dificultate a băncii. SRB a concluzionat însă și că măsura de rezoluție nu era în interesul public. În special, SRB a concluzionat că AS PNB Banka nu îndeplinea funcții critice și că nu era de așteptat ca intrarea sa în dificultate să aibă un impact negativ semnificativ asupra stabilității financiare în Letonia sau în alte state membre. SRB a comunicat decizia sa Comisiei pentru piețele financiare și de capital din Letonia⁴⁰.

³⁴ Articolul 18 alineatul (5) din Regulamentul MUR.

³⁵ *Public Interest Assessment: SRB Approach*, 3 iulie 2019.

³⁶ Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 37.

³⁷ Ordonanța din 14 mai 2020 în cauza T-282/18.

³⁸ *Ibidem*, punctul 46.

³⁹ Cauza C-364/20 P

⁴⁰ Raportul anual pe 2019 al SRB, secțiunea 3.1.

35 Decizia SRB de a nu adopta o schemă de rezoluție în ceea ce privește PNB Banka a fost contestată de bancă și de unii dintre acționarii săi în cadrul unei acțiuni comune, care face obiectul unei cauze aflate în prezent pe rolul Tribunalului. Tribunalul a suspendat judecarea cauzei până când CJ se va pronunța cu privire la recursul declarat în cauza ABLV. SRB a evaluat probabilitatea unei ieșiri de resurse economice ca urmare a acestei cauze ca fiind „redușă” și, prin urmare, nu a prezentat o datorie contingentă⁴¹.

36 Curtea consideră că pentru cauzele menționate anterior nu sunt necesare datoriile contingente. În plus, reclamantii solicită în prezent Tribunalului doar anularea deciziei SRB.

Datoriile contingente legate de principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat

37 Pentru a garanta respectarea drepturilor de proprietate fundamentale⁴², Regulamentul MUR prevede că niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat în cadrul procedurii de rezoluție în raport cu procedurile normale de insolvență. Conform acestui principiu⁴³, toți creditorii care ar fi putut beneficia de un tratament mai bun în cadrul procedurii obișnuite de insolvență trebuie să fie despăgubiți din Fondul unic de rezoluție⁴⁴. Pentru a se evalua tratamentul creditorilor și al acționarilor, trebuie efectuată o evaluare a diferenței de tratament (a se vedea *caseta 9*).

⁴¹ Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 37.

⁴² Articolul 17 alineatul (1) din CDFUE.

⁴³ Articolul 15 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul MUR.

⁴⁴ Articolul 20 alineatul (16) și articolul 76 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul MUR.

Caseta 9 – Evaluarea diferenței de tratament

O evaluare a diferenței de tratament în cadrul procedurii de rezoluție este efectuată de un evaluator independent după fiecare rezoluție, pentru a stabili dacă acționarii și creditorii în legătură cu care au fost luate măsurile de rezoluție au dreptul la o astfel de despăgubire. Această procedură este denumită adesea „a treia evaluare” (*valuation 3*). Evaluarea diferenței de tratament presupune că, în locul rezoluției, banca respectivă ar fi făcut obiectul procedurilor normale de insolvență, pe baza legislației naționale în materie de insolvență, începând de la data rezoluției. În cadrul evaluării se compară apoi modul în care creditorii și acționarii ar fi fost afectați într-un astfel de scenariu în comparație cu rezoluția.

Sursa: analiza Curții de Conturi Europene cu privire la Regulamentul MUR.

38 La 13 iunie 2018, SRB a anunțat că a primit din partea evaluatorului independent, Deloitte, un raport privind evaluarea diferenței de tratament în cadrul rezoluției pentru BPE. Pe baza rezultatelor acestei evaluări și a concluziei preliminare potrivit căreia niciun creditor nu ar fi primit un tratament mai favorabil în cazul aplicării procedurii naționale de insolvență, SRB a publicat la 6 august 2018 o notificare cu privire la decizia sa preliminară de a nu plăti despăgubiri acționarilor și creditorilor afectați de rezoluția BPE⁴⁵. SRB estimează că există aproximativ 300 000 de creditori și acționari afectați⁴⁶.

39 SRB a lansat ulterior o procedură care permite acționarilor și creditorilor afectați să își exercite „dreptul de a fi ascultat”⁴⁷ (a se vedea *figura 3*). Aceasta a permis părților înregistrate sau reprezentanților acestora să prezinte, între 6 și 26 noiembrie 2018, observații scrise cu privire la decizia preliminară de a nu li se acorda despăgubiri și cu privire la motivele pe care se întemeiază această decizie. În cursul acestei proceduri, SRB a primit 2 856 de observații din partea creditorilor și

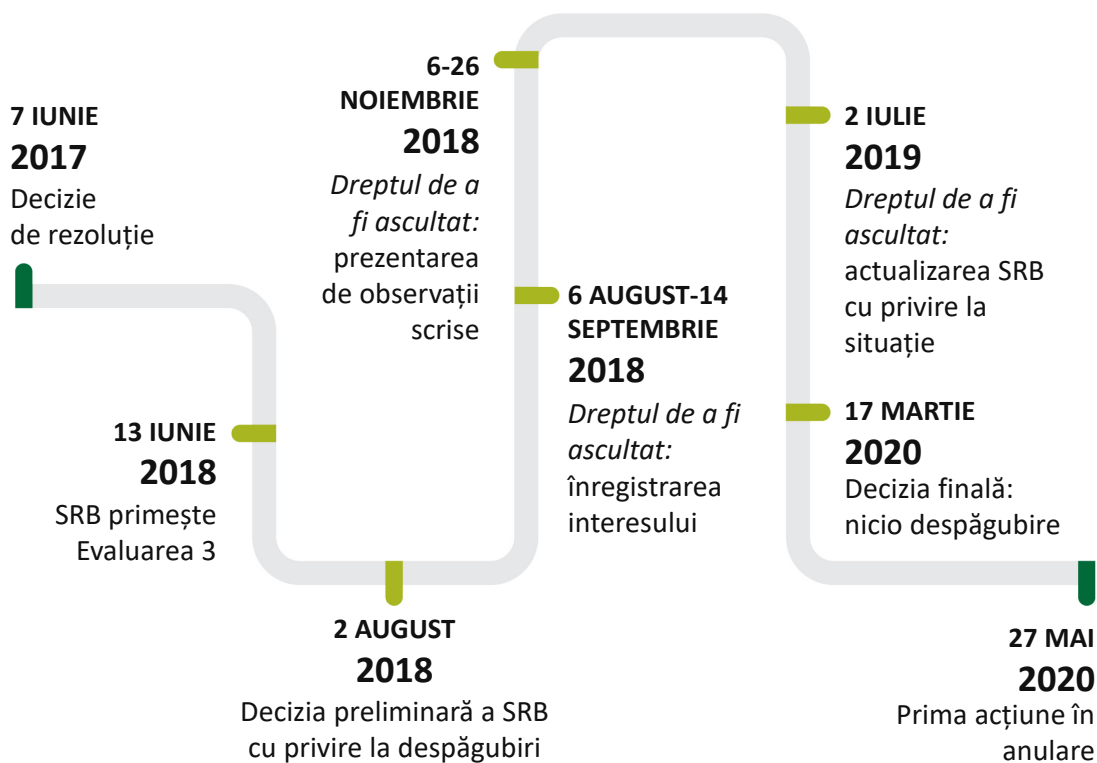
⁴⁵ Notificare din partea Comitetului Unic de Rezoluție din 2 august 2018 cu privire la decizia sa preliminară referitoare la necesitatea de a acorda o compensație acționarilor și creditorilor afectați de măsurile de rezoluție privind Banco Popular Español S.A. și cu privire la lansarea procedurii „dreptului de a fi ascultat” (SRB/EES/2018/132).

⁴⁶ Raportul anual pe 2018 al SRB, nota de subsol 16, p. 32.

⁴⁷ În temeiul articolului 41 alineatul (2) litera (a) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

a acționarilor eligibili. În martie 2020, SRB a publicat decizia sa finală⁴⁸, în care afirma că, întrucât insolvența ar fi fost mai costisitoare decât rezoluția, nicio despăgubire nu era datorată acționarilor și creditorilor BPE⁴⁹.

Figura 3 – Cronologia procedurii desfășurate pentru Banco Popular Español S.A. în temeiul principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

⁴⁸ Decizia Comitetului Unic de Rezoluție din 17 martie 2020 de stabilire a necesității de a acorda o compensație acționarilor și creditorilor în legătură cu care au fost luate măsurile de rezoluție privind Banco Popular Español S.A.

⁴⁹ Raportul anual pe 2019 al SRB, p. 32.

40 Mai mulți acționari și creditori au decis să introducă la Tribunal acțiuni în anularea deciziei finale a SRB. Până în iulie 2020, aceștia formulară șapte astfel de acțiuni⁵⁰. Pe lângă anularea deciziei, unul dintre reclamanți solicită și acordarea de despăgubiri. În cazul în care Tribunalul ar anula decizia SRB cu privire la acordarea de despăgubiri acționarilor și creditorilor BPE, acest lucru nu ar conduce în mod automat la o ieșire de resurse, întrucât ar fi necesară o nouă decizie a SRB. În conturile sale pentru 2019, SRB nu a prezentat datorii contingente legate de principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, afirmând că încă evaluează acțiunile care au fost introduse abia recent, prima dintre acestea fiind notificată SRB la 27 mai 2020.

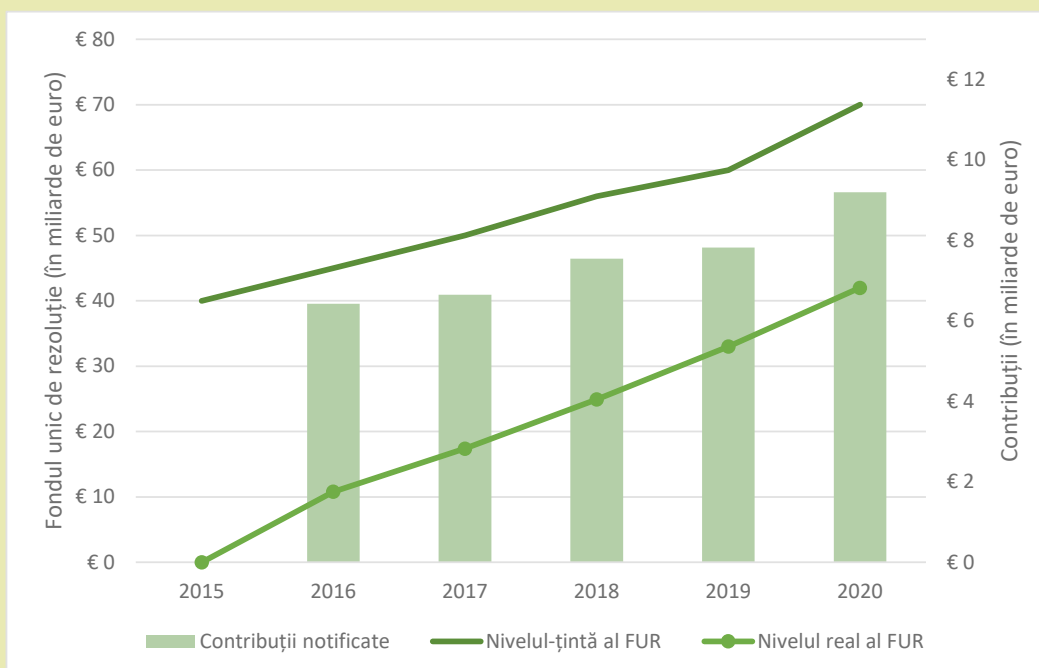
Datoriile contingente legate de contribuțiile băncilor la Fondul unic de rezoluție

41 Băncile din zona euro sunt obligate prin lege să contribuie la FUR (a se vedea *caseta 10*).

⁵⁰ Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 36.

Caseta 10 – Fondul unic de rezoluție (FUR)

Nivelul-țintă al Fondului unic de rezoluție este stabilit la cel puțin 1 % din quantumul total al depozitelor garantate în uniunea bancară, nivel care trebuie să fie atins până la sfârșitul anului 2023. Având în vedere creșterea anuală actuală a depozitelor garantate, acest nivel s-ar ridica la aproximativ 70 de miliarde de euro. În 2020, au fost colectate contribuții anuale de la 3 066 de bănci, în valoare de 9,2 miliarde de euro. Până în iulie 2020, fuseseră colectate în total aproximativ 42 de miliarde de euro.



Notă: Nu toate băncile au contribuit în 2015. Diferența va fi ajustată în fiecare an până în 2023.

Din motive de exhaustivitate, ar trebui menționat faptul că propunerea de reformare a Tratatului privind Mecanismul european de stabilitate include un mecanism de sprijin pentru FUR, care ar oferi o linie de credit cu o dimensiune echivalentă cu cea a FUR⁵¹.

Sursa: SRB.

⁵¹ Documentul *European Stability Mechanism: Draft guideline on the backstop facility to the SRB for the SRF* subordonat documentului *Draft revised text of the treaty establishing the European Stability Mechanism as agreed by the Eurogroup on 14 June 2019*.

Procesul de colectare a contribuțiilor *ex ante* la Fondul unic de rezoluție

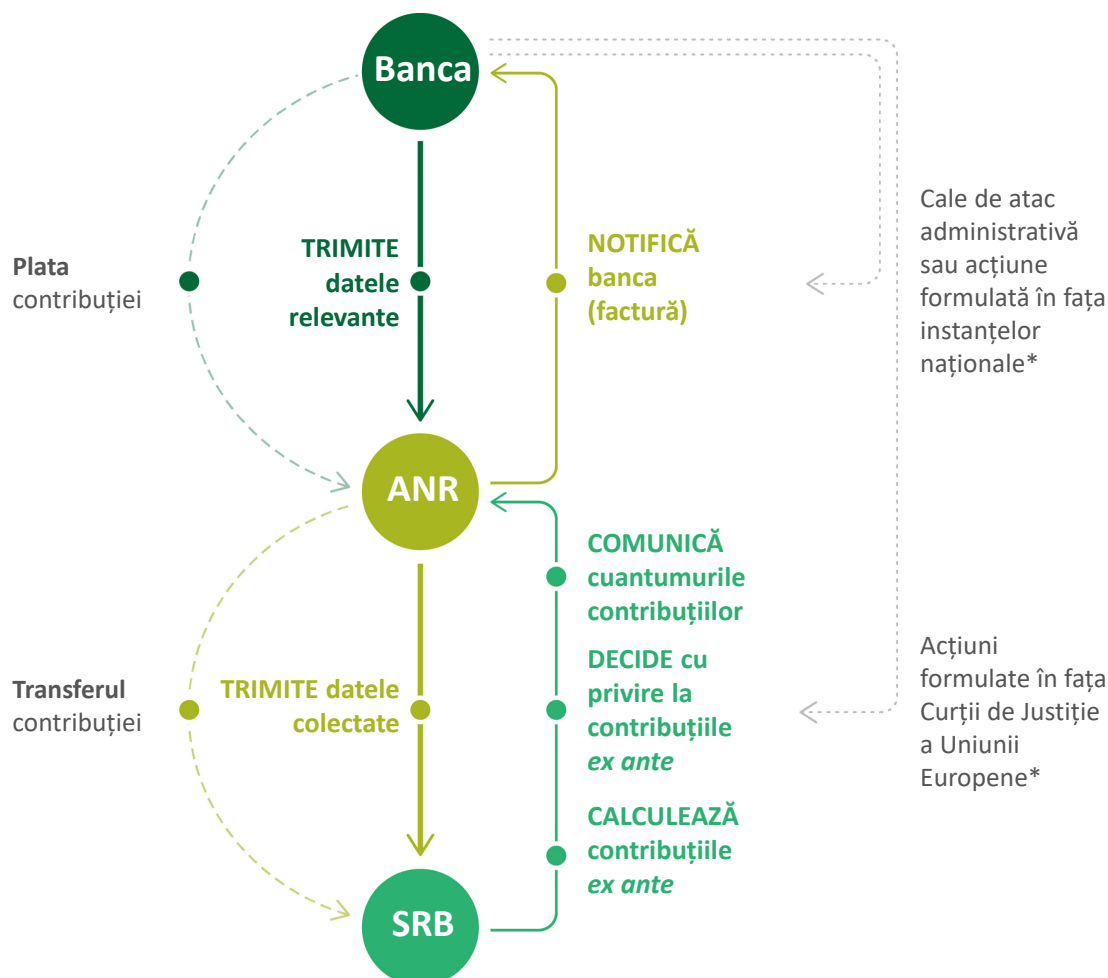
42 Începând din 2016, SRB este responsabil de calcularea contribuțiilor⁵², în strânsă cooperare cu autoritățile naționale de rezoluție. Contribuția fiecărei bănci se calculează pe baza unei contribuții forfetare pentru băncile mici și a unei contribuții ajustate în funcție de risc pentru băncile mai mari⁵³. Informațiile necesare pentru calcul sunt furnizate SRB de către bănci prin intermediul autorităților naționale de rezoluție. SRB pune apoi la dispoziția fiecărei autorități naționale de rezoluție un formular standard care conține toate informațiile referitoare la fiecare bancă aflată în domeniul său de competență, inclusiv valoarea contribuțiilor *ex ante* care trebuie plătite, detaliile calculului și datele bancare subiacente. Pe baza calculului furnizat de SRB, autoritățile naționale de rezoluție colectează contribuțiile și transferă sumele către FUR⁵⁴, care este gestionat de SRB (a se vedea *figura 4*). Pe durata acestui proces de calculare și de notificare, trebuie să fie respectate o serie de cerințe de procedură.

⁵² Articolul 4 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/81 al Consiliului.

⁵³ Articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul delegat (UE) 2015/63 al Comisiei.

⁵⁴ Consiliul Uniunii Europene, Acord privind transferul și mutualizarea contribuțiilor la Fondul unic de rezoluție, 14 mai 2014.

Figura 4 – Procesul de colectare a contribuțiilor *ex ante* și căile de atac



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza cadrului juridic; *a se vedea punctul 45 și *caseta 11*.

Litigiile legate de contribuțiile *ex ante* la Fondul unic de rezoluție

43 Într-un total de trei state membre⁵⁵, mai multe bănci au inițiat proceduri administrative sau judiciare împotriva deciziilor privind contribuțiile lor *ex ante* (a se vedea *figura 4*). Majoritatea băncilor au formulat astfel de acțiuni împotriva notificării transmise de autoritatea națională de rezoluție competentă⁵⁶. Astfel, la 31 mai 2020, erau în curs la nivel național 657 de proceduri administrative sau judiciare privind contribuțiile *ex ante*, număr care reflectă 32 de proceduri suplimentare în comparație cu luna iunie 2019.

⁵⁵ Austria, Germania și Italia.

⁵⁶ În funcție de cadrul juridic din statele membre participante, autoritățile naționale de rezoluție notifică băncile prin intermediul unor acte administrative, al unor decizii sau al unor notificări.

44 Totuși, întrucât contribuțiile sunt calculate și stabilite de SRB, reclamanții au introdus și acțiuni la CJUE împotriva deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru anii 2016-2019 (a se vedea [figura 4](#)). La 15 iunie 2020, erau pendinte 23 de cauze (față de 16 cauze în 2019). Dintre acestea, 22 de cauze se aflau pe rolul Tribunalului și una era un recurs declarat împotriva unei hotărâri a Tribunalului, aflat pe rolul CJ. Până la data semnării conturilor finale ale SRB pentru 2019, nu fusese formulată nicio acțiune împotriva deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2020. Între 29 iunie 2020 și 1 septembrie 2020, au fost însă formulate 19 acțiuni în legătură cu aceste contribuții⁵⁷. Prin urmare, aceste cauze vor trebui luate în considerare la întocmirea conturilor pentru exercițiul 2020.

45 Așa cum a subliniat Curtea în raportul său de anul trecut, responsabilitățile partajate în ceea ce privește calculul contribuțiilor *ex ante* și procesul de colectare a acestora au generat diverse întrebări legate de controlul jurisdicțional aferent⁵⁸. În decembrie 2019, CJ a oferit clarificări într-o hotărâre preliminară cu privire la interpretarea legislației Uniunii în materie (a se vedea [caseta 11](#))⁵⁹. Aceasta a stabilit că numai CJUE are competența de a examina legalitatea deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* la FUR, ceea ce înseamnă că deciziile respective nu pot fi declarate nule de către instanțele naționale. În consecință, este foarte puțin probabil ca acțiunile formulate în fața instanțelor naționale având ca obiect contestarea calculului contribuțiilor *ex ante* efectuat de SRB sau alte aspecte conexe să cauzeze o ieșire de resurse economice pentru SRB.

Caseta 11 – Implicații generale ale Hotărârii preliminare a Curții de Justiție din 3 decembrie 2019 referitoare la deciziile privind contribuțiile *ex ante*

Curtea de Justiție a confirmat că responsabilitatea de a calcula contribuțiile *ex ante* la FUR revine exclusiv SRB și că autoritățile naționale de rezoluție furnizează SRB doar sprijin operațional. În consecință, numai CJUE poate controla legalitatea deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* la FUR. Astfel, aceste decizii nu pot fi declarate nule de către instanțele naționale. În plus, CJ a apreciat că instanțele Uniunii sunt de asemenea singurele competente să stabilească, în

⁵⁷ Acțiunea în cauza T-394/20, introdusă la 29 iunie 2020, a fost prima acțiune formulată împotriva deciziei SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2020.

⁵⁸ Raport cu privire la orice datorie contingentă rezultată, pentru exercițiul financiar 2018, ca urmare a îndeplinirii de către Comitetul Unic de Rezoluție, de către Consiliu sau de către Comisie a sarcinilor care le revin în temeiul regulamentului, punctul 42.

⁵⁹ Hotărârea Curții de Justiție din 3 decembrie 2019 în cauza C-414/18.

cadrul acestui control de legalitate, dacă actele adoptate de o autoritate națională de rezoluție ca acte pregătitoare pentru deciziile SRB privind contribuțiile *ex ante* sunt afectate de vicii susceptibile să afecteze deciziile acestuia din urmă.

Având în vedere considerațiile CJ, rezultă că nici acțiunile formulate în fața instanțelor naționale prin care se solicită revizuirea calculului contribuțiilor *ex ante* la FUR sau controlul legalității actelor pregătitoare ale autorităților naționale de rezoluție care au precedat decizia SRB cu privire la contribuțiile *ex ante*, nici acțiunile legate de notificarea deciziei și de creșterea contribuțiilor nu vor conduce, în principiu, la o ieșire de resurse.

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza Hotărârii CJ din 3 decembrie 2019 în cauza C-414/18.

Datorii contingente care rezultă din acțiuni formulate la nivelul UE cu privire la contribuțiile *ex ante*

46 Pentru a determina dacă o acțiune în justiție impune prezentarea unei datorii contingente, trebuie să se stabilească dacă există probabilitatea ca aceasta să cauzeze o ieșire de resurse economice (a se vedea punctele **07-08**). O ieșire de resurse economice poate lua forma unei ieșiri de lichidități sau a unei reduceri a contribuțiilor viitoare care trebuie plătite. În conturile sale anuale finale pentru exercițiul 2019, SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 186 de milioane de euro (față de 50 de milioane de euro în 2018) legate de nouă cauze (față de șapte cauze în 2018) pendinte la Tribunal⁶⁰. În cele nouă cauze, reclamantii solicită anularea deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* referitoare la ciclurile de contribuții 2017 și 2018. Prin urmare, în această secțiune vor fi discutate mai întâi aceste cauze, înainte de a fi abordate cauzele legate de ciclurile de contribuții 2016 și 2019.

47 Evaluarea celor nouă cauze ca impunând prezentarea unor datorii contingente este strâns legată de o hotărâre a Tribunalului din noiembrie 2019 (a se vedea **caseta 12**). În hotărârea respectivă, Tribunalul a clarificat în general o serie de aspecte privind căile de atac împotriva calculării de către SRB a contribuțiilor *ex ante* la FUR. În esență, acesta a statuat că băncile pot contesta deciziile SRB privind contribuțiile *ex ante* direct la Tribunal, chiar dacă nu sunt destinatarii deciziilor respective. În plus, Tribunalul a identificat anumite deficiențe legate de normele fundamentale de procedură aplicabile procesului decizional în 2016, când SRB se afla în faza de demarare.

⁶⁰ Conturile anuale ale SRB pe 2019, p. 35.

Caseta 12 – Implicații generale ale hotărârilor Tribunalului din 28 noiembrie 2019 cu privire la decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2016

- Decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* nu este un act pregător, ci un act definitiv, care face obiectul controlului jurisdicțional exercitat de instanțele UE.
- Destinatarii deciziilor SRB sunt autoritățile naționale de rezoluție, care sunt responsabile de colectarea contribuțiilor financiare de la instituțiile de credit.
- Băncile sunt vizate în mod direct și individual de deciziile SRB privind contribuțiile *ex ante*, întrucât ele sunt menționate în mod individual în deciziile respective, prin care se stabilesc și contribuțiile individuale ale acestora.
- Autoritățile naționale de rezoluție nu dispun de nicio marjă de apreciere în ceea ce privește cunoscătorii contribuțiilor individuale determinate în aceste decizii. Ele nu pot modifica aceste cunoscători și sunt obligate să le colecteze de la instituțiile în cauză.

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza hotărârilor Tribunalului în cauza T-365/16, în cauzele conexe T-377/16, T-645/16 și T-809/16, precum și în cauza T-323/16.

48 SRB susține că deficiențele identificate de Tribunal în legătură cu elemente procedurale ale procesului decizional în 2016, când SRB se afla în faza de demarare, au fost soluționate între timp. SRB a declarat însă că, în cele nouă cauze menționate anterior, există un risc rezidual ca instanța să identifice alte vicii de procedură legate de deciziile privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017 și pentru 2018. În plus, întrucât reclamantii au invocat excepții de nelegalitate, SRB a declarat că există un risc ca Tribunalul să se pronunțe cu privire la validitatea cadrului juridic aplicabil calculului contribuțiilor *ex ante*. Într-adevăr, în septembrie 2020, Tribunalul a anulat decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru trei bănci, ca urmare a încălcării unor norme fundamentale de procedură, și a declarat că metodologia de calcul prevăzută în Regulamentul delegat (UE) 2015/63 este în parte nelegală (a se vedea [caseta 13](#))⁶¹.

⁶¹ Hotărârile Tribunalului din 23 septembrie 2020 în cauzele T-411/17, T-414/17 și T-420/17.

Caseta 13 – Implicații generale ale hotărârilor Tribunalului din 23 septembrie 2020 cu privire la decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017

Ca urmare a încălcării unor norme fundamentale de procedură, în speță lipsa autentificării și motivarea insuficientă, Tribunalul a anulat decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* din 2017 în privința celor trei bănci care au solicitat anularea acesteia. Tribunalul a apreciat că expunerea de motive furnizată de SRB nu permitea reclamantilor să verifice dacă cuantumul contribuției lor a fost calculat în mod corect sau să decidă dacă ar trebui să conteste cuantumul respectiv în instanță. Tribunalul a constatat că, în măsura în care calculul contribuțiilor reclamantilor depindea de date furnizate de celelalte (aproximativ) 3 500 de bănci, acest calcul era în mod inerent opac.

În rapoartele sale privind conturile SRB pentru exercițiile 2017, 2018 și 2019, Curtea de Conturi Europeană a precizat că, „[d]in motive de confidențialitate, SRB nu poate divulga datele referitoare la instituțiile de credit care au fost utilizate pentru calcularea contribuțiilor la fond, ceea ce reduce transparența”⁶².

Într-o cauză, reclamantul a invocat o excepție de nelegalitate. Tribunalul a constatat că încălcarea de către SRB a obligației de motivare în ceea ce privește partea de calcul al contribuției *ex ante* referitoare la ajustarea în funcție de profilul de risc rezulta din metodologia prevăzută în Regulamentul delegat (UE) 2015/63, considerată în parte nelegală de Tribunal. În consecință, Tribunalul a apreciat că, pentru ca SRB să adopte o nouă decizie care să nu fie afectată de o motivare insuficientă, era necesară o modificare a Regulamentului delegat (UE) 2015/63. În acest scop, Tribunalul a menținut în cauza respectivă efectele deciziei anulate a SRB în privința reclamantei pentru o perioadă de șase luni începând de la data la care hotărârea rămâne definitivă.

SRB sau Comisia poate introduce o cale de atac împotriva acestor decizii în termen de două luni. În cazul în care calea de atac este respinsă, există un risc ridicat ca alte cauze pendinte referitoare la decizii privind contribuțiile *ex ante* să se soldeze cu același rezultat ca urmare a unor încălcări similare ale unor norme fundamentale de procedură. În plus, Comisia ar fi obligată să adapteze metodologia actuală, iar SRB ar trebui să adopte o nouă decizie privind contribuția *ex ante* pentru 2017 pe baza acestei metodologii adaptate, pentru cei trei reclamanti. Această recalculare poate conduce la o cerere de rambursare sau de despăgubire în cazul în care, după recalculare, cuantumul contribuțiilor datorate de o bancă este mai mic decât cel plătit efectiv de aceasta pentru anul 2017.

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza hotărârilor Tribunalului din 23 septembrie 2020 în cauzele T-411/17, T-414/17 și T-420/17.

49 Efectele financiare ale anulării unui document printr-o hotărâre pronunțată de o instanță sunt determinate în parte de motivele pe care se întemeiază anularea respectivă. Având în vedere că anularea de către Tribunal a deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2016 în privința a trei bănci s-a întemeiat exclusiv pe motive procedurale, calculul a rămas valabil, iar SRB a emis o nouă decizie privind contribuțiile *ex ante* pentru 2016, urmând o abordare procedurală revizuită. În plus, avocații externi ai SRB au confirmat că hotărârea Tribunalului în cauzele referitoare la contribuțiile *ex ante* pentru 2016 este limitată la cele trei bănci în cauză, astfel încât celelalte decizii privind contribuțiile pentru 2016 rămân aplicabile pentru toate celelalte bănci. Astfel, deși anularea a condus la o acțiune în justiție formulată de reclamantii împotriva SRB, această acțiune a avut doar un caracter temporar, întrucât a fost neutralizată prin noua decizie a SRB. În consecință, nu s-a produs nicio ieșire efectivă de resurse. Cu toate acestea, SRB a recunoscut un provizion, deoarece va trebui să îi despăgubească pe reclamantii în aceste trei cauze pentru cheltuielile lor judiciare⁶³. Quantumul total al provizioanelor, în valoare de 686 400 de euro, include și cheltuielile judiciare estimate pentru cele nouă cauze menționate anterior referitoare la ciclurile de contribuții 2017 și 2018, în legătură cu care s-a considerat că este necesară prezentarea unor datorii contingente (a se vedea punctul 45).

50 În lunile mai, iunie și august 2020, cele trei bănci au introdus la Tribunal acțiuni în anularea noii decizii a SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2016. SRB a declarat că, la data auditului Curții, nu era încă în măsură să evalueze riscul unei ieșiri de resurse pentru aceste cauze și, prin urmare, nu a prezentat datorii contingente. Tribunalul a suspendat procedura în două dintre cauze până la data la care se va pronunța în mai multe cauze pendinte având ca obiect contribuțiile *ex ante*⁶⁴.

51 La data semnării conturilor finale (a se vedea punctul 04), SRB a apreciat că riscul de anulare a deciziei sale privind contribuțiile *ex ante* pentru 2019 era redus, ca urmare a faptului că își îmbunătățise procedurile în comparație cu anii precedenți, luând în considerare hotărârile existente. Având în vedere însă hotărârile recente ale Tribunalului (a se vedea *caseta 13*) și faptul că în perioada 2016-2020 a fost utilizată

⁶² Raportul anual al Curții de Conturi Europene privind agențiile UE pentru exercițiul financiar 2017, punctul 2.7.

⁶³ Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 30.

⁶⁴ Tribunalul a suspendat judecarea cauzei T-336/20 până când hotărârile în cauzele T-411/17, T-414/17 și T-420/17 vor deveni definitive. Judecarea cauzei T-339/20 a fost suspendată până la pronunțarea unei hotărâri în cauzele T-420/17, T-413/18 și T-481/19.

aceeași metodologie de calcul, factorii de risc aferenți tuturor cauzelor pendinte în fața instanțelor UE s-au modificat.

52 Pe scurt, Curtea nu a identificat niciun element de probă care să contrazică concluziile formulate de SRB pe baza informațiilor disponibile la data închiderii conturilor la jumătatea lunii iunie 2020. Totuși, ca urmare a hotărârilor recente ale Tribunalului (a se vedea *caseta 13*), factorii de risc aferenți cauzelor pendinte având ca obiect acțiuni împotriva deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* s-au modificat. Prin urmare, SRB va trebui să țină seama de aceste evoluții.

Datoriile contingente care rezultă din acțiuni formulate la nivel național cu privire la contribuțiile *ex ante*

53 Pentru a asigura o cunoaștere adecvată a riscurilor sale financiare, SRB a creat, ca parte a sistemului său de control intern, un proces de supraveghere a datoriilor contingente care rezultă din acțiuni în justiție la nivel național. SRB solicită autorităților naționale de rezoluție să îi transmită liste detaliate cu procedurile în curs în legătură cu contribuțiile *ex ante*, în care să menționeze inclusiv reclamanții și sumele în cauză. În plus, acestor autorități li se solicită să prezinte o asigurare scrisă cu privire la informațiile furnizate, precum și o evaluare a probabilității de succes a procedurilor inițiate în legătură cu contribuțiile *ex ante*. Aceste informații îi sunt transmise contabilului SRB.

54 Din informațiile primite de la autoritățile naționale de rezoluție rezultă că au fost inițiate proceduri administrative și judiciare împotriva deciziilor referitoare la contribuții adoptate de trei autorități naționale de rezoluție. Două autorități naționale de rezoluție au apreciat că, pentru unele dintre căile de atac administrative și cauzele pendinte în fața instanțelor naționale, nu este posibil să se evalueze în acest moment probabilitatea unei ieșiri de resurse economice, având în vedere complexitatea și noutatea problemelor care trebuie soluționate. În 2019, sub rezerva evoluției jurisprudenței, Curtea de Conturi Europeană a recomandat prezentarea de datorii contingente pentru toate acțiunile al căror risc asociat nu poate fi considerat „reduc”⁶⁵. SRB a urmat această recomandare și a prezentat suma totală în litigiu aferentă acestor căi de atac administrative și acțiuni în justiție, care se ridică la 1 861 de milioane de euro, ca datorie contingentă⁶⁶.

⁶⁵ Raport cu privire la orice datorie contingentă rezultată, pentru exercițiul financiar 2018, ca urmare a îndeplinirii de către Comitetul Unic de Rezoluție, de către Consiliu sau de către Comisie a sarcinilor care le revin în temeiul acestui regulament, recomandarea nr. 2.

⁶⁶ Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 35.

55 Acest sistem a fost instituit pe baza ipotezei SRB potrivit căreia acțiunile în justiție de la nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante* ar putea duce la o ieșire de resurse. În viitor, raportarea financiară a SRB va trebui să țină seama de efectele hotărârii preliminare a CJ referitoare la deciziile privind contribuțiile *ex ante* asupra acțiunilor formulate la nivel național (a se vedea punctul **45** și **caseta 11**). Întrucât instanțele UE sunt singurele competente să se pronunțe cu privire la legalitatea calculului contribuțiilor *ex ante* efectuat de SRB și cu privire la chestiunile conexe, instanțele naționale nu au competența de a anula aceste decizii. Prin urmare, este foarte puțin probabil să existe o ieșire de resurse economice ca urmare a acțiunilor formulate la nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante*. În consecință, nu ar trebui să fie necesară prezentarea de datorii contingente în legătură cu aceste acțiuni. Totuși, ar fi judicios din partea SRB să continue să monitorizeze și să examineze acțiunile formulate la nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante* la FUR (a se vedea punctele **56-57** de mai jos), cel puțin pentru o anumită perioadă, având în vedere posibilitatea instanțelor naționale de a formula cereri de decizie preliminară.

Prezentarea suplimentară a contribuțiilor *ex ante* contestate la nivelul UE și la nivel național

56 Pe lângă datoriile contingente prezentate în legătură cu contribuțiile *ex ante*, SRB a prezentat, pentru mai multă transparență, și valorile totale ale contribuțiilor *ex ante* care fac obiectul unor proceduri administrative sau judiciare. La 31 decembrie 2019, acestea se ridicau la aproximativ 4,9 miliarde de euro, din care 2,5 miliarde de euro erau legate de acțiuni pendinte la nivel național și 2,4 miliarde de euro de cauzele aflate pe rolul Tribunalului⁶⁷. De atunci, au fost formulate la nivel național mai multe alte acțiuni și căi de atac împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante* (a se vedea **tabelul 4**). Prezentarea acestor informații este utilă pentru părțile interesate.

⁶⁷ Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 36.

Tabelul 4 – Evoluția cuantumurilor contribuțiilor *ex ante* la FUR contestate la nivel național

Contribuții aferente exercițiului	Numărul de acțiuni mai 2020	Cuquantumuri contestate mai 2020 (în milioane EUR)	Numărul de acțiuni mai 2019	Cuquantumuri contestate mai 2019 (în milioane EUR)
2020	31	669	–	–
2019	136	662	135	646
2018	114	587	114	587
2017	132	578	131	559
2016	240	563	240	563
2015	4	84	5	84
TOTAL	657	3 143	625	2 439

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor furnizate de SRB; cuantumul rotunjit la cel mai apropiat milion.

57 Așa cum se precizează în conturile SRB, 315 milioane de euro din cuantumul contestat au făcut obiectul unor acțiuni în fața instanțelor naționale și a instanțelor UE. În cazul în care reclamanții au câștig de cauză, suma corespunzătoare sau o parte a acesteia va fi rambursată doar o singură dată, dacă este cazul.

Datoriile contingente legate de contribuțiile administrative

58 În fiecare an, SRB colectează contribuții administrative pentru finanțarea cheltuielilor sale de funcționare (a se vedea *figura 1*). Toate băncile care intră sub incidența Regulamentului MUR din cele 19 state membre participante trebuie să contribuie la cheltuielile administrative ale SRB. În ianuarie 2018, a intrat în vigoare sistemul definitiv al contribuțiilor la cheltuielile administrative ale Comitetului Unic de Rezoluție, creându-se astfel un sistem permanent pentru contribuțiile administrative⁶⁸. Spre deosebire de contribuțiile *ex ante* la FUR, contribuțiile administrative nu sunt colectate prin intermediul autorităților naționale de rezoluție, ci direct de către SRB. Acestea sunt colectate per grup bancar, în timp ce contribuțiile *ex ante* sunt colectate pentru fiecare entitate. Din această cauză, numărul de bănci aflate în sfera respectivă de colectare a contribuțiilor este diferit.

⁶⁸ Regulamentul delegat (UE) 2017/2361 al Comisiei.

59 În februarie 2020, SRB a calculat contribuțiile administrative anuale pentru exercițiul financiar 2020 pe baza datelor colectate de BCE în exercițiul financiar precedent. Pe baza acestor calcule, SRB a trimis băncilor avizele de plată pentru contribuțiile care le priveau. Aproximativ 2 370 de bănci au fost notificate cu privire la contribuțiile lor administrative pentru 2020 (a se vedea tabelul 5). Suma care trebuia colectată până la 26 martie 2020 era de 69,1 milioane de euro. Termenul de plată a expirat la 26 martie 2020. Instituțiile semnificative au plătit aproximativ 95 % din aceste contribuții. Entitățile cu bilanțuri mai mici au beneficiat de reducerea unor părți din contribuțiile lor⁶⁹. În ansamblu, suma colectată a fost mai mică decât în 2019, întrucât SRB acumulasă în 2018 un excedent bugetar în valoare de 50,4 milioane de euro. Dacă este necesar, contribuțiile pe 2020 vor fi recalulate în cursul următorului ciclu de calcul, pe baza informațiilor privind modificările la nivelul sferei de activitate sau la nivelul statutului instituțiilor.

Tabelul 5 – Contribuțiile administrative facturate de SRB

	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Numărul de bănci notificate	2 370	2 660	2 729*	2 819*	2 963*	3 060*
Suma totală care trebuie colectată (în milioane EUR)	69,1	88,8	91,4	83,0	56,7	21,8

Sursa: SRB; sume rotunjite la cel mai apropiat milion; *pentru perioada 2015-2018, numărul băncilor reflectă o medie anuală întrucât contribuțiile pentru acești ani au fost recalulate în 2018, când a intrat în vigoare sistemul definitiv; în scopul calculării contribuțiilor administrative, 2015 include lunile noiembrie și decembrie ale anului 2014.

60 Avizele de plată pentru contribuțiile administrative pot fi contestate la Comisia de apel a SRB în termen de șase săptămâni⁷⁰. Deciziile Comisiei de apel pot fi atacate la Tribunal. În 2019 și în 2020, băncile nu au formulat nicio cale de atac împotriva avizelor de plată pentru contribuțiile administrative. În consecință, SRB nu a prezentat datorii

⁶⁹ Contribuțiile administrative constau într-o componentă de contribuție minimă și o componentă de contribuție variabilă. SRB a redus la jumătate contribuția minimă pentru instituțiile semnificative și pentru băncile transfrontaliere care dețin active totale în valoare de maximum 10 miliarde de euro, precum și pentru instituțiile mai puțin semnificative care dețin active totale în valoare de maximum 1 miliard de euro.

⁷⁰ Articolul 85 alineatul (3) din Regulamentul MUR.

contingente pentru contribuțiile administrative. Lipsa contestațiilor și a acțiunilor în justiție indică pertinenta calculelor.

Alte proceduri judiciare și informații suplimentare

61 În mai 2020, SRB a fost notificat cu privire la două acțiuni introduse la Tribunal în legătură cu chestiuni privind personalul⁷¹. Cu toate acestea, întrucât cererile introductive au fost comunicate doar la 10 iulie 2020, SRB nu a prezentat datorii contingente sau informații în această privință în conturile sale pentru 2019⁷².

62 Anumite decizii ale SRB, cum ar fi cele privind contribuțiile administrative și accesul la documente, pot fi contestate la Comisia de apel a SRB⁷³. În 2019 și în 2020, au fost aduse în fața Comisiei de apel a SRB mai multe acțiuni noi. Acestea priveau însă doar accesul la documente, ceea ce înseamnă că nu ar trebui să rezulte niciun fel de datorii contingente.

63 SRB a demonstrat că a instituit controale interne adecvate, care să asigure o prezentare generală a litigiilor relevante care se derulează în fața instanțelor UE și a organismelor naționale. Totuși, având în vedere natura procedurilor la nivel național, SRB depinde în mare măsură de cooperarea autorităților naționale de rezoluție relevante. Pe baza analizei de ansamblu disponibile și a recomandării anterioare a Curții, serviciul juridic al SRB a efectuat o evaluare internă a riscurilor pentru fiecare categorie de litigii la nivelul UE și a pus-o la dispoziția contabilului. Evoluțiile sunt raportate periodic membrilor permanenți ai SRB.

64 Toate procedurile inițiate împotriva SRB și a autorităților naționale de rezoluție au un cost din perspectiva resurselor financiare și umane necesare. Costurile vor fi suportate direct de către aceste autorități și, în consecință, de către toate băncile prin intermediul contribuțiilor lor administrative. În 2019, SRB a plătit 2,2 milioane de euro pentru servicii juridice externe legate de proceduri judiciare pentru următorii ani, față de 5,9 milioane de euro în 2018. La sfârșitul anului 2019, cinci angajați echivalent normă întreagă din cadrul serviciului juridic al SRB se ocupau de litigii, față de șapte angajați echivalent normă întreagă în 2018. De la 24 septembrie 2020, acest număr a crescut la nouă angajați echivalent normă întreagă și doi colaboratori interimari. În plus, echipa responsabilă cu soluționarea litigiilor este sprijinită în mod

⁷¹ Cauzele T-270/20 și T-271/20.

⁷² Conturile anuale finale ale Comitetului unic de rezoluție – exercițiul financiar 2019, p. 37.

⁷³ Articolul 85 din Regulamentul MUR.

regulat de personal alocat echipei de consiliere juridică în cadrul serviciului juridic al SRB.

Partea a doua – Datoriile contingente ale Comisiei

65 Comisia Europeană a confirmat că, la 31 decembrie 2019, nu avea datorii contingente ca urmare a îndeplinirii sarcinii sale în temeiul Regulamentului MUR.

66 Jurisprudența UE⁷⁴ limitează delegarea de competențe către agențiile UE, precum SRB, la competențele executive și, prin urmare, limitează delegarea de competențe discreționare. Prin urmare, astfel cum se prevede în Regulamentul MUR, o schemă de rezoluție intră în vigoare doar dacă este aprobată de Comisie. De asemenea, Comisia se poate opune oricăror aspecte discreționare ale schemei de rezoluție propuse. În cazul în care se opune schemei de rezoluție din motive legate de criteriul interesului public sau solicită o modificare semnificativă în utilizarea FUR, Comisia trebuie să propună eventualele modificări Consiliului⁷⁵.

67 La 7 iunie 2017, Comisia a aprobat prima schemă de rezoluție⁷⁶, adoptată de SRB. În legătură cu această schemă, în iunie 2020, erau pendinte în fața Tribunalului 26 de proceduri judiciare inițiate împotriva sa⁷⁷. Toți cei 26 de reclamânți au introdus acțiuni în anulare împotriva deciziei Comisiei, iar 5 dintre aceștia au introdus și acțiuni în despăgubiri. Cauzele se află în continuare pe rol și nu au făcut încă obiectul unei hotărâri a Tribunalului. Întrucât rezoluția BPE nu a implicat un sprijin financiar public sau utilizarea FUR (a se vedea punctul **02**), Comisia nu a efectuat o evaluare a ajutorului de stat sau a ajutorului din partea fondului.

68 La fel ca în cazul conturilor pentru 2018, Comisia a decis, pe baza evaluării sale contabile, să nu prezinte datorii contingente pentru aceste cauze. Unul dintre motivele invocate pentru evaluarea contabilă este că, din informațiile disponibile, reiese că niciun reclamant nu a demonstrat în mod suficient răspunderea extracontractuală a Comisiei. În special, Comisia a arătat că nu exista o încălcare suficient de gravă a unei

⁷⁴ Doctrina Meroni, astfel cum a fost stabilită în cauzele 9/56 și 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche/Înalta Autoritate, [1957-1958], Rec., p. 133 și cauza C-270/12, Regatul Unit/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, [ECLI:EU:C:2014:18].

⁷⁵ Articolul 18 alineatul (7) din Regulamentul MUR.

⁷⁶ Aprobarea schemei de rezoluție privind Banco Popular Español S.A. (BPE).

⁷⁷ Comisia este pârât unic doar în una dintre aceste 26 de cauze.

norme de drept menite să confere drepturi persoanelor fizice (a se compara cu punctul 17). Prin urmare, în opinia Comisiei, probabilitatea unei ieșiri de resurse în legătură cu decizia sa de aprobare este redusă. De asemenea, Comisia a arătat că nu este posibil ca vreun reclamant să fi suferit prejudicii, dat fiind că alternativa la rezoluție ar fi fost o procedură de insolvență în temeiul normelor naționale. Orice acționar sau creditor care ar fi beneficiat de un tratament mai favorabil în cazul aplicării procedurii de insolvență ar fi fost despăgubit de FUR în temeiul principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat (a se vedea punctele 37-40). Prin urmare, Comisia a arătat că, pe baza experienței sale cuprinzătoare, riscurile financiare care ar putea decurge pentru ea din aceste cauze sunt reduse.

69 În urma examinării eșantionului său, Curtea a constatat că anumiți reclamânți susțineau că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru angajarea răspunderii extracontractuale a Uniunii. Curtea constată că, în această etapă, orice predicție este complicată de existența unui cadru juridic relativ nou în materie de rezoluție, care dă naștere unui sistem juridic complex, specific și fără precedent. Curtea nu a identificat însă elemente de probă care să contrazică evaluarea Comisiei.

70 În plus față de cauzele legate de rezoluția BPE, Comisia a făcut obiectul a două acțiuni în justiție⁷⁸ prin care se urmărea anularea deciziilor privind contribuțiile *ex ante* și obținerea de despăgubiri. În ambele cazuri, Comisia este pârâtă, împreună cu SRB. Chiar dacă SRB ar putea fi obligat să îi despăgubească pe reclamânți în cazul anulării deciziei sale privind contribuțiile *ex ante*, riscul Comisiei ar fi limitat la rambursarea cheltuielilor judiciare ale reclamânților. În timp ce SRB a prezentat o datorie contingentă în legătură cu una dintre cele două cauze, Comisia consideră că nu i se poate imputa niciun comportament nelegal și, prin urmare, nu a prezentat nicio datorie contingentă. Ambele cauze au fost suspendate de Tribunal până la data la care vor rămâne definitive hotărârile Tribunalului din 23 septembrie 2020 pronunțate în cele trei cauze privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017 (a se vedea *caseta 13*).

Partea a treia – Datoriile contingente ale Consiliului

71 Curtea a primit de la contabilul Consiliului o scrisoare de reprezentare în care se arată că, la 31 decembrie 2019, Consiliul nu avea datorii contingente rezultate din îndeplinirea sarcinilor acestuia în temeiul Regulamentului MUR.

⁷⁸ Cauzele T-386/18 și T-400/19.

72 Pe baza evaluării sale cu privire la o schemă de rezoluție propusă de SRB, Comisia poate formula obiecții cu privire la aceasta. În cazul în care obiecția este legată de criteriul interesului public sau implică o modificare semnificativă în utilizarea FUR, Comisia trebuie să propună modificarea respectivă Consiliului (a se vedea punctul **66**).

73 Până în prezent, Consiliul nu a fost implicat în nicio decizie de rezoluție. La sfârșitul anului 2017, Consiliul a făcut însă obiectul unei acțiuni în justiție referitoare la BPE. În 2018, acțiunea a fost declarată inadmisibilă în măsura în care aceasta era îndreptată împotriva Consiliului⁷⁹. Prin urmare, pentru Consiliu nu rezultă datorii contingente.

⁷⁹ Ordonanța Tribunalului (Camera a opta) din 14 iunie 2018 – Cambra Abaurrea/Parlamentul și alții (cauza T-553/17).

Concluzii și recomandări

74 Curtea constată că, în această etapă, orice predicție cu privire la rezultatul procedurilor judiciare inițiate împotriva SRB și a Comisiei în legătură cu deciziile de rezoluție și cu deciziile de neinițiere a rezoluției este complicată de existența unui cadru juridic relativ nou în materie de rezoluție, care dă naștere unui sistem juridic complex, specific și fără precedent. Curtea nu a identificat însă elemente de probă care să contrazică aprecierile formulate de SRB și de Comisie cu privire la eventuale datorii contingente care decurg din îndeplinirea sarcinilor lor în temeiul Regulamentului MUR (a se vedea punctele **25** și **36**). În consecință, nu sunt prezentate datorii contingente în legătură cu aceste cauze.

75 SRB a continuat să își îmbunătățească prezentarea contabilă a datoriilor contingente aferente contribuțiilor *ex ante* la FUR. În ceea ce privește conturile pentru exercițiul financiar 2019, SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 186 de milioane de euro în legătură cu cauzele privind ciclurile de contribuții 2017 și 2018 care erau pendinte în fața instanțelor UE (a se vedea punctul **45**). Prezentarea a fost prudentă, în special pentru că Tribunalul a anulat, în septembrie 2020, deciziile SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017 din partea a trei bănci, din cauza lipsei autentificării și a motivării insuficiente, dar și, în una dintre cauze, pentru că a considerat cadrul juridic pe care se întemeiază decizia ca fiind în parte nelegal (a se vedea *caseta 13*). În cazul în care calea de atac este respinsă, riscul de anulare în toate cauzele pendinte referitoare la decizii privind contribuțiile *ex ante* este ridicat. Prin urmare, în funcție de evoluția situației, SRB va trebui să reevalueze, pentru conturile sale aferente exercițiului 2020, toate cauzele pendinte legate de contribuțiile *ex ante*.

76 De asemenea, SRB și-a îmbunătățit prezentarea datoriilor contingente aferente procedurilor inițiate la nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante*. Două dintre cele trei autorități naționale de rezoluție care se ocupă de aceste proceduri au declarat că nu erau în măsură să evalueze riscul aferent acțiunilor în curs. În conformitate cu recomandarea Curții din 2019, SRB a prezentat sumele corespunzătoare drept datorii contingente în valoare totală de 1 861 de milioane de euro, având în vedere că o ieșire de resurse nu poate fi exclusă dincolo de orice îndoială rezonabilă (a se vedea punctul **54**). Totuși, având în vedere hotărârea preliminară recentă a CJ (a se vedea *caseta 11*), instanțele naționale nu sunt competente să se pronunțe cu privire la deciziile SRB privind contribuțiile *ex ante* la FUR. În consecință, este foarte puțin probabil ca o contestare a acestor decizii exclusiv în cadrul unor proceduri naționale să ducă la o ieșire de resurse economice pentru

SRB. Prin urmare, nu este necesară prezentarea de datorii contingente în legătură cu acestea.

77 SRB a fost notificat cu privire la noi cauze formulate în fața instanțelor UE în legătură cu:

- decizia sa de a nu-i despăgubi pe acționarii și pe creditorii BPE în temeiul principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat (a se vedea punctul **40**);
- noua sa decizie privind contribuțiile *ex ante* la FUR pentru 2016 (a se vedea punctul **50**);
- decizia sa privind contribuțiile *ex ante* la FUR pentru 2020 (a se vedea punctul **44**); precum și
- două cauze legate de chestiuni privind personalul (a se vedea punctul **61**).

Cu toate acestea, întrucât aceste acțiuni au fost introduse cu doar câteva săptămâni înainte de semnarea conturilor finale ale SRB și necesită o evaluare amănunțită a cererilor introductive, serviciul juridic al SRB a declarat că evaluarea riscului aferent era în curs. Astfel, riscul aferent nu a fost evaluat în timp util pentru conturile asociate exercițiului 2019. Aceste cauze vor trebui luate în considerare la întocmirea conturilor SRB pentru exercițiul 2020.

Recomandarea 1 – Hotărâri și litigii recente

În lumina hotărârilor recente pronunțate de Curtea de Justiție și de Tribunal și a oricăror evoluții ulterioare, SRB ar trebui să reevalueze riscul aferent tuturor procedurilor în curs care sunt îndreptate împotriva deciziilor sale privind contribuțiile *ex ante* la FUR și să evalueze orice nouă acțiune în justiție.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: prezentarea conturilor SRB aferente exercițiului 2020.

78 Pentru a se asigura că conturile oferă o imagine corectă și fidelă, contabilul trebuie să obțină toate informațiile relevante. Pentru întocmirea conturilor SRB aferente exercițiului 2019, serviciul juridic al SRB a pus la dispoziția contabilului SRB o evaluare a riscurilor pe categorii de litigii în curs (a se vedea punctul **63**). Spre deosebire de situația conturilor aferente exercițiului 2018, evaluarea riscurilor includea și argumentația pe care se întemeia evaluarea. În plus, contabilul SRB a primit informații cuprinzătoare de la autoritățile naționale de rezoluție cu privire la

procedurile inițiate la nivel național în legătură cu contribuțiile *ex ante* (a se vedea punctul 53), dar nu și cu privire la procedurile inițiate la nivel național în legătură cu rezoluția BPE (a se vedea punctul 31).

Recomandarea 2 – Informații care trebuie furnizate contabilului

SRB ar trebui să ia în considerare toate acțiunile în justiție la întocmirea conturilor sale finale, pentru a se asigura că acestea oferă o imagine corectă și fidelă. Aceasta include toate informațiile care ar putea duce la o ieșire de resurse economice, cum ar fi procedurile inițiate la nivel național împotriva deciziilor de punere în aplicare a schemelor de rezoluție aprobate.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: prezentarea conturilor SRB aferente exercițiului 2020.

Prezentul raport a fost adoptat de Camera IV, condusă de domnul Alex Brenninkmeijer, membru al Curții de Conturi, la Luxemburg, în ședința sa din 10 noiembrie 2020.

Pentru Curtea de Conturi



Klaus-Heiner Lehne

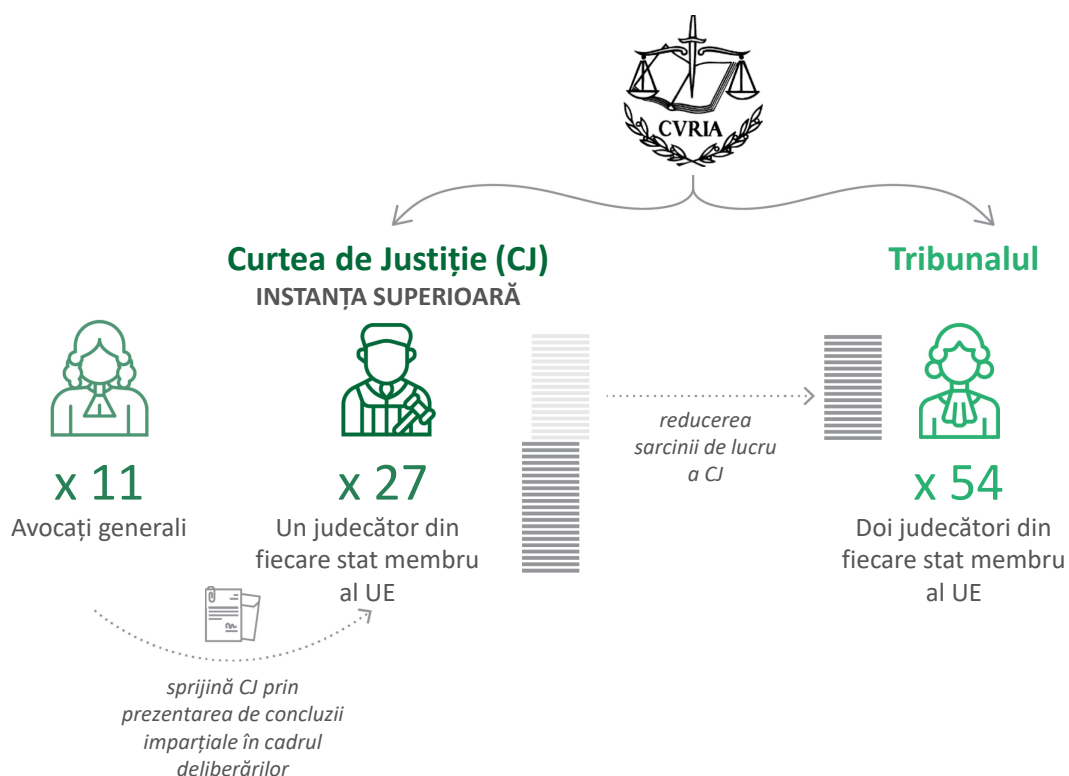
Președinte

Anexe

Anexa I – Curtea de Justiție a Uniunii Europene și căile de atac disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE

01 CJUE (a se vedea *figura 1*) este formată din două instanțe: Curtea de Justiție (CJ) și Tribunalul. În cadrul CJ, avocaților generali li se repartizează cauze și aceștia prezintă concluzii care au rolul de a sprijini CJ în deliberările sale. Tribunalul a fost creat cu scopul de a ușura sarcina de lucru a CJ și judecă în principal cauze introduse de persoane fizice sau de societăți împotriva actelor și a actelor normative ale UE care le privesc în mod direct pe acestea, precum și acțiunile prin care se solicită despăgubiri pentru prejudicii cauzate de instituțiile, de organele, de oficiile sau de agențiile UE. Hotărârile Tribunalului pot fi atacate la CJ în termen de două luni, dar numai pe probleme de drept.

Figura 1 – Componenta Curții de Justiție a Uniunii Europene

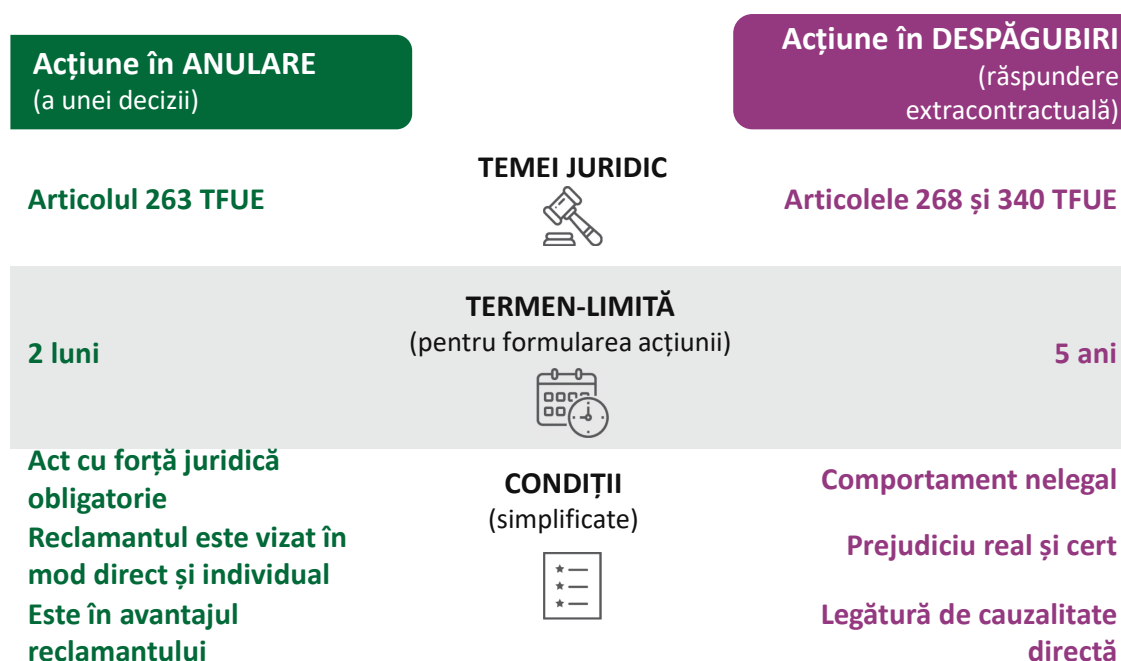


Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

02 Persoanele fizice și cele juridice au la dispoziție diferite căi de atac judiciare pe care le pot utiliza împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale

agențiilor UE (a se vedea *figura 2*). Un tip de cale de atac este acțiunea în anulare împotriva unei decizii obligatorii din punct de vedere juridic care fie a fost adresată persoanei respective, fie o privește în mod direct și individual. Pentru a obține anularea unei decizii adoptate de UE sau de unul dintre organismele acesteia, reclamantul trebuie să își prezinte cererile introductive în termen de două luni de la publicarea respectivei decizii⁸⁰.

Figura 2 – Căile de atac judiciare disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza TFUE și a jurisprudenței.

03 Un alt tip de cale de atac este acțiunea în despăgubiri, în care se invocă o răspundere extracontractuală a Uniunii. Acțiunile în despăgubiri introduse împotriva UE în materie de răspundere extracontractuală⁸¹ pot fi formulate în termen de maximum cinci ani. Pentru ca o acțiune în despăgubiri să aibă succes, reclamantul trebuie să demonstreze o încălcare suficient de gravă de către instituție a unei norme

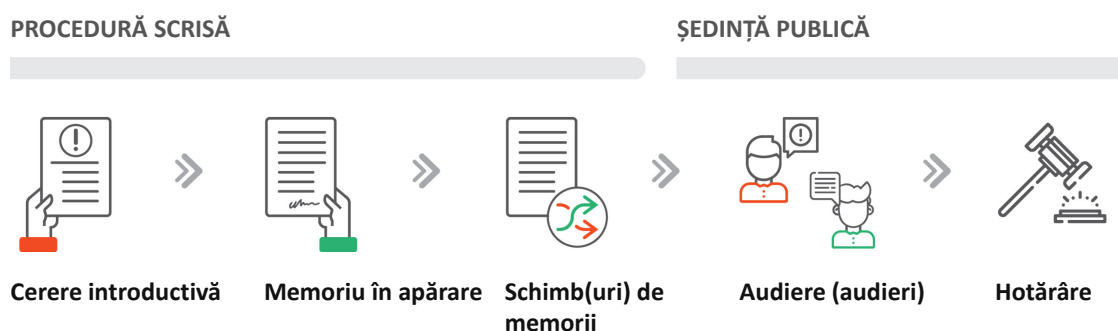
⁸⁰ Articolul 263 TFUE definește acest termen ca fiind de două luni de la publicarea actului, de la notificarea acestuia reclamantului sau, în lipsa unei notificări, de la data la care reclamantul a luat cunoștință de actul respectiv.

⁸¹ Articolul 268 TFUE, articolul 87 alineatul (5) din Regulamentul MUR și articolul 46 din Statutul Curții de Justiție.

juridice destinate să confere drepturi persoanelor fizice, prejudicii efective suferite de reclamant și o legătură causală directă între actul ilicit și prejudicii.

04 Fiecare procedură judiciară începe cu depunerea unei cereri introductive de către reclamant, în care acesta precizează motivele și argumentele invocate, precum și concluziile sale. În termen de două luni⁸², pârâtul este obligat să prezinte un memoriu în apărare. De regulă, reclamantul poate prezenta apoi o replică, iar pârâtul poate depune o duplică. Părțile care pot demonstra un interes în soluționarea cauzei pot interveni în procedură, depunând un memoriu în intervenție prin care sprijină concluziile uneia dintre părți. În plus, instanțele UE pot decide să adreseze întrebări specifice părților, la care acestea sunt obligate să răspundă. La finalul acestei proceduri scrise, instanțele UE pot decide să organizeze o ședință publică de audiere a pledoariilor la CJUE. Judecătorii deliberează apoi și pronunță o hotărâre în cadrul unei ședințe publice (a se vedea **figura 3**). Hotărârile pot fi atacate cu recurs în termen de două luni și 10 zile de la notificarea deciziei către părți⁸³. În cazul în care nu sunt atacate, ele devin definitive după expirarea acestei perioade.

Figura 3 – Procesarea tipică a unei cauze în cadrul CJUE



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

⁸² În circumstanțe excepționale, acest termen poate fi prelungit la cererea motivată a pârâtului, întemeiată pe articolul 81 din Regulamentul de procedură al Tribunalului (JO L 105, 23.4.2015, p. 1). O astfel de prelungire a avut loc în majoritatea cazurilor legate de rezoluția BPE.

⁸³ Articolul 56 din Statutul Curții de Justiție.

Anexa II – Situația acțiunilor întreprinse în urma recomandărilor din exercițiul anterior

Anul formulării recomandării	Recomandare	Stadiu	Detalii
2019	Atunci când evaluează probabilitatea unei ieșiri de resurse economice ca rezultat al unor proceduri judiciare, SRB ar trebui să includă motive și argumente adecvate pentru fiecare caz în parte.	Finalizată	SRB a evaluat riscurile pe categorii de cauze și a prezentat anumite motive pentru concluziile sale.
2019	În cazul în care probabilitatea unei ieșiri de resurse nu poate fi estimată din cauza acțiunilor în justiție introduse în legătură cu contribuțiile <i>ex ante</i> , o ieșire nu poate fi exclusă și o datorie contingentă ar trebui prezentată. Această recomandare este formulată sub rezerva evoluțiilor legate de procedurile judiciare.	Finalizată	SRB a prezentat contribuțiile <i>ex ante</i> colectate, contestate la nivel național, ca datorii contingente pentru cauzele care nu au putut fi evaluate de autoritatea națională de rezoluție competentă.

Acronime

Acronim	Explicație
ANR	Autoritate națională de rezoluție
BPE	Banco Popular Español S.A.
CDFUE	Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene
CJ	Curtea de Justiție (parte a Curții de Justiție a Uniunii Europene)
CJUE	Curtea de Justiție a Uniunii Europene
FROB	<i>Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria</i> (autoritatea națională de rezoluție din Spania)
FUR	Fondul unic de rezoluție
MUR	Mecanismul unic de rezoluție
Regulamentul MUR	Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010 (JO L 225, 30.7.2014, p. 1)
SRB	Comitetul Unic de Rezoluție (<i>Single Resolution Board</i>)
TFUE	Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene

Răspunsul SRB

SRB ia notă de acest raport și dorește să mulțumească CCE pentru buna cooperare pe parcursul auditului.

Recomandarea 1. SRB acceptă recomandarea 1 a CCE.

Recomandarea 2. SRB acceptă recomandarea 2 a CCE.

Răspunsul Comisiei

la raportul Curții de Conturi Europene în temeiul articolului 92 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 cu privire la orice datorie contingentă (pentru Comitetul Unic de Rezoluție, Consiliu, Comisie sau pentru altă entitate) rezultată, pentru exercițiul financiar 2019, ca urmare a îndeplinirii de către Comitetul Unic de Rezoluție, de către Consiliu sau de către Comisie a sarcinilor care le revin în temeiul acestui regulament

„Comisia a luat notă de raportul Curții de Conturi Europene.”

Răspunsurile Consiliului

Consiliul a luat act de raportul Curții de Conturi Europene.

Echipa de audit

În conformitate cu articolul 92 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 de instituire a unui mecanism unic de rezoluție, Curtea de Conturi Europeană raportează în fiecare an cu privire la orice datorie contingentă rezultată ca urmare a îndeplinirii de către Comitetul Unic de Rezoluție, de către Comisie sau de către Consiliu a sarcinilor care le revin în temeiul acestui regulament.

Acest raport a fost întocmit de Camera de audit IV – Reglementarea piețelor și economia competitivă, condusă de domnul Alex Brenninkmeijer, membru al Curții. Auditul a fost condus de domnul Rimantas Šadžius, membru al Curții de Conturi Europene, care a beneficiat de sprijinul unei echipe formate din: Mindaugas Pakstys, șef de cabinet; Joanna Metaxopoulou, directoare; Paul Stafford, manager principal; Matthias Blaas, coordonator; Carlos Soler Ruiz și Nadiya Sultan, auditori; Andreea-Maria Feipel-Cosciug, consilier juridic.



Rimantas Šadžius



Mindaugas Pakstys



Joanna Metaxopoulou



Paul Stafford



Matthias Blaas



Carlos Soler Ruiz



Nadiya Sultan



Andreea-Maria Feipel-Cosciug

DREPTURI DE AUTOR

© Uniunea Europeană, 2020.

Politica Curții de Conturi Europene referitoare la reutilizare este pusă în aplicare prin [Decizia nr. 6-2019 a Curții de Conturi Europene](#) privind politica în materie de date deschise și reutilizarea documentelor.

Cu excepția cazului în care se precizează altceva (de exemplu, într-o mențiune separată indicând drepturile de autor), conținutul elaborat de Curtea de Conturi Europeană pentru care UE deține drepturile de autor face obiectul licenței [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Aceasta înseamnă că reutilizarea este autorizată, sub rezerva menționării adecvate a autorilor și a indicării eventualelor modificări. Reutilizatorul nu poate altera sensul sau mesajul inițial al documentelor. Curtea de Conturi Europeană nu răspunde pentru eventualele consecințe ale reutilizării.

Este necesar să obțineți drepturi suplimentare în cazul în care un anumit conținut prezintă persoane fizice ce pot fi identificate, de exemplu în cazul fotografiilor în care apar membri ai personalului Curții de Conturi Europene, sau în cazul în care conținutul include lucrări ale unor terți. Dacă se obține o astfel de autorizație, ea anulează autorizația de natură generală menționată mai sus și va indica în mod clar eventualele restricții de utilizare.

Pentru a utiliza sau a reproduce un conținut pentru care UE nu deține drepturile de autor, poate fi necesar să obțineți o autorizație în acest sens direct de la titularii drepturilor de autor.

Programele informatice sau documentele care fac obiectul unor drepturi de proprietate industrială, cum ar fi brevetele, mărcile comerciale, desenele și modelele înregistrate, logourile și denumirile înregistrate, sunt excluse din politica Curții de Conturi Europene referitoare la reutilizare și nu se acordă nicio licență pentru acestea.

Familia site-urilor instituționale ale Uniunii Europene care sunt incluse în domeniul europa.eu oferă linkuri către site-uri terțe. Deoarece Curtea de Conturi Europeană nu are control asupra acestor site-uri, sunteți încurajați să verificați politica aplicată de ele în ceea ce privește respectarea vieții private și drepturile de autor.

Utilizarea logoului Curții de Conturi Europene

Logoul Curții de Conturi Europene nu poate fi utilizat fără acordul prealabil al Curții de Conturi Europene.