ЕВРОПЕЙСКА
СМЕТНА
ПАЛАТА

Доклад

(съгласно член 92, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 806/2014)

относно условните задължения, възникнали в резултат на изпълнението на задачите на Единния съвет за преструктуриране, на Съвета или на Комисията за финансовата 2020 година съгласно посочения регламент

придружен от отговорите на Единния съвет за преструктуриране, Комисията и Съвета

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxembourg
T +352 4398 – 1 **E** eca-info@eca.europa.eu **eca.europa.eu**

Относно настоящия доклад:

Единният механизъм за преструктуриране е системата на ЕС за управление на преструктурирането на проблемни банки в еврозоната, а Единният съвет за преструктуриране (СП) е основен участник в този процес, заедно с Комисията и Съвета. Единният съвет за преструктуриране управлява Единния фонд за преструктуриране, който може да се използва при преструктурирането на банки. Европейската сметна палата е задължена ежегодно да докладва относно всякакви възникващи условни задължения.

Досега Единният фонд за преструктуриране не е бил използван, но има голям брой текущи съдебни производства във връзка с първото преструктуриране и с други решения, както и с предварителните вноски в този фонд. За финансовата 2020 година Единният съвет за преструктуриране докладва условни задължения, свързани със съдебни производства по предварителните вноски, но нито едно от тези производства не е свързано с решение за преструктуриране. Ние не открихме доказателства, които да противоречат на оценката на СП. ЕСП все пак отбелязва, че последващите съдебни решения през 2021 г. може да имат отражение върху сумата на оповестените условни задължения, свързани с предварителни вноски в Европейския фонд за преструктуриране.

Съдържание

	Точки
Кратко изложение	I-IX
Въведение	01-03
Обхват и подход на одита	04-11
Обхват на одита	04-09
Одитен подход	10-11
Констатации и оценки	12-74
Част I: Условни задължения на Единния съвет за преструктуриране	12-65
Условни задължения, свързани със съдебни производства, след решения за преструктуриране	15-35
Условни задължения, свързани с принципа за справедливо третиране на кредиторите	36-39
Съдебен спор срещу решение на Европейския надзорен орган по защита на данните	40
Условни задължения, свързани с вноските на банките в Единния фонд за преструктуриране	41-61
Условни задължения, свързани с вноски за административни разходи	62-64
Допълнителна информация	65
Част II: Условни задължения на Комисията	66-71
Част III: Условни задължения на Съвета	72-74
Заключения и препоръки	75-80
Приложения	
Приложение I — Съдът на Европейския съюз и наличните средства за правна защита срещу решения на институциите, органите, службите и агенциите на ЕС	
Приложение II — Проследяване на изпълнението във връзка с препоръки от предходни години	

Акроними и съкращения

Отговори на ЕСП

Отговор на Комисията

Отговор на Съвета

Одитен екип

Кратко изложение

I Единният механизъм за преструктуриране е системата на Европейския съюз за управление на преструктурирането на банки в еврозоната, които са проблемни или има вероятност да станат проблемни. Основният действащ субект е Единният съвет за преструктуриране (СП) — орган на ЕС със седалище в Брюксел. Той управлява Единния фонд за преструктуриране (ЕФП), който може да бъде използван при преструктурирането на банки. Други основни действащи субекти в процеса на преструктуриране са Европейската комисия и Съветът на Европейския съюз.

II Европейската сметна палата (ЕСП) има задължение да докладва ежегодно относно всички условни задължения на Единния съвет за преструктуриране, на Комисията или на Съвета, възникнали в резултат от изпълнението на техните задачи, свързани с преструктурирането. Условните задължения и провизиите отразяват финансовия риск, на който са изложени тези органи. Към 16 юни 2021 г. в съдилищата на ЕС, както и на национално равнище, има различни текущи съдебни производства срещу Единния съвет за преструктуриране и Комисията (но не и срещу Съвета), свързани с техните задачи в областта на преструктурирането.

III На равнището на ЕС има 100 дела, свързани с преструктурирането на Banco Popular Español S.A., извършено през 2017 г. Жалбоподателите искат схемата за преструктуриране на Единния съвет за преструктуриране и решението на Комисията за одобрение да бъдат отменени. Освен това някои жалбоподатели са направили и възражения за незаконосъобразност срещу използваната правна уредба и са внесли в съдилищата на ЕС искове срещу ЕС за обезщетение за вреди. Предвид броя и сложността на делата, свързани с това преструктуриране, и сходните правни основания, Общият съд първоначално е набелязал и избрал шест пилотни дела, които да преминат във втория етап — писмена фаза и устно изслушване. Пет от тези дела все още не са приключени. Освен това на национално равнище са заведени 1451 административни производства и съдебни дела относно преструктурирането на Banco Popular Español S.A. Пред съдилищата на ЕС са внесени и три иска за отмяна на решенията на Единния съвет за преструктуриране да не се извършва преструктуриране на две банки ABLV и на PNB Banka.

IV Единният съвет за преструктуриране е решил да не оповестява условни задължения по нито един от горепосочените случаи, тъй като е оценил като „малък“ свързания с това риск. Европейската сметна палата отбелязва, че на този етап е трудно да се предвиди изходът от тези съдебни производства, тъй като правната уредба в областта на преструктурирането е приложена за пръв път на равнището на ЕС в случая на Banco Popular Español S.A. и няма свързана с тази област съдебна практика. Ние не открихме доказателства, които да противоречат на оценката на СП.

V Освен това след преструктурирането на Banco Popular Español S.A., през март 2020 г. Единният съвет за преструктуриране е заключил, че нито един от засегнатите акционери или кредитори не е понесъл по-големи загуби, отколкото би понесъл в рамките на национално производство по несъстоятелност, и затова е взел решение да не се изплаща обезщетение на акционерите и кредиторите. В Общия съд са заведени седем дела срещу това решение. Съдът е обявил една от жалбите за недопустима, но жалбоподателят обжалва това решение. Във връзка с това Единният съвет за преструктуриране не е оповестил условни задължения, тъй като е оценил като „малка“ вероятността от отрицателен изход.

VI Единният съвет за преструктуриране събира предварителните вноски в Единния фонд за преструктуриране. Към месец юни 2021 г. има 44 съдебни производства срещу решения във връзка с предварителните вноски. Единният съвет за преструктуриране е оповестил условни задължения в размер на 5,561 млрд. евро във връзка с 41 съдебни производства, тъй като е оценил като „възможен“ риска от изходящ поток от икономически ресурси в резултат от тези производства. Той не е оповестил никакви условни задължения във връзка със съдебните производства срещу решенията за предварителните вноски, които текат на национално равнище, тъй като е оценил като „малък“ риска от изходящ поток от икономически ресурси в резултат от тези производства. Това се основава на решението на Съда на ЕС, което постановява, че националните съдилища не са компетентни да отменят решенията за предварителните вноски.

VII ЕСП отбелязва, че в този случай Единният съвет за преструктуриране е следвал предпазлив подход. Следва да се посочи обаче, че в решение на Съда на ЕС от юли 2021 г. (след отчетите за 2020 г.) е установено, че използваното за изчисляването на предварителните вноски правно основание е валидно.
В решението също така се подчертава, че Единният съвет за преструктуриране би могъл да обоснове по-подробно решенията си за предварителните вноски пред засегнатите банки, без да нарушава фирмената тайна на други банки. Това решение може да има отражение върху текущите дела във връзка с предварителните вноски пред Общия съд, ако предоставената от Единния съвет за преструктуриране обосновка не отговаря на стандартите на Съда.

VIII Срещу Комисията също са образувани съдебни производства в съдилищата на ЕС, свързани с преструктурирането на Banco Popular Español S.A., самостоятелно и съвместно с Единния съвет за преструктуриране. Комисията не е оповестила условни задължения, тъй като е оценила като „малка“ свързаната с тях вероятност от възникване на изходящ поток от икономически ресурси. Европейската сметна палата не откри доказателства, които да противоречат на оценката на Комисията. Съветът не е бил обект на правни възражения, свързани с неговите задачи в областта на преструктурирането, и поради това не е оповестил условни задължения.

IX Европейската сметна палата заключава, че Единният съвет за преструктуриране и Комисията са положили значителни усилия, за да оповестят условни задължения, когато е имало причина за това, въз основа на наличната информация към момента на приключване на отчетите за 2020 г. Предвид последвалите събития, като например решението на Съда на ЕС относно предварителните вноски, Европейската сметна палата препоръчва на Единния съвет за преструктуриране да преоцени сумите, които са изложени на риск, въз основа на нов метод за всички неприключени дела относно предварителни вноски. Освен това, въпреки че предвид съдебната практика рискът от изходящ поток от икономически ресурси за Единния съвет за преструктуриране във връзка с делата на национално ниво изглежда малък, Европейската сметна палата препоръчва той да въведе отново процедурата си за наблюдение на националните дела, като иска от националните органи за преструктуриране да предоставят ежегодна оценка на риска за СП от изходящ поток от икономически ресурси.

Въведение

01 Единният механизъм за преструктуриране (ЕМП) е установен с Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета[1] (Регламент за ЕМП); той е вторият стълб на Банковия съюз на ЕС. Предназначението му е да управлява преструктурирането на банки, които са проблемни или има вероятност да станат проблемни (FOLTF), с цел да се сведе до минимум въздействието върху реалната икономика и прибягването до публични средства. Единният съвет за преструктуриране е основен действащ субект в рамките на този механизъм и е орган за преструктуриране на всички значими банки[2] и по-малко значими трансгранични банкови групи, установени в еврозоната[3]. СП става независим орган на 1 януари 2015 г., а от 1 януари 2016 г. разполага с всички правомощия за преструктуриране.

02 Процедурата, която води до решение за преструктуриране на дадена банка, включва участието на Европейската централна банка (ЕЦБ), Единния съвет за преструктуриране, Европейската комисия и евентуално Съвета на ЕС[4]. При определени условия Единният фонд за преструктуриране (ЕФП, вж. точка ***41***) може да бъде използван за подпомагане на преструктурирането. СП и ЕФП се финансират изцяло от банковия сектор.

03 Съгласно член 92, параграф 4 от Регламента за ЕМП ЕСП се задължава да изготвя доклад за всички условни задължения (на СП, на Съвета, на Комисията или на друг орган), възникнали в резултат от изпълнението на задачите на СП, Съвета или Комисията съгласно посочения регламент. Европейската сметна палата може да изисква всякаква информация, необходима за изпълнението на задължението ѝ[5], от всеки от тези органи.

---

[1] ОВ L 225, 30.7.2014 г., стр. 1.: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0806&from=EN

[2] Терминът „банка“, който се използва в настоящия доклад, се отнася до субектите, определени в член 2 от Регламента за ЕМП.

[3] Списък на банките, за които СП е органът по преструктуриране, може да бъде намерен на адрес: https://www.srb.europa.eu/en/content/banks-under-srbs-remit.

[4] Член 18 от Регламента за ЕМП.

[5] Член 92, параграф 8 от Регламента за ЕМП.

Обхват и подход на одита

Обхват на одита

04 Настоящият одитен доклад разглежда единствено условните задължения, възникнали в резултат от изпълнението на задачите на СП, Комисията и Съвета, съгласно Регламента за ЕМП[6]. Той обхваща финансовата 2020 година. Освен възникналите през 2020 г. условни задължения отговорният счетоводител трябва да вземе предвид всяка относима информация, получена до датата на представяне на окончателните отчети[7]. Следователно може да се наложат корекции или допълнителни оповестявания с оглед на вярното и обективно представяне на отчетите и може да бъде включена информация, получена през 2021 г. Отчетите към 31 декември 2020 г. бяха представени:

- от Единния съвет за преструктуриране — на 16 юни 2021 г.;
- от Европейската комисия — на 18 юни 2021 г.;
- от Съвета на Европейския съюз — на 31 май 2021 г.

05 ЕСП одитира и годишните счетоводни отчети на СП[8], Европейската комисия и Съвета[9] за финансовата 2020 година. Резултатите от тези одити са представени в други доклади.

06 Условните задължения трябва да бъдат оповестени в годишните отчети съгласно Счетоводно правило № 10 на ЕС, което се основава на международен счетоводен стандарт за публичния сектор № 19 — Провизии, условни активи и условни пасиви (вж. ***каре 1***). По същество условните задължения и провизиите отразяват финансовия риск, на който е изложена институцията.

---

[6] Член 92, параграф 4 от Регламента за ЕМП.

[7] Член 98, параграф 4 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/715 на Комисията.

[8] Годишен доклад относно агенциите на ЕС за финансовата 2021 година (29.10.2021 г.).

[9] Годишни доклади на ЕСП за финансовата 2020 година (26.10.2021 г.).

Каре 1

Определение на термина „условно задължение“

Условно задължение е:

- евентуално задължение, произтичащо от минали събития и чието съществуване може да се потвърди само от настъпването или ненастъпването на едно или повече несигурни бъдещи събития, които не могат да бъдат изцяло контролирани от Европейския съюз,
- или настоящо задължение, произтичащо от минали събития, което не е признато поради това, че за погасяването на задължението не е вероятно да се появи необходимост от изходящ поток от икономически ресурси, съдържащи икономически ползи или потенциал за услуга, или поради това, че размерът на задължението не може да бъде оценен достатъчно надеждно.

07 За да се определи дали е необходимо дадено условно задължение да бъде оповестено или да бъде призната провизия, трябва да се оцени вероятността от изходящ поток от икономически ресурси (в най-честия случай парични средства). Ако възникването на изходящ поток от ресурси в бъдеще е:

- вероятно, трябва да бъде оповестена провизия;
- възможно, трябва да бъде оповестено условно задължение;
- малко вероятно, не е необходимо оповестяване.

08 СП, Комисията и Съветът са уточнили допълнително тези вероятности в съответните си счетоводни политики. В съответствие с пазарните практики, СП и Съветът определят евентуалния риск като „малко вероятен“ при вероятност под 10 %, а като „възможен“ — при вероятност между 10 % и 50 % (вж. ***фигура 1***). Комисията определя риска като „малко вероятен“ при вероятност под 20 %, а като „възможен“ — при вероятност между 20 % и 50 %.

Фигура 1 — Вероятности, определени от съответните органи на ЕС

Източник: Счетоводни практики на СП, Комисията и Съвета.

09 Въз основа на Счетоводно правило № 10 на ЕС оповестяванията, изисквани за всеки клас условно задължение, са:

- кратко описание на естеството на условното задължение;
- оценка на финансовото му отражение;
- посочване на елементите на несигурност, отнасящи се до размера или разположението във времето на евентуалните изходящи потоци; и
- вероятността да бъдат възстановени суми.

Одитен подход

10 Към датата на публикуване на отчетите има текущи съдебни производства срещу СП и Комисията във връзка с техните задачи съгласно Регламента за ЕМП (вж. ***таблица 1***). Няма текущи съдебни производства срещу Съвета. За финансовата 2020 година СП е оповестил условни задължения в размер на 5,561 млрд. евро, докато Комисията не е оповестила никакви условни задължения. Всички оповестени условни задължения са свързани с предварителните вноски в ЕФП. За одита си ЕСП подбра извадка от 33 неприключени съдебни дела пред съдилищата на ЕС и направи преглед на съответните преписки по тях.

Таблица 1 — Съдебни производства срещу СП и/или Комисията във връзка с техните задачи съгласно Регламента за ЕМП

Дела относно	Пред съдилищата на ЕС	Пред националните съдилища или административни производства	Точки в настоящия доклад
Преструктуриране на Banco Popular Español S.A. (BPE)	100	1451	15—20; 22—30; 66—70; 75
Решения да не се извършва преструктуриране на ABLV и PNB Banka	3	Неприложимо	31—35
Решение за справедливо третиране на кредиторите за BPE	6	Неприложимо	36—39
Други дела, свързани с BPE	4	0	21, 40
Предварителни вноски	44	682	41—61; 71; 76—79
Вноски за административни разходи	0	Неприложимо	62—64
ОБЩО	**157**	**2133**	

Източник: ЕСП въз основа на данните от СП и Комисията към датата на подписване на отчетите; за допълнителни подробности вж. съответните точки; в таблицата не са включени дела, при които се иска единствено достъп до документи, или дела относно човешките ресурси, които не са относими спрямо задачите на СП съгласно Регламента за ЕМП.

11 Освен извадката от съдебни дела одитните доказателства на ЕСП включват информация, събрана чрез събеседвания със служители, документация от СП, Комисията и Съвета и писма-изявления от външни юристи. ЕСП извърши оценка на вътрешната система, създадена от СП с цел наблюдение на производствата на национално равнище, и анализира доказателства от някои национални органи за преструктуриране (НОП), както и публично достъпни данни. Освен това ЕСП направи преглед на документацията от независимия външен одитор на СП, на когото е била възложена задачата да провери годишните отчети на СП[10].

[10] Съгласно член 104, параграф 1 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/715 на Комисията, независим външен одитор проверява годишните отчети на СП. ЕСП взема предвид одита на частното външно одиторско дружество при изготвянето на своя специфичен годишен доклад относно СП съгласно изискванията на член 287, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).

Констатации и оценки

Част I: Условни задължения на Единния съвет за преструктуриране

12 Отчетите на СП се състоят от две части (вж. ***фигура 2***). Част I отразява ежедневната дейност на СП. Тя се финансира чрез годишни вноски за административни разходи от всички банки. Тези вноски се използват за управлението и дейността на СП. Част II е ЕФП, който се управлява от СП. ЕФП се финансира от банките чрез годишни предварителни вноски, докато достигне целевото си равнище (вж. ***каре 6***). Освен това при определени обстоятелства СП може да събира последващи вноски. При необходимост финансовите ресурси на СП могат да бъдат използвани в подкрепа на преструктурирането чрез конкретни инструменти, ако са изпълнени редица условия[11].

Фигура 2 — Бюджет на Единния съвет за преструктуриране

Източник: ЕСП въз основа на Регламент (ЕС) № 806/2014; *при определени ограничения.

13 В писмо-изявление относно годишните отчети за финансовата 2020 година отговорният счетоводител на СП потвърждава, че всички условни задължения са оповестени.

14 В следващите точки са изложени оповестените от СП условни задължения, както и въпроси, имащи отношение към потенциални условни задължения.

[11] Вж. член 76 от Регламента за ЕМП.

Условни задължения, свързани със съдебни производства, след решения за преструктуриране

15 На 7 юни 2017 г. се осъществи първото и до момента единствено преструктуриране на равнището на ЕС, а именно преструктурирането на BPE. СП е приел схемата за преструктуриране за BPE, а Комисията я е одобрила. Във връзка с това първо решение за преструктуриране и последващите решения на СП да не поставя в режим на преструктуриране двете банки ABLV и PNB Banka, срещу СП и Комисията са образувани няколко съдебни производства (вж. ***таблица 2***).

Таблица 2 — Съдебни производства срещу СП и Комисията във връзка с решения за преструктуриране пред Съда на Европейския съюз към 16 юни 2021 г.

Дела относно	Брой съединени дела срещу СП и Комисията	Брой дела само срещу СП	Брой дела само срещу Комисията	Общо
Решение за преструктуриране на BPE	29	70	1	**100**
Решение относно ABLV Bank AS и ABLV Bank Luxembourg	0	2	0	**2**
AS PNB Banka	0	1	0	**1**
ОБЩО	**29**	**73**	**1**	**103**

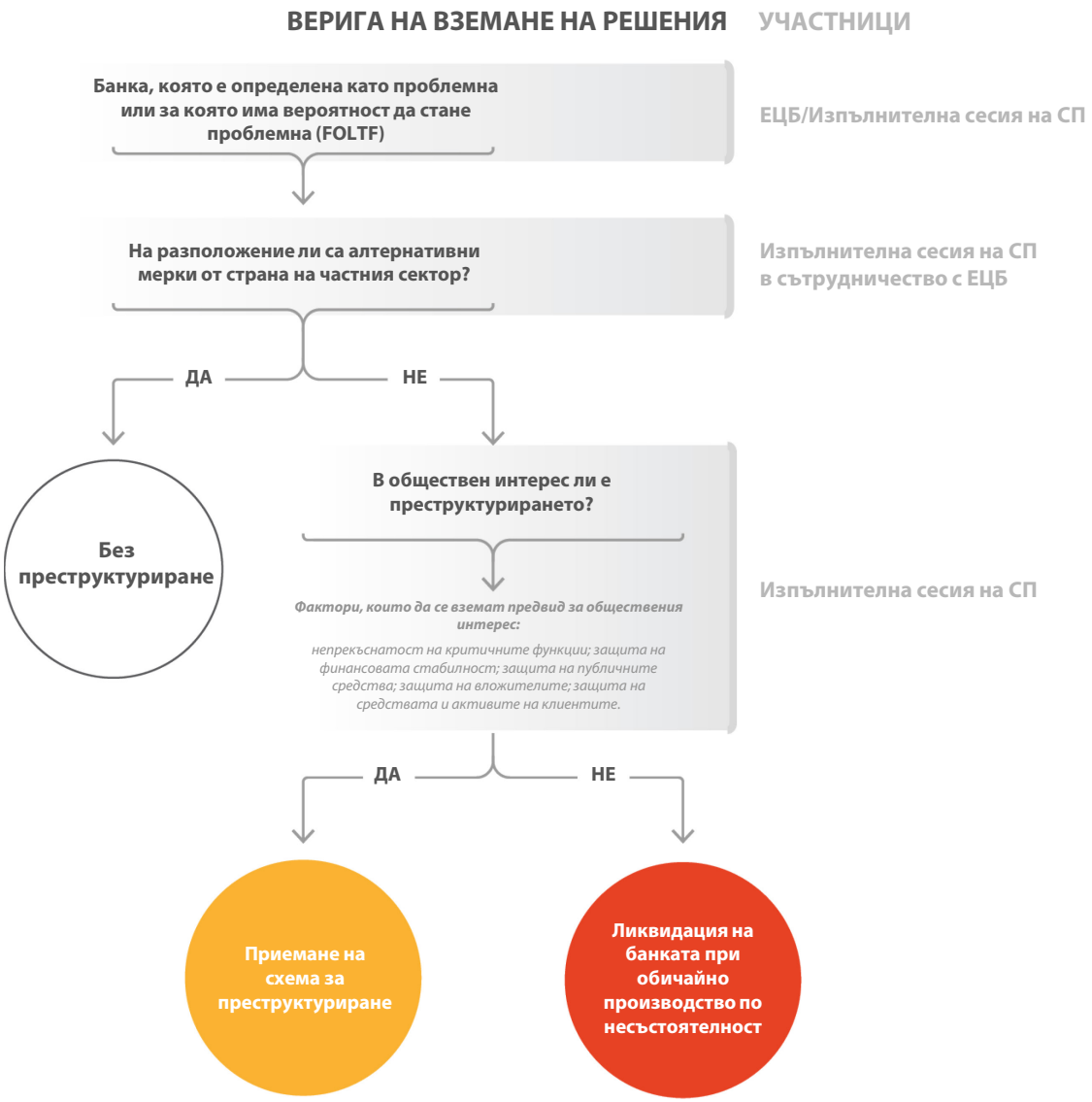
Източник: ЕСП въз основа на данни от СП; таблицата не включва дела, при които се иска единствено достъп до документи, или дела, свързани с принципа за справедливо третиране на кредиторите (решение относно оценка 3).

16 Тъй като следващите точки се отнасят до съдебни производства в Съда на Европейския съюз (Съда на ЕС), важно е да се припомнят работните процедури в Съда на ЕС, както и наличните средства за правна защита срещу решения на институции, органи, служби и агенции на ЕС (за повече информация вж. ***приложение I***).

Искове срещу решение за преструктуриране

17 През юни 2017 г. ВРЕ е била оценена като банка, „която е проблемна или има вероятност да стане проблемна“. СП е заключил, че няма разумна вероятност алтернативни мерки от страна на частния сектор да предотвратят неизпълнението на задълженията на ВРЕ и че преструктурирането е в обществен интерес (вж. ***фигура 3***). Това е довело до обезценяване и преобразуване на капиталови инструменти и до продажба на банката за 1 евро (вж. ***каре 2***).

Фигура 3 — Единният механизъм за преструктуриране (преструктуриране на проблемни банки)



Източник: ЕСП и относимата правна уредба (Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г.).

Каре 2

Обобщение на основните елементи на решението на СП за преструктуриране относно Banco Popular Español S.A.

1) Обезценяване и преобразуване на капиталови инструменти в размер на 4,130 млрд. евро в изпълнение на член 21 от Регламента за ЕМП:

- дялов капитал: 2,098 млрд. евро;
- инструменти на допълнителния капитал от първи ред: 1,347 млрд. евро; и
- инструменти на капитала от втори ред: 685 млн. евро.

2) Продажба на стопанската дейност на Banco Santander S.A. за 1 евро в изпълнение на член 24 от Регламента за ЕМП.

Източник: Решение на Единния съвет за преструктуриране от 7 юни 2017 г. (SRB/EES/2017/08); инструментите на капитала от първи ред обикновено се състоят от собствения капитал на акционерите и от неразпределена печалба; инструментите на капитала от втори ред могат да включват хибридни капиталови инструменти, подчинен дълг и резерви.

18 Към момента на публикуване на отчетите на СП за 2020 г. от 100-те образувани дела относно решения за приемане на схема за преструктуриране на BPE 23 са свързани с жалбоподатели, които искат обезщетение за предполагаеми вреди в допълнение към искането им за отмяна на решението за преструктуриране. От тези 100 съдебни дела 12 се отнасят до жалбоподатели, предявили искове само за вреди, които твърдят, че са понесли.

19 Предвид броя и сложността на делата, свързани с преструктурирането на BPE, и сходните правни основания, Общият съд (ОС) е набелязал и избрал шест пилотни дела[12], които да преминат във втория етап на писмена фаза и устно изслушване[13]. От тези шест производства СП е единствен ответник по две, Комисията — по едно, а СП и Комисията са заедно съответници по останалите три. Всички други дела са преустановени от Общия съд до обявяването на окончателно решение по тези шест пилотни дела. През октомври 2019 г. Общият

[12] Съгласно член 69, буква г) от Процедурния правилник на Общия съд той има право да спре производството в особени случаи, когато това се налага с оглед на изискванията за добро правораздаване.

[13] Годишен отчет на Единния съвет за преструктуриране за 2020 г., раздел 5.4.1.

съд се е произнесъл по първото от пилотните дела и го е обявил за недопустимо[14]. Жалбоподателите са внесли жалба срещу това определение пред Съда, който се е произнесъл с решение от 4 март 2021 г. (вж. ***каре 3***)[15]. Устните изслушвания по останалите пет пилотни дела са проведени през юни 2021 г.

Каре 3

Първото пилотно дело за ВРЕ е отхвърлено

На първа инстанция Общият съд отхвърля иск, внесен от притежател на облигации, който цели частична отмяна на решението за преструктуриране на ВРЕ, на основание, че с отмяната на преобразуването на определени инструменти на капитала от втори ред би се променила същността на решението за преструктуриране.

На втора инстанция Съдът потвърждава решението на Общия съд и отхвърля жалбата. Съдът се произнася, че елементите на решението за преструктуриране, свързани с обезценяването и преобразуването на капиталовите инструменти, не могат да бъдат отделени от другите елементи на това решение, и по-специално от избора да се приложи инструментът за преструктуриране, състоящ се в продажбата на стопанска дейност.

Следователно Съдът заключава, че Общият съд правилно е счел, че член 6, параграф 1, буква г) от решението за преструктуриране е свързан със самата същност на това решение. Вследствие на това частичната отмяна на това решение би накърнила същността му, която предполага, че всички инструменти на капитала от втори ред на ВРЕ са обезценени и след това преобразувани в новоемитирани акции на ВРЕ.

20 Преструктурирането трябва да се извършва въз основа на оценката на банката, която е проблемна или има вероятност да стане проблемна. Тъй като преструктурирането може да стане неотложно в рамките на кратък срок, в правната уредба се предвижда използването на временна оценка[16]. Въпреки че в Регламента за ЕМП се предвижда задължителното извършване на последваща окончателна оценка, която да замени или допълни временната веднага щом е практически осъществимо, СП е обявил, че няма да изисква последваща окончателна оценка на нетната стойност на активите на ВРЕ от независим оценител.

---

[14] Решение на Общия съд от 24 октомври 2019 г. по дело Т-557/17.

[15] Дело С-947/19 Р.

[16] Член 20, параграф 10 от Регламента за ЕМП.

21 Някои жалбоподатели са внесли пред Общия съд искове за отмяна срещу СП. Общият съд вече се е произнесъл с определение по две от делата[17], като е отхвърлил исковете като недопустими. Решенията на Общия съд са обжалвани пред Съда[18]. И по двете дела генералният адвокат публикува заключенията си на 8 юли 2021 г., като подкрепя позицията на СП, че първоначалните жалби са недопустими.

22 Някои жалбоподатели твърдят, че имат право на обезщетение, ако бъдат отменени решенията на СП или на Комисията. Съдебната практика на ЕС обаче показва, че исковете за отмяна и исковете за обезщетение за вреди преследват различни цели. Ето защо, дори ако жалбите бъдат уважени, рискът те да доведат до условни задължения, различни от съдебните разноски, е много малък.

23 За окончателните си отчети за 2020 г. СП е оценил като „малка“[19] вероятността от възникване на изходящ поток от икономически ресурси в резултат от неприключените дела за ВРЕ и следователно не е оповестил условни задължения. СП е изготвил своето заключение въз основа на оценката си на становищата и доказателствата, представени от страните, въпреки че признава, че съответната правна уредба е нова и сложна и че няма относима съдебна практика. Освен това СП посочва, че не може да се установи справедлива оценка на сумите, предмет на съдебните спорове.

24 ЕСП отбелязва, че ВРЕ е първото дело по преструктуриране на СП и че оценката на съдебните дела е субективна по характер, тъй като се основава на експертно становище. Макар че са заведени множество дела, все още не са постановени съдебни решения относно съществените правни основания и поради тази причина няма съдебна практика на равнището на ЕС. Въз основа на разгледаните одитни доказателства ЕСП установи, че някои жалбоподатели претендират, че условията за извъндоговорна отговорност на ЕС са изпълнени. Въпреки че на този етап е трудно да се предвиди резултатът от тези съдебни производства поради сложната и специфична правна система без прецедент по новата правна уредба в областта на преструктурирането, разгледаните от ЕСП

---

[17] Дела T-2/19 и T-599/18.

[18] Дела C-874/19 P и C-934/19 P.

[19] Окончателни годишни отчети на Единния съвет за преструктуриране за финансовата 2020 година, стр. 36.

одитни доказателства не противоречат на заключението, изведено от СП в отчета му за 2020 г., че не са необходими условни задължения.

25 В рамките на своите искове за отмяна и/или обезщетение за вреди някои жалбоподатели са направили и възражения за незаконосъобразност (вж. ***фигура 4***). Те твърдят, че правната уредба, използвана за преструктуриране на ВРЕ, като например разпоредбите на Регламента за ЕМП, не е в съответствие с ДФЕС и с Хартата на основните права на Европейския съюз. Ако съдилищата на ЕС изразят съгласие, оспорваната разпоредба на правната уредба може да бъде счетена за неприложима.

Фигура 4 — Процедура за вземане на решение, водеща до преструктуриране, и текущи спорове

Източник: ЕСП въз основа на правната уредба; *ЕЦБ не попада в обхвата на този одит.

26 Освен това са били заведени искове за отмяна на решението на ЕЦБ относно институциите, които са проблемни или има вероятност да станат проблемни (вж. ***каре 4***), решението на Комисията за одобрение (вж. ***таблица 2*** и точка ***68***), както и решението за изпълнение (вж. точка ***28***) на националния орган за преструктуриране на Испания — Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB).

Каре 4

Решенията на ЕЦБ относно институциите, които са проблемни или има вероятност да станат проблемни, не могат да бъдат оспорвани

Условните задължения на ЕЦБ не попадат в обхвата на настоящия одит (вж. точка ***04***). Добре е обаче да се отбележи, че Общият съд счита решенията, че дадена институция е проблемна или има вероятност да стане проблемна[20], за „подготвителни мерки в рамките на процедурата, чиято цел е да позволи на Съвета за преструктуриране да вземе решение относно преструктурирането на разглежданите банкови институции, поради което срещу тях не може да бъде подадена жалба за отмяна“. Освен това Общият съд счита, че ЕЦБ „няма правомощие да взема решения при приемането на схема за преструктуриране“[21].

В рамките на обжалване[22] Съдът потвърждава, че макар ЕЦБ да играе първостепенна роля при оценката на FOLTF предвид нейните експертни знания и опит в качеството ѝ на надзорен орган, тя споделя това правомощие със СП. Следователно оценката на ЕЦБ относно FOLTF не е със задължителен характер за СП. Тъй като тази оценка не е окончателен акт, който определя окончателно позицията на институцията и не е предназначен да поражда правно действие, способно да засегне интересите на финансово образувание, оценката на ЕЦБ относно FOLTF е необжалваем пред съдилищата на ЕС акт съгласно член 263 от ДФЕС.

Освен това в оценката относно FOLTF официално не се изисква решение дали трябва да бъде оттеглено разрешението на финансово образувание.

---

[20] Член 18, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 806/2014.

[21] Определение на Общия съд по дело T-281/18 от 6 май 2019 г., точки 34 и 36.

[22] Решение от 6 май 2021 г. по съединени дела C-551/19 P и C-552/19 P, ABLV Bank/ЕЦБ и Bernis и др./ЕЦБ.

Искове срещу решението за изпълнение на схема за преструктуриране

27 В Регламента за ЕМП се предвижда, че след решение за преструктуриране при определени обстоятелства може да е необходимо СП да изплати обезщетение на НОП за вредите, чието плащане от страна на тези органи е постановено от национален съд[23]. Поради тази причина е важно СП да бъде запознат с неприключените дела за обезщетение за вреди срещу НОП в участващите държави членки.

28 Всяка схема за преструктуриране, одобрена от СП и от Комисията, трябва да бъде изпълнена на национално равнище. Поради това след одобряването от Комисията на схемата за преструктуриране на BPE FROB е издал решение за изпълнение през юни 2017 г.[24] Срещу решението на FROB са заведени редица административни жалби, искове за отговорност и съдебни дела. Решението за изпълнение се основава на националното право и поради това подлежи на национален съдебен контрол. FROB трябва да предоставя на СП месечен доклад относно изпълнението на схемата за преструктуриране и всички свързани с нея жалби и искове[25].

29 Въз основа на най-актуалния наличен доклад на FROB от септември 2021 г., FROB е получил 118 административни жалби срещу гореспоменатото решение за изпълнение и е отхвърлил или обявил за недопустими всичките. FROB е получил и 1070 искания за образуване на административно производство за извъндоговорни задължения на държавата съгласно испанското национално право. Освен това жалбоподателите са завели 263 съдебни дела срещу FROB. Испанският *Audiencia Nacional* обаче е спрял тези съдебни производства, докато Общия съд не приеме решение относно законосъобразността на решението за преструктуриране и свързани с това въпроси, като например поверителността на съответните административни досиета. Шест решения за спиране са обжалвани пред Върховния съд на Испания, който е обявил пет от тях за недопустими, а един от жалбоподателите в крайна сметка е оттеглил жалбата си.

---

[23] Член 87, параграф 4 от Регламента за ЕМП.

[24] Решение, прието от Управителния комитет на FROB на 7 юни 2017 г., относно Banco Popular Español S.A.:

[25] Член 28, параграф 1, буква б), подточка iii) от Регламента за ЕМП.

30 ЕСП отбелязва, че националното производство до голяма степен зависи от валидността на схемата за преструктуриране и на решението на Комисията за одобрение. ЕСП установи, че FROB е предоставял на СП редовна информация относно националните производства. Ако изходът от 263-те неприключени съдебни производства пред националните съдилища е успешен за жалбоподателите и в резултат на това бъдат присъдени обезщетения за вреди, които да се изплатят от FROB, може да се наложи СП да възстанови съответните суми изцяло или отчасти[26]. В тази връзка в своето писмо-изявление до СП FROB посочва, че е трудно да се предвиди разумно какъв ще бъде изходът от тези съдебни спорове поради сложната и специфична правна система без прецедент, създадена от новата правна уредба в областта на преструктурирането. Следователно СП е оповестил естеството на свързаните с тези съдебни спорове условни задължения, но счита, че не е в състояние да даде количествено изражение на финансовите последици. ЕСП признава подхода на СП.

Искове срещу решения да не се извършва преструктуриране

31 В допълнение към първото си решение за преструктуриране, през февруари 2018 г. СП обявява, че няма да предприема действия по преструктуриране във връзка с ABLV Bank AS и нейното дъщерно предприятие ABLV Bank Luxembourg, тъй като преструктурирането не би било необходимо с оглед на обществения интерес (вж. ***фигура 3***). Решението на СП е взето след оценката на ЕЦБ, че банките са „проблемни или има вероятност да станат проблемни“ поради значителното влошаване на тяхната ликвидност[27].

32 През май 2018 г. СП е уведомен за две съдебни дела, заведени пред Общия съд срещу неговото решение да не предприема действия по преструктуриране. Едно от делата все още не е приключено, за което СП е оценил като „малка“ вероятността от възникване на изходящ поток от икономически ресурси[28] и поради това не е оповестил условно задължение. Другото дело, заведено от акционерите на ABLV Bank AS, е отхвърлено като недопустимо от Общия съд през 2020 г. на основанието, че оспорваните решения на СП не засягат пряко

---

[26] Член 87, параграф 4 от Регламента за ЕМП.

[27] Оценка на ЕЦБ дали ABLV Bank AS и ABLV Luxembourg са проблемни или има вероятност да станат проблемни, приета от ЕЦБ на 23 февруари.

[28] Окончателни годишни отчети на Единния съвет за преструктуриране за финансовата 2020 година, стр. 37.

жалбоподателите по смисъла на член 263, четвърта алинея от ДФЕС[29]. Към момента на настоящия одит обаче определението на Общия съд се обжалва и писмената фаза на производството е приключила[30].

33 През август 2019 г. ЕЦБ обявява, че AS PNB Banka е институция, която е проблемна или има вероятност да стане проблемна. СП изразява съгласие с оценката на ЕЦБ и заключава, че няма налични надзорни мерки или мерки от страна на частния сектор, които биха могли да предотвратят неизпълнението на задълженията на банката. СП обаче заключава също така, че преструктурирането не е необходимо с оглед на обществения интерес. По-специално той заключава, че AS PNB Banka не изпълнява критични функции и че не се очаква неизпълнението на нейните задължения да има значително отрицателно въздействие върху финансовата стабилност в Латвия или в други държави членки. СП съобщава решението на Латвийската комисия за финансовите и капиталовите пазари, за да се пристъпи към изпълнение в съответствие с националното право[31].

34 Решението на СП да не приеме схема за преструктуриране по отношение на PNB Banka е оспорено от банката и някои от нейните акционери в съединено дело. Общият съд е преустановил делото до вземането на решение от Съда относно жалбата, внесена по делото ABLV и акционери срещу ЕЦБ[32]. СП е оценил като „малка“ вероятността от възникване на изходящ поток от икономически ресурси в резултат на това дело и поради това не е оповестил условно задължение[33].

35 ЕСП счита, че по отношение на горепосочените дела не е необходимо да се отчитат условни задължения, различни от съдебни разноски, тъй като жалбоподателите в момента искат от Общия съд единствено да отмени решението на СП.

---

[29] Определение по дело T-282/18 от 14 май 2020 г., точка 46.

[30] Дело C-364/20 P.

[31] Годишен отчет на Единния съвет за преструктуриране за 2019 г., раздел 3.1.

[32] Съединени дела C-551/19 P и C-552/19 P.

[33] Окончателни годишни отчети на Единния съвет за преструктуриране за финансовата 2020 година, стр. 37.

Условни задължения, свързани с принципа за справедливо третиране на кредиторите

36 За да се гарантират основните права на собственост[34], в Регламента за ЕМП е предвидено, че никой кредитор не понася по-големи загуби при преструктурирането, отколкото при обичайното производство по несъстоятелност. Въз основа на принципа за справедливо третиране на кредиторите (ПСТК)[35] всички кредитори, които биха получили по-добро третиране при обичайно производство по несъстоятелност, трябва да бъдат обезщетени от СП[36]. За да се оцени третирането на кредиторите и акционерите, трябва да се извърши оценка на разликата в третирането (вж. ***каре 5***).

Каре 5

Оценка на разликата в третирането

След преструктуриране независим оценител оценява дали засегнатите от него акционери и кредитори имат право на обезщетение. В процеса на оценка се приема, че съответната банка е обект вместо на преструктуриране, на обичайно производство по несъстоятелност въз основа на националното право в областта на несъстоятелността, считано от датата на преструктурирането. След това се сравнява начинът, по който кредиторите и акционерите биха били засегнати при такъв сценарий в сравнение с процедурата за преструктуриране.

Източник: Анализ на ЕСП на Регламента за ЕМП.

37 През юни 2018 г. СП обявява, че независимият оценител Deloitte е изготвил доклада си относно оценката на разликата в третирането по отношение на преструктурирането на BPE. Въз основа на резултата от тази оценка и предварителното заключение, че никой кредитор не би бил в по-благоприятно положение при производство по несъстоятелност на национално равнище, през август 2018 г. СП публикува съобщение относно предварителното си решение да

---

[34] Член 17, параграф 1 от Хартата на основните права на ЕС.

[35] Член 15, параграф 1, буква ж) от Регламента за ЕМП.

[36] Член 20, параграф 16 и член 76, параграф 1, буква д) от Регламента за ЕМП.

не изплаща обезщетение на акционерите и кредиторите, които са засегнати от преструктурирането на BPE[37]. По оценка на СП те са около 300 000[38].

38 След това СП е стартирал процедура на право на изслушване[39] за засегнатите кредитори и акционери (вж. ***фигура 5***). Това е дало възможност на регистрираните страни да подадат писмени коментари по предварителното решение да не им бъде изплащано обезщетение. По време на този процес, проведен през ноември 2018 г., СП е получил 2856 изявления от допустими кредитори и акционери. През март 2020 г. СП публикува окончателното си решение[40], в което заявява, че тъй като несъстоятелността би струвала по-скъпо, отколкото преструктурирането, на акционерите и кредиторите на BPE не се дължи обезщетение[41].

---

[37] Съобщение на Единния съвет за преструктуриране от 2 август 2018 г. относно предварителното му решение дали трябва да се предостави обезщетение на акционерите и кредиторите, които са засегнати от действията по преструктуриране на Banco Popular Español S.A., и стартирането на процедурата на право на изслушване (SRB/EES/2018/132).

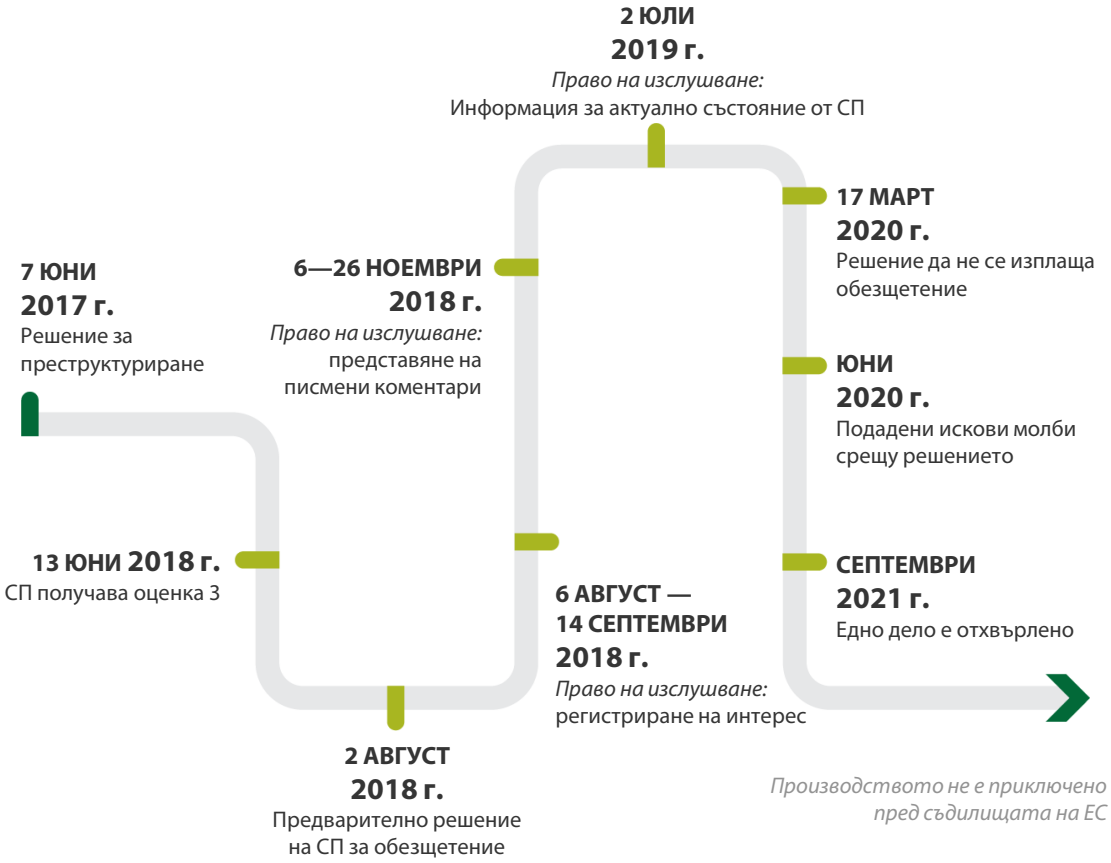
[38] Годишен доклад на Единния съвет за преструктуриране за 2018 г., бележка под линия 16, стр. 32.

[39] Въз основа на член 41, параграф 2, буква а) от Хартата на основните права на Европейския съюз.

[40] Решение на Единния съвет за преструктуриране от 17 март 2020 г. за определяне дали трябва да се предостави обезщетение на акционерите и кредиторите, които са засегнати от действията по преструктуриране на Banco Popular Español S.A.

[41] Годишен доклад на Единния съвет за преструктуриране за 2019 г., стр. 32.

Фигура 5 — График на процедурата по принципа за справедливо третиране на кредиторите за Banco Popular Español S.A.



Източник: ЕСП.

39 Редица акционери и кредитори са решили да предявят иск за отмяна на окончателното решение на СП пред Общия съд. До юни 2020 г. те са подали седем жалби. В допълнение към отмяната един от жалбоподателите е внесъл иск за обезщетение за вреди. Ако Общия съд отмени решението на СП за това дали да се обезщетят акционерите и кредиторите на BPE, това няма автоматично да предизвика изходящ поток от икономически ресурси, тъй като ще е необходимо ново решение на СП. Общият съд е обявил една от тези седем жалби за недопустима[42], което е потвърдено през септември 2021 г. от Съда при апелативното производство[43]. Общият съд е съединил три от тези седем жалби[44]. В своите отчети за 2020 г. СП не е оповестил условни задължения, свързани с ПСТК, тъй като според него вероятността тези дела да имат отрицателен изход

[42] Жалба по дело T-257/20.

[43] Дело C-27/21 P, определение на Съда от 30 септември 2021 г.

[44] Дела T-302/20, T-303/20 и T-307/20.

може да се счита за „малка“. ЕСП не е открила доказателства, които да противоречат на оценката на СП.

Съдебен спор срещу решение на Европейския надзорен орган по защита на данните

40 СП е внесъл жалба пред Общия съд[45], с която се иска отмяна на Решение на Европейския надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД) от 24 юни 2020 г., в което се твърди, че СП е нарушил член 15 от Регламент (ЕС) 2018/1725[46]. Според СП вероятността от отрицателен изход от тази жалба е „малка“ и поради това не е оповестил условни задължения. ЕСП не е открила доказателства, които да противоречат на тази оценка.

Условни задължения, свързани с вноските на банките в Единния фонд за преструктуриране

41 Банките в еврозоната са законово задължени да правят вноски в ЕФП (вж. ***каре 6***).

Каре 6

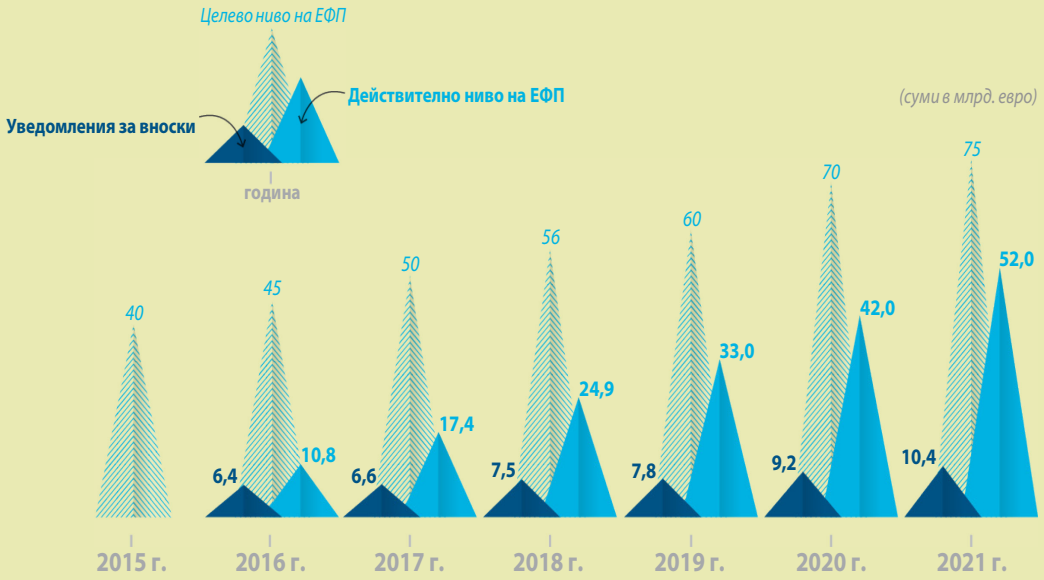
Единен фонд за преструктуриране (ЕФП)

Целевото равнище на средства в ЕФП е определено на най-малко 1 % от общия размер на гарантираните депозити в Банковия съюз до края на 2023 г. Като се вземе предвид текущият годишен ръст на гарантираните депозити, това би възлизало на около 75 млрд. евро. През 2021 г. са събрани годишни вноски от 3018 банки в размер на 10,4 млрд. евро. Към юли 2021 г. са събрани общо около 52 млрд. евро.

---

[45] Дело T-557/20.

[46] Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 2018 г., стр. 39).



Бележка: Не всички банки са направили вноски през 2015 г. Разликата се коригира всяка година до 2023 г.

Източник: СП, ЕМС.

На 27 януари и 8 февруари 2021 г. държавите членки, участващи в Европейския механизъм за стабилност, подписаха споразумение за изменение на Договора за ЕМС. Измененията включват механизъм за подкрепа за ЕФП, който, съгласно проекта за решение на Съвета на управителите, би предоставил кредитна линия и размерът му ще бъде привеждан в съответствие с размера на ЕФП до номинален таван в размер на 68 млрд. евро[47]. Реформираният договор ще влезе в сила, когато бъде ратифициран от парламентите на всички 19 членове на ЕМС[48].

Процес на събиране на предварителни вноски в Единния фонд за преструктуриране

42 От 2016 г. насам СП отговаря за изчисляването на вноските в ЕФП[49] в тясно сътрудничество с НОП. Вноската за всяка банка се изчислява въз основа на фиксирана вноска за малките или нерискови банки и на коригирана спрямо риска вноска за по-големите или рискови банки[50] (вж. ***фигура 6***).

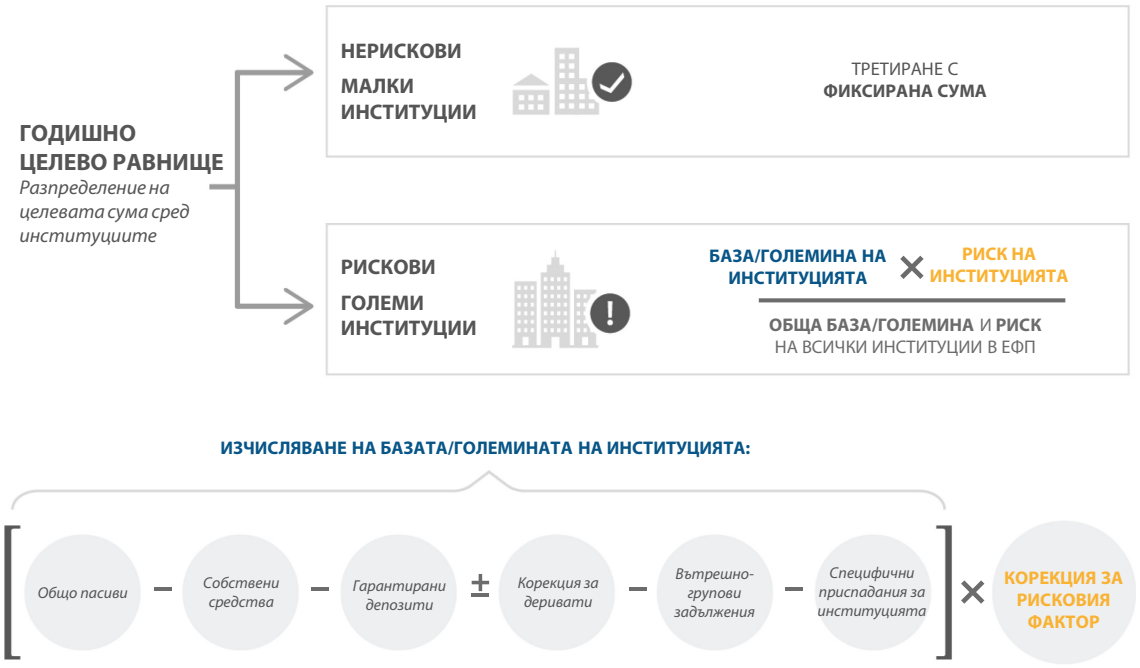
[47] European Stability Mechanism.

[48] Споразумение за изменение на Договора за създаване на Европейски механизъм за стабилност.

[49] Член 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/81 на Съвета.

[50] Член 4, параграф 1 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 на Комисията.

Фигура 6 — Метод за изчисляване на предварителните вноски

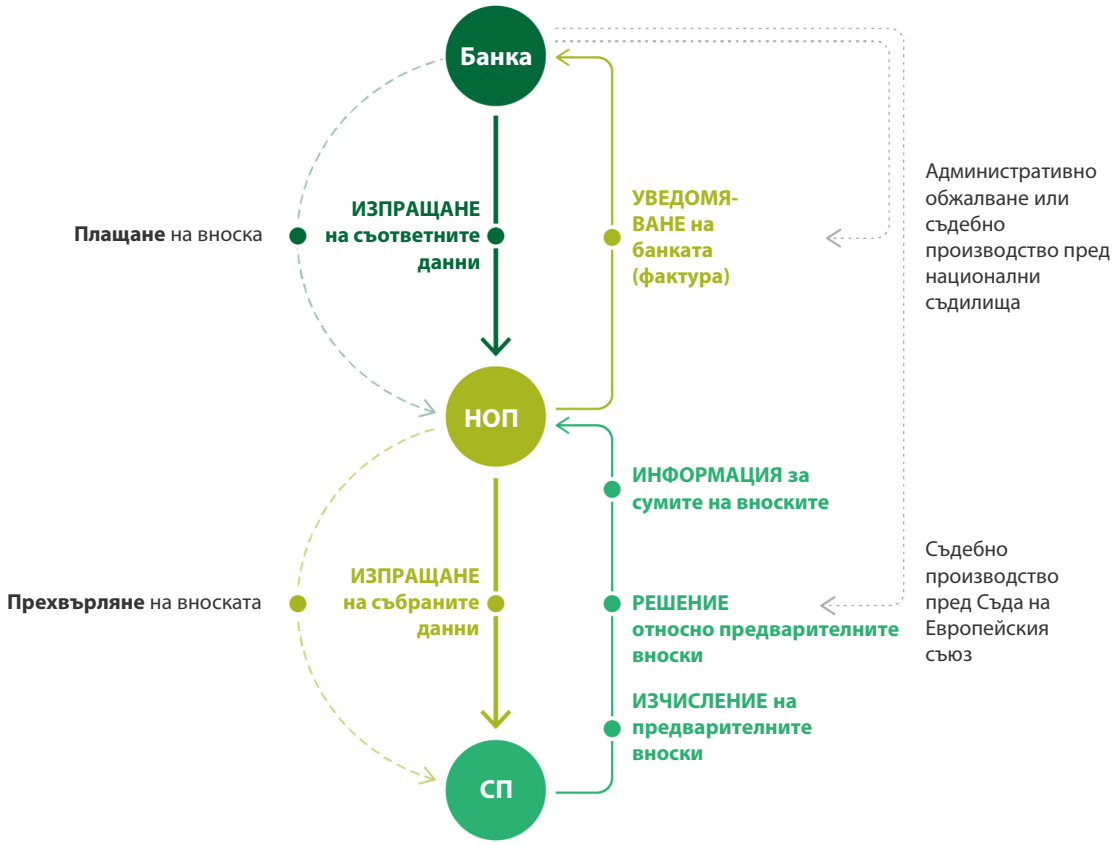


Източник: СП.

43 Изискваната за изчислението информация се предоставя на СП от НОП, които събират данните от банките. След това СП съобщава решението си на всеки НОП, заедно с обосновката за него, в стандартен формуляр, който съдържа индивидуална информация за всяка банка в рамките на неговите правомощия (включително размера на предварителните вноски, които трябва да бъдат платени), подробностите относно изчислението и подадените от банката данни (т.нар. хармонизирано приложение). Въз основа на изчисленията, предоставени от СП, НОП събират вноските и прехвърлят сумите в ЕФП[51], който се управлява от СП (вж. ***фигура 7***). По време на този процес на изчисляване и уведомяване трябва да бъдат изпълнени редица формални процедурни изисквания.

[51] Съвет, Споразумение относно прехвърлянето и взаимното използване на вноски в Единния фонд за преструктуриране, 14 май 2014 г.

Фигура 7 — Процес на събиране на предварителните вноски с правни средства за защита



Източник: ЕСП въз основа на правната уредба.

Спорове, свързани с предварителните вноски в Единния фонд за преструктуриране

44 Тъй като предварителните вноски в ЕФП се изчисляват и определят от СП, жалбоподатели са образували съдебни производства в съдилищата на ЕС срещу решенията на СП относно предварителните вноски за периода от 2016 г. до 2020 г. Към момента на подписване на отчетите на СП за 2020 г. (16 юни 2021 г.) са налице 44 неприключени производства (в отчетите за 2019 г.: 22 производства). 38 от тези производства са неприключени в Общия съд, а шест дела представляват обжалвания на определения на Общия съд, все още неприключени в Съда на ЕС[52]. Освен това към същия момент не са били подадени искови молби срещу решенията на СП относно предварителните вноски за 2021 г. Впоследствие са подадени 22 искови молби срещу предварителните вноски за

[52] Включително съединените дела C-584/20 P и C-621/20 P.

2021 г.[53] (вж. ***фигура 8***). Въпреки това тези дела трябва да бъдат взети предвид в отчетите за 2021 г.

Фигура 8 — Разбивка на делата относно предварителните вноски пред съдилищата на ЕС, неприключени към септември 2021г.

Източник: СП.

45 В допълнение към горепосочените дела, няколко банки в три[54] държави членки са започнали административни или съдебни производства пред национални съдилища срещу решенията относно техните предварителни вноски. На 31 май 2021 г. 682 неприключени дела са били предмет на обжалване пред национални съдилища. Броят на делата, свързани с решения за предварителни вноски, през 2020 г. (30 дела) и през 2021 г. (28 дела) е значително по-малък от броя на съдебните дела, свързани с предишни цикли на вноски. Въз основа на наличната информация повечето от тези дела са свързани с дела относно предварителни вноски, заведени пред съдилищата на ЕС. Тази низходяща тенденция може да се дължи отчасти на неотдавнашно съдебно решение от декември 2019 г., с което Съдът определя, че единствено Съдът на ЕС може да упражнява съдебен контрол върху законосъобразността на решенията на СП относно предварителните вноски в ЕФП[55]. Следователно в бъдеще националните съдебни дела, в които се оспорва извършеното от СП изчисление на предварителните вноски или други свързани въпроси, е малко вероятно да предизвикат изходящ поток от икономически ресурси за СП.

---

[53] Дело Т-347/21, заведено на 21 юни 2021 г., е първото дело, заведено срещу решението на СП относно предварителните вноски за 2021 г.

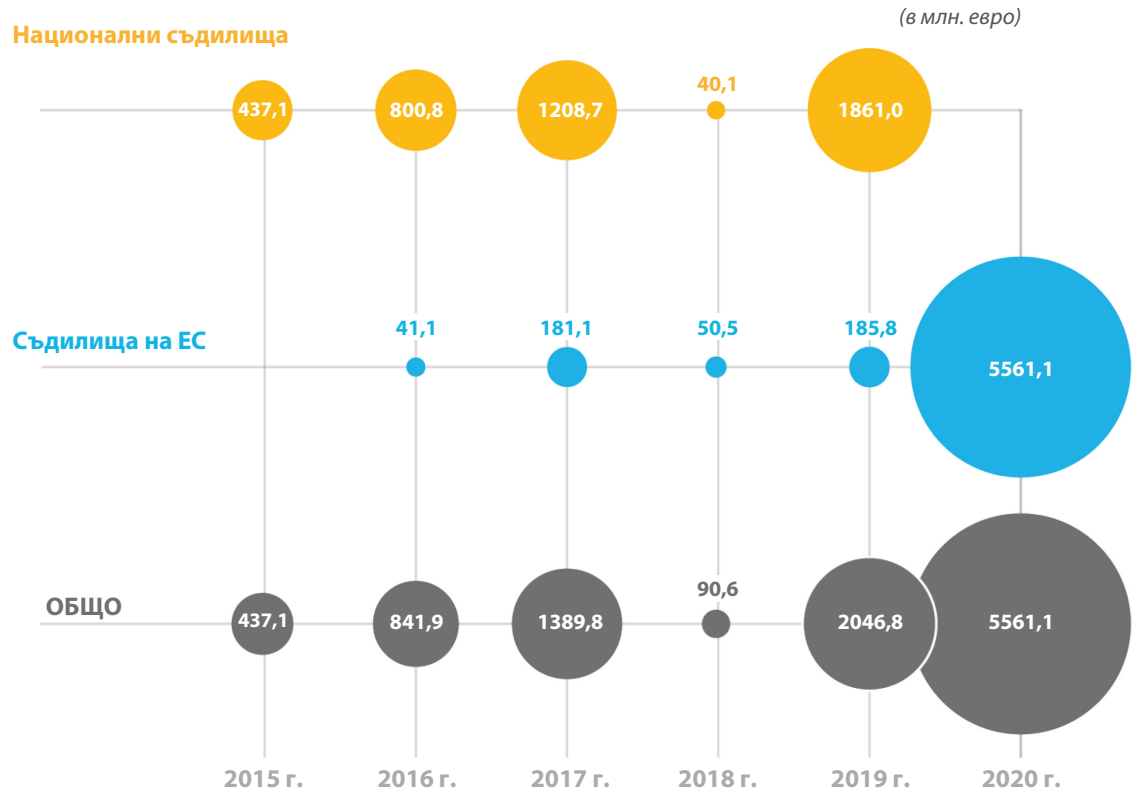
[54] Австрия, Италия и Германия.

[55] Решение на Съда по дело C-414/18 от 3 декември 2019 г.

Условни задължения, възникнали в резултат на дела относно предварителните вноски на равнището на ЕС

46 В своите окончателни годишни отчети за 2020 г. СП е оповестил условни задължения, възлизащи на 5,561 млрд. евро (2019 г.: 186 млн. евро) и свързани с 41 (2019 г.: 9) неприключени дела пред Общия съд[56] (вж. ***фигура 9***), тъй като СП е оценил като „възможен“ риска от изходящ поток от икономически ресурси. В тези 41 дела ищците искат отмяна на решенията на СП за предварителните вноски, отнасящи се до циклите на вноски за 2016, 2017, 2018, 2019 или 2020 г. Тъй като Общият съд е спрял повечето от тези дела в очакване на постановяването на окончателно решение по всичките три дела, свързани с цикъла на вноски за 2017 г., тези дела ще бъдат взети под внимание на първо място.

Фигура 9 — Хронологично развитие на размера на условните задължения в отчетите на СП във връзка с предварителните вноски



Източник: Отчети на СП.

[56] Годишни отчети на СП за 2020 г., стр. 35—36.

Дела, свързани с решенията за предварителните вноски за 2017 г.

47 През септември 2020 г.[57] Общият съд отменя решението на СП за предварителните вноски за 2017 г. за три банки поради нарушения на основни процедурни изисквания: липса на удостоверяване на решението и липса на достатъчно мотиви. Общият съд счита, че изложението на мотивите, предоставено от СП, не дава възможност на жалбоподателите да проверят дали тяхната вноска е изчислена правилно или да вземат решение дали да оспорят тази сума в съда. Общият съд отбелязва, че тъй като изчисляването на вноските на жалбоподателите зависи от данни от останалите (приблизително) 3500 банки, това изчисляване по своята същност е непрозрачно. В едно от делата[58] Общият съд се произнася, че неуспешното мотивиране на СП на начина, по който е коригирал предварителната вноска спрямо риска, произтича от методиката, посочена в Делегиран регламент 2015/63, който Общия съд счита за частично незаконосъобразен.

48 През ноември 2020 г. СП и Комисията обжалват решението на Общия съд по дело T-411/17 (Landesbank Baden-Württemberg). В решението си от 15 юли 2021 г. големият състав на Съда отменя решението на първата инстанция. Въпреки това, Съдът е отменил решението на СП за предварителните вноски поради липса на достатъчно мотиви и потвърждава действителността на оспорваните разпоредби на Делегиран регламент 2015/63 (вж. ***каре 7***)[59]. СП обжалва и другите две решения на Общия съд от 23 септември 2020 г., но тези дела все още не са приключени[60].

---

[57] Решения от 23 септември 2020 г. по дела T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/Единен съвет за преструктуриране, T-414/17, Hypo Vorarlberg Bank/Единен съвет за преструктуриране и T-420/17, Portigon AG/Единен съвет за преструктуриране.

[58] T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/Единен съвет за преструктуриране.

[59] Решение от 15 юли 2021 г. по дела C-584/20 P и C-621/20 P, Комисия/Landesbank Baden-Württemberg и Единен съвет за преструктуриране/Landesbank Baden-Württemberg.

[60] Дела C-663/20 P, Единен съвет за преструктуриране/Hypo Vorarlberg Bank и C-664/20 P, Единен съвет за преструктуриране/Portigon и Комисия.

49 Решението на Съда потвърждава взаимозависимостта между данните на различните засегнати финансови институции, които се използват за изчисляване на техните предварителни вноски. Съдът счита също така, че СП е удостоверил надлежно решението си относно предварителните вноски за 2017 г. На последно място, Съдът дава яснота относно конкретната информация, която СП може да предоставя допълнително на банките, без да нарушава фирмената тайна, свързана с други банки. При все това Съдът признава, че тази информация няма да позволява на банките да проверяват напълно точността на стойността на т.нар. „множител за корекции за риск“, който им е присвоен за целите на изчисляването на тяхната предварителна вноска в ЕФП (вж. ***фигура 6***).

Каре 7

Общи последици от решението на Съда от 15 юли 2021 г. относно решението на СП за предварителните вноски за 2017 г.

Съдът е отменил решението на СП за предварителните вноски за 2017 г. по отношение на една банка[61]. Въпреки това той е приел, че необходимостта от опазване на фирмената тайна ограничава степента, до която СП трябва да мотивира решението си пред банката. Съдът пояснява по-специално следните въпроси:

1) Решението на СП за предварителните вноски за 2017 г. и приложението към него са надлежно удостоверени, тъй като председателят на СП е подписал собственоръчно текста на решението, както и придружаващия го фиш за изпращане. Общият съд е допуснал грешка, като не е дал възможност на СП да отговори и да представи доказателства, свързани с удостоверяването на решението му.

2) Коригирането спрямо риска на предварителната вноска на дадена банка в ЕФП се основава на сравнение на експозицията на съответната банка на относимите рискови фактори с експозицията на останалите засегнати банки.

3) Членове 4—7 и 9 от Делегиран регламент 2015/63 и приложение I към него са валидни, доколкото не възпрепятстват СП да оповестява в колективна и анонимизирана форма достатъчно информация, която да даде възможност на дадена институция да разбере как нейното индивидуално положение е било взето под внимание при изчисляването на нейната предварителна вноска в ЕФП в сравнение с положението на другите банки и дали да оспори това решение пред съдилищата на ЕС.

[61] T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/Единен съвет за преструктуриране.

4) Решението на СП за предварителните вноски за 2017 г. не е достатъчно мотивирано, но задължението на СП да посочва мотиви трябва да бъде балансирано спрямо задължението му да защитава поверителните данни на другите банки. В това отношение СП може да оповестява пред банките граничните стойности на всяка „рискова група“ (на английски език „bin“) и свързаните с нея показатели, за да даде възможност на съответната банка да разбере дали присвоеният ѝ рисков профил е подходящ.

50 Тъй като решението на Съда по второинстанционните жалби, свързани с цикъла на вноски за 2017 г., е постановено след подписването на окончателните отчети за 2020 г., СП правилно е основал оповестяването си на условните задължения на предшестващото решение на Общия съд (вж. точка ***47***). СП е оценил като „възможен“ риска си от възникване на изходящ поток от икономически ресурси и е следвал подход на предпазливост, като е оповестил пълния размер на оспорваните предварителни вноски като условни задължения. Тъй като СП има законово задължение да събира предварителните вноски, ЕСП очаква, че ако бъдещо решение на Съда задължи СП да ги преизчисли, може да се наложи СП да върне или да изиска евентуалната разлика между първоначално събраните суми и сумата по новото решение за предварителните вноски. Следователно е малко вероятно да възникне изходящ поток на цялата сума на предварителна вноска.

Дело относно решенията на СП за предварителните вноски за 2016 г.

51 През септември 2019 г. NRW Bank внася жалба[62] срещу решението на Общия съд от юни 2019 г. по дело T-466/16. В това по-ранно определение Общият съд отхвърля правните основания, на които се позовава банката, като недопустими поради факта, че е изтекъл срокът за внасяне и липсва връзка с предмета. През октомври 2021 г. Съдът отменя първоначалното решение на Общия съд и връща делото на Общия съд за произнасяне по същество. Той счита, че промяната на един от елементите от изчислението на предварителните вноски за ЕФП, като например показателя за институционалната защитна схема[63], води до възобновяване на срока за завеждане на дело. Това позволява жалбоподателят да атакува не само изменения елемент от изчислението на размера на тази вноска, но също и други елементи.

---

[62] C-662/19 P.

[63] „Институционална защитна схема“ или ИЗС е механизъм, който отговаря на условията на член 113, параграф 7 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

52 Въз основа на първоначалното определение на Общия съд от 2019 г. СП е оценил като „малка“ вероятността от отмяна по това дело и не е оповестил условно задължение. Според СП Делегиран регламент 2015/63 не му позволява да изключва такива дейности от изчислението на предварителната вноска.
В контекста на настоящия одит ЕСП отбелязва, че външните юристи на СП не успяха да изключат вероятността рискът от отмяна по това дело да е повече от „малък“, но че според тях отмяна по същество е малко вероятна. Според ЕСП отмяна по процедурни съображения е малко вероятно да доведе до изходящ поток от икономически ресурси за СП, тъй като той би могъл да приеме ново решение за предварителните вноски със същата сума, като следва преразгледан процедурен подход.

Дела относно преразгледаните решения на СП за предварителните вноски за 2016 г.

53 На 28 ноември 2019 г. Общият съд отменя по процедурни съображения решенията на СП за предварителните вноски за 2016 г. по отношение на три банки[64]. Тъй като изчислението е останало валидно, СП е пристъпил към приемане на ново решение относно оспорените предварителни вноски за 2016 г., като е следвал преразгледан процедурен подход. През май, юни и август 2020 г. трите банки са подали искови молби в Общия съд за отмяна на новото решение на СП относно предварителните вноски за 2016 г. Общият съд е преустановил производствата по две от делата, докато не се произнесе по няколко свързани неприключени дела относно предварителните вноски от 2017 г.[65] СП е оценил като „възможен“ риска си от възникване на изходящ поток от икономически ресурси и е следвал последователно подхода на оповестяване като условно задължение на пълния размер на предварителните вноски за 2016 г., платени от трите банки (вж. точка ***50***).

[64] Т-365/16, съединени дела Т-377/16, Т-645/16 и Т-809/16, както и дело Т-323/16.

[65] Общият съд е преустановил дело Т-336/20, докато решенията по дела Т-411/17, Т-414/17 и Т-420/17 не станат окончателни. Дело Т-339/20 е преустановено до обявяването на решение по дела Т-420/17, Т-413/18 и Т-481/19.

Дела, свързани с циклите на предварителни вноски за периода 2018—2020 г.

54 По едно от делата, свързани с циклите на вноски за 2018 г., по които не е произнесено решение, а именно T-758/18 ABLV Bank/Единен съвет за преструктуриране, СП е оценил като „малък“ риска от отмяна и не е оповестил условно задължение. Това е в съответствие с отхвърлянето от Общия съд на исковата молба за отмяна от януари 2021 г., което банката е обжалвала през март 2021 г.

55 СП обаче е счел, че е възможно всички останали дела, свързани с решенията му за предварителните вноски по отношение на циклите на вноски за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., да бъдат отменени. До голяма степен Съдът е спрял тези дела в очакване на постановяването на окончателните решения по делата за предварителни вноски от 2017 г. (вж. ***каре 7***). СП е оценил тези дела като „възможни“, като е взел под внимание миналите решения на Общия съд, с които се постановява, че решенията за предварителните вноски, свързани с цикъла на вноски за 2016 г. (вж. точка ***53***) и с цикъла на вноски за 2017 г. (вж. точка ***47***), не са били надлежно удостоверени. Друг аспект е бил свързан с мотивите в решенията, които и според Общия съд, и по-късно според Съда са били недостатъчни по отношение на цикъла на вноски за 2017 г.

56 По време на одита СП обясни, че и двата горепосочени риска са намалели в по-скорошните цикли на вноски. СП посочва например по отношение на цикъла на вноски за 2020 г., че приетите чрез писмена процедура решения са били подписани електронно от председателя и препращат към приложения, съдържащи изчислението на индивидуалните предварителни вноски в ЕФП. Освен това мотивите за решенията са били представени на съответните банки.

57 СП е в процес на оценяване на начина, по който решението на Съда по второинстанционните дела от 2017 г. се отразява на риска, свързан с неприключените дела относно циклите на вноски за периода 2018—2020 г. ЕСП отбелязва, че риска от отмяна и от възникване на изходящ поток от икономически ресурси във връзка с тези дела зависи до голяма степен от подхода, който съдилищата на ЕС и СП ще предприемат към споровете от тук нататък.

58 Накратко, ЕСП не откри никакви доказателства, които биха били в противоречие със заключенията, направени от СП относно неговите условни задължения въз основа на наличната информация към момента на приключването на отчетите в средата на юни 2021 г. ЕСП отбелязва също така, че когато е оценил като „възможен“ риска от възникване на изходящ поток от икономически ресурси, СП е следвал подход на предпазливост, като е оповестил като условни задължения пълния размер на оспорваните предварителни вноски. Тъй като обаче СП има законово задължение да събира всяка година предварителни вноски от банките, е малко вероятно да му се наложи да възстановява пълния размер на вноските на банките, дори и по делата, по които Съдът се произнесе по същество. Вместо това може да се наложи СП да върне или изиска евентуална разлика в сумите между първоначалното и преразгледаното решение за предварителните вноски. Въпреки това неотдавнашното решение на Съда по второинстанционните дела, свързано с решението за предварителни вноски за 2017 г. за една банка (вж. ***каре 7***), има отражение върху изложената на риск сума по неприключените дела срещу решенията на СП за предварителните вноски.

Условни задължения, възникнали в резултат на дела относно предварителните вноски на национално равнище

59 В окончателните си отчети за 2020 г. СП не е оповестил условни задължения, възникнали в резултат от дела на национално равнище относно предварителните вноски (2019 г.: 1,861 млн. евро). Това е в съответствие с преюдициалното заключение на Съда относно решенията за предварителните вноски за националните производства (вж. точка ***45***).

60 За разлика от отчетите за 2019 г. СП не е оповестил цялата сума на предварителните вноски, които са предмет на административни или съдебни производства на национално равнище. Като цяло оспорваните суми, свързани с решения за предварителни вноски в процес на обжалване пред национални съдилища, са възлизали на 3,746 млрд. евро през май 2021 г. (вж. ***таблица 3***). Въпреки значително по-малкия брой дела във връзка с циклите на вноски за

2020 г. и 2021 г., заведени пред национални съдилища, в сравнение с предишни цикли на вноски (вж. точка ***45*** и ***таблица 3***), оспорваните суми през 2020 г. (679 млн. евро) и 2021 г. (632 млн. евро) са на сходни равнища като предходните години. Повечето от заведените през 2021 г. дела са свързани с неприключени дела пред съдилищата на ЕС.

Таблица 3 — Развитие на оспорваните суми на национално равнище, свързани с предварителните вноски в ЕФП

Вноска за година	Брой дела май 2021 г.	Оспорвани суми май 2021 г. (*в млн. евро*)	Брой дела май 2020 г.	Оспорвани суми май 2020 г. (*в млн. евро*)
2021 г.	28	632	Няма данни	Няма данни
2020 г.	30	679	31	669
2019 г.	136	662	136	662
2018 г.	113	566	114	587
2017 г.	132	578	132	578
2016 г.	239	545	240	563
2015 г.	4	84	4	84
Общо	**682**	**3746**	**657**	**3143**

Източник: ЕСП въз основа на данни на СП; сумите са закръглени нагоре или надолу до милион.

61 Въпреки че СП не оповестява националните дела и оспорваните суми в отчетите си за 2020 г., той е продължил, както през предходната година в съответствие с предложението на ЕСП, да наблюдава делата, образувани пред националните съдилища относно решенията на СП за предварителните вноски[66]. За разлика от 2019 г. обаче през 2020 г. СП не е поискал от НОП писмена увереност относно предоставената от тях информация и оценка на вероятността от успех на производствата срещу предварителните вноски на национално

[66] ЕСП, Доклад относно всички условни задължения, възникнали в резултат на изпълнението на задачите на Единния съвет за преструктуриране, на Съвета и на Комисията за финансовата 2019 година съгласно посочения регламент, точка 55.

равнище. Това би позволило на СП да извърши по-добър мониторинг на националните производства, по които се оспорват предварителните вноски.

Условни задължения, свързани с вноски за административни разходи

62 Всяка година СП събира вноски за административни разходи, за да финансира разходите за дейността си (вж. ***фигура 2***). Всички банки, които попадат в обхвата на Регламента за ЕМП в 19-те участващи държави членки, трябва да допринасят за административните разходи на СП. През януари 2018 г. влиза в сила окончателната схема за вноските за покриване на административните разходи на Единния съвет за преструктуриране, с която се създава постоянна система за вноски за административни разходи[67]. За разлика от предварителните вноски в ЕФП, вноските за административни разходи не се събират чрез НОП, а директно от СП. Те се събират от всяка банкова група, докато предварителните вноски се събират от всеки отделен субект. Вследствие на това броят на банките, които са задължени да плащат вноски за административни разходи, е различен от броя на банките, които са задължени да плащат предварителни вноски.

63 След влизането в сила на Делегиран регламент (ЕС) 2021/517 на Комисията[68] СП прилага преходните разпоредби и изчислява годишните вноски за административни разходи за финансовата 2021 година въз основа на събрани от ЕЦБ данни през 2019 г., включително всички последващи изменения в данните за посочената година. Въз основа на тези изчисления той е предоставил на банките известията за вноски. За 2021 г. общата сума, която следва да се събере от СП, възлиза на 60 млн. евро от 2316 институции (вж. ***фигура 10***). Общата събрана сума е по-ниска от тази през 2020 г., тъй като СП е натрупал бюджетен излишък през 2019 г. в размер на 59,4 млн. евро. Вноските за 2021 г. ще бъдат преизчислени по време на следващия изчислителен цикъл (преходна разпоредба). Където е необходимо, вноските за 2020 г. и 2019 г. ще бъдат преизчислени по време на следващия изчислителен цикъл въз основа на информация относно промените в обхвата, статута или факторите за таксата на институция.

---

[67] Делегиран регламент № 2017/2361 на Комисията.

[68] Делегиран регламент (ЕС) 2021/517 на Комисията от 11 февруари 2021 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2017/2361 по отношение на разпоредбите за плащане на вноските за покриване на административните разходи на Единния съвет за преструктуриране, (ОВ L 104, 25.3.2021 г., стр. 30—33).

Фигура 10 — Вноски за административни разходи, фактурирани от СП

Източник: СП; сумите са закръглени нагоре или надолу до милион.

64 Жалби срещу известия за вноски за административни разходи могат да се подават до апелативната комисия към СП в срок до шест седмици от датата на издаване на известието[69]. Решенията на апелативната комисия могат да бъдат оспорени в Общия съд. През 2020 г. и 2021 г. банките не са подали жалби срещу известия за вноски за административни разходи. Поради това СП не е оповестил никакви условни задължения за вноски за административни разходи.

[69] Член 85, параграф 3 от Регламента за ЕМП.

Допълнителна информация

65 СП показа, че е въвел подходящ вътрешен контрол, който дава общ преглед на съответните съдебни дела както пред съдилищата на ЕС, така и пред националните съдилища. Поради характера на производствата на национално равнище обаче СП е зависим в голяма степен от сътрудничеството на съответните НОП. Въз основа на наличния преглед и предишната препоръка на ЕСП (вж. ***приложение II***), правният екип на СП извършва вътрешна оценка на рисковете във всяка категория съдебни дела, която се предоставя на отговорния счетоводител. Развитията се докладват редовно на съвета на СП.

Част II: Условни задължения на Комисията

66 Европейската комисия е потвърдила, че към 31 декември 2020 г. не е имала условни задължения, възникнали въз основа на задълженията ѝ по Регламента за ЕМП.

67 Съдебната практика на ЕС[70] ограничава делегирането на правомощия на агенциите на ЕС, като например СП, до изпълнителни правомощия. Последицата от това за схемите за преструктуриране е, че те могат да започнат да пораждат действие само ако Комисията ги одобри. Комисията може да възрази срещу всеки дискреционен аспект на схема за преструктуриране. Ако Комисията възрази срещу схемата за преструктуриране поради критерия за обществен интерес, тя трябва да предложи необходимите промени на Съвета. Същото важи ако тя поиска съществена промяна на използването на ЕФП[71].

68 На 7 юни 2017 г. Комисията е одобрила първата схема за преструктуриране[72], приета от СП. Във връзка с тази схема пред Общия съд има образувани 30 неприключени съдебни производства срещу Комисията[73] към юни 2021 г. Докато всички 30 жалбоподатели са предявили искове за отмяна на решението на Комисията, осем от тях са предявили и искове за обезщетение за вреди. Тези дела все още не са приключени. Тъй като преструктурирането на BPE не е включвало никаква публична финансова подкрепа или използване на ЕФП

---

[70] Доктрината „Meroni“, както е установена в дела 9/56 и 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche/Върховен орган, [1957—1958 г.] ECR 133, и дело C-270/12, Обединено кралство/Европейски парламент и Съвет на Европейския съюз, [ECLI:EU:C:2014:18].

[71] Член 18, параграф 7 от Регламента за ЕМП.

[72] Одобряване на схемата за преструктуриране относно Banco Popular Español S.A. (BPE).

[73] Само по едно от тези 30 дела Комисията е единствен ответник.

(вж. точка ***17***), Комисията не е извършила оценка за държавна помощ или за помощ от фонда.

69 Както при отчетите за 2019 г., Комисията е решила и през 2020 г. да не оповестява условни задължения във връзка с тези дела въз основа на счетоводната си оценка. Според Комисията нито един от жалбоподателите не е доказал в достатъчна степен извъндоговорна отговорност от нейна страна. По-специално Комисията е посочила, че не е налице достатъчно сериозно нарушение на която и да е разпоредба, с която се предоставят права на частноправните субекти. Поради това според Комисията рискът от изходящ поток от икономически ресурси, свързан с нейното решение за одобряване, е „малък“. Освен това Комисията е посочила, че нито един от жалбоподателите не може да е претърпял вреди, като се има предвид, че алтернативата на процедурата за преструктуриране би била производство по несъстоятелност съгласно националните правила. Всеки акционер или кредитор, за когото би било по-благоприятно производството по несъстоятелност, би бил обезщетен от ЕФП в рамките на процедурата на „справедливо третиране на кредиторите“ (вж. точки ***36***—***39***). Ето защо Комисията е посочила, че въз основа на цялостния ѝ опит потенциалното възникване на финансов риск за Комисията от тези дела е „малко вероятно“.

70 От анализа на извадката си ЕСП не откри доказателства, които да противоречат на оценката на Комисията.

71 В допълнение към делата, свързани с преструктурирането на BPE, Комисията е внесла и въззивна жалба по дело C-584/20 P, с която иска да се отмени по-ранното решение на Общия съд по едно от делата за предварителни вноски, свързано с цикъла на вноски през 2017 г. На 15 юли 2021 г. Съдът отменя първоначалното решение на Общия съд, но потвърждава отмяната на решението на СП относно предварителните вноски на основание на липса на достатъчно мотиви (вж. точка ***48***). Комисията не е разполагала с това решение навреме за изготвянето на годишните отчети за 2020 г., поради което е трябвало да направи оповестяванията си въз основа на предходното решение на Общия съд по трите дела относно предварителните вноски за 2017 г. Тъй като Комисията не участва в процеса на вземане на решения за предварителните вноски, тя не е оповестила никакви условни задължения. ЕСП не откри никакви доказателства, които да противоречат на оценката на Комисията.

Част III: Условни задължения на Съвета

72 Съветът е потвърдил, че към 31 декември 2020 г. не е имал условни задължения, възникнали поради изпълнението на задълженията му по Регламента за ЕМП.

73 Комисията може да представи възражение във връзка с предложена от СП схема за преструктуриране. Ако възражението е свързано с критерия за обществен интерес, тя трябва да предложи всички евентуални промени на Съвета. Същото се отнася и в случай че тя поиска съществена промяна в използването на ЕФП (вж. точка ***67***).

74 До момента Съветът не е участвал в нито едно от решенията за преструктуриране. В края на 2017 г. обаче е бил обект на едно съдебно дело, свързано с ВРЕ. През 2018 г. делото е обявено за недопустимо, доколкото е насочено срещу Съвета[74]. Така за Съвета не възникват никакви условни задължения.

[74] Определение на Общия съд (осми състав) от 14 юни 2018 г. — Cambra Abaurrea/Парламент и др. (дело T-553/17).

Заключения и препоръки

75 Европейската сметна палата отбелязва, че на този етап изготвянето на каквито и да било оценки относно резултата от съдебните производства във връзка с решенията за преструктуриране или за отхвърляне на преструктуриране, образувани срещу Единния съвет за преструктуриране и Комисията, е много усложнено от факта, че правната уредба в областта на преструктурирането е сравнително нова и създава сложна, специфична и безпрецедентна правна система. ЕСП обаче не откри доказателства, които да противоречат на оценките, извършени от СП и Комисията относно условните задължения, възникнали в резултат на изпълнението на техните задачи съгласно Регламента за Единния механизъм за преструктуриране (вж. точки ***23***, ***34***, ***39*** и ***69***). Поради това не са необходими условни задължения във връзка с тези дела.

76 В отчетите си за 2020 г. Единният съвет за преструктуриране е оповестил условни задължения в размер на 5,561 млрд. евро във връзка с неприключени дела срещу решенията му за предварителните вноски, приети през периода 2016—2020 г. (вж. точка ***46***). Оповестяването се основава на решенията на Общия съд от септември 2020 г. за отмяна на решението на Единния съвет за преструктуриране относно предварителните вноски за 2017 г. спрямо три банки. Въпреки че впоследствие решението на Общия съд е отменено от големия състав на Съда на ЕС по едно дело, това е станало след като Единният съвет за преструктуриране вече е изготвил окончателните си отчети в средата на юни 2021 г. и поради тази причина не е могло да бъде взето под внимание.

77 В отчетите си за 2020 г. Единният съвет за преструктуриране оповестява като условни задължения целия размер на предварителните вноски, които са предмет на съдебни спорове. Този подход е мотивиран от предпазливост въз основа на наличната информация и относимата съдебна практика на съдилищата на ЕС към момента на приключване на отчетите на Единния съвет за преструктуриране. Европейската сметна палата отбелязва, че Единният съвет за преструктуриране има правно задължение да събира предварителни вноски, поради което вероятността да се наложи да обезщетява банки в пълен размер за вноските им е малка. В случай на преизчисляване на предварителните вноски, може да е необходимо той да върне или да изиска евентуалната разлика в сумите между първоначалното и преразгледаното решение за предварителни вноски.

78 За разлика от отчетите в предишни финансови години, Единният съвет за преструктуриране не е оповестил условни задължения във връзка с национални

производства срещу предварителни вноски. Това е в съответствие с наскоро постановеното преюдициално заключение на Съда на ЕС (вж. ***каре 7***), в което се посочва, че националните съдилища не са компетентни да упражняват контрол върху решенията на Единния съвет за преструктуриране относно предварителните вноски в Единния фонд за преструктуриране. Европейската сметна палата признава, че в съответствие с нейни предишни препоръки Единният съвет за преструктуриране продължава да наблюдава делата във връзка с предварителни вноски в националните съдилища.

79 Единният съвет за преструктуриране е уведомен за нови съдебни дела пред съдилищата на ЕС във връзка с решението си относно предварителните вноски в Единния фонд за преструктуриране за 2021 г. (вж. точка ***44***). Тъй като обаче тези дела са заведени след подписването на окончателните отчети на Единния съвет за преструктуриране и тъй като е необходима подробна оценка на исковата молба, Единният съвет за преструктуриране не е бил в състояние да ги оцени за отчетите за 2020 г. Тези дела ще трябва да бъдат взети под внимание в отчетите на Единния съвет за преструктуриране за 2021 г.

80 За да се гарантира, че отчетите дават вярна и точна представа, отговорният счетоводител трябва да получи всякаква относима информация. За изготвянето на отчетите на Единния съвет за преструктуриране за 2020 г. неговата правна служба е предоставила на отговорния счетоводител оценка на риска за всяка категория текущи съдебни спорове (вж. точка ***65***). Оценката на риска включва и някои основни мотиви. Освен това, за разлика от отчетите за 2019 г., отговорният счетоводител е получил писмена информация от Fondo de Reestructuracion Ordenada Bancaria относно националните производства във връзка с преструктурирането на Banco Popular Espanol (вж. точка ***30***), но не и от съответните национални органи за преструктуриране относно националните производства във връзка с предварителни вноски (вж. точка ***61***).

Препоръка 1 — Разработване на метод за изчисляване на потенциалната финансова експозиция, свързана с предварителни вноски

Единният съвет за преструктуриране следва да продължи да оценява риска за всички неприключени производства срещу решенията му относно предварителните вноски в Единния фонд за преструктуриране, както и да

направи оценка във връзка с всички нови съдебни производства към датата на приключване на своите отчети.

В зависимост от оценката на риска СП следва да оповестява като условни задължения сумата, която очаква да бъде дължима от него към внасящите вноските банки. Вместо да оповестява като условни задължения пълния размер на предварителните вноски, които са предмет на съдебни производства, той следва да оцени и да разработи метод за изчисляване на прогнозната разлика във вноските между първоначалните решения за предварителни вноски и евентуалното изменено решение, където е приложимо.

Срок за изпълнение — при представяне на отчетите на СП за 2021 г.

Препоръка 2 — Информация, която трябва да бъде предоставена на отговорния счетоводител във връзка с националните производства

Тъй като общият брой на националните производства относно предварителните вноски е висок и продължава да нараства, СП следва да въведе отново процедурата за наблюдение на тези дела, като иска от националните органи за преструктуриране да предоставят писмена декларация за увереност всяка година относно изпратената информация, както и оценка на вероятността за успех на производствата срещу предварителни вноски. Тази информация трябва да бъде предоставена на отговорния счетоводител на СП, за да спомогне за изготвяне на отчетите на СП.

Срок за изпълнение — при представяне на отчетите на СП за 2021 г.

Настоящият доклад беше приет от Одитен състав IV с ръководител Mihails KOZLOVS — член на Европейската сметна палата, в Люксембург на 9 ноември 2021 г.

За Европейската сметна палата

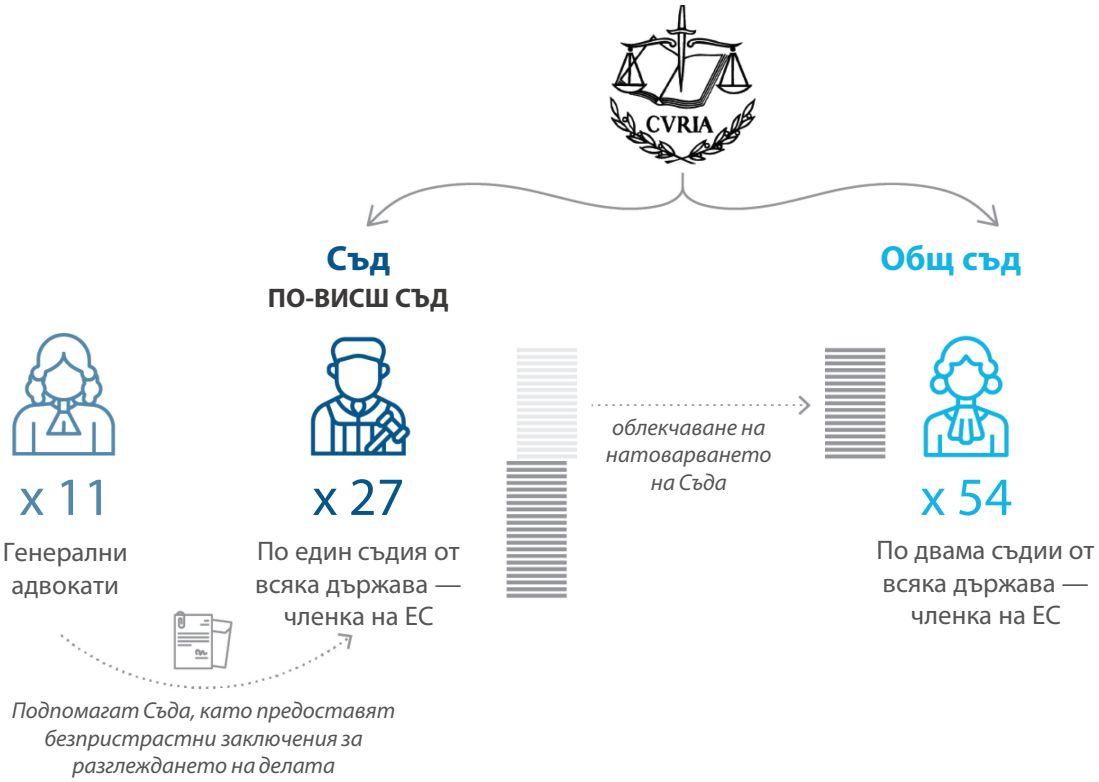
Klaus-Heiner LEHNE
Председател

Приложения

Приложение I — Съдът на Европейския съюз и наличните средства за правна защита срещу решения на институциите, органите, службите и агенциите на ЕС

Съдът на Европейския съюз (вж. ***фигура 11***) се състои от две юрисдикции: Съд и Общ съд (ОС). В рамките на Съда генералните адвокати предоставят своите заключения по делата, за да подпомагат разглеждането от Съда. Общия съд е създаден, за да облекчи натоварването на Съда; в него се разглеждат главно дела, заведени от частни лица и дружества срещу актове и регулаторни актове на ЕС, които ги засягат пряко, както и искове за обезщетение за вреди, причинени от институциите, органите, службите или агенциите на ЕС. Решенията на Общия съд могат да бъдат обжалвани пред Съда в срок от два месеца, но се ограничават до въпроси на правото.

Фигура 11 — Състав на Съда на Европейския съюз



Източник: ЕСП.

Съществуват различни средства за съдебна защита, които са на разположение на физическите и юридическите лица, които искат да оспорят решения на институциите, органите, службите и агенциите на ЕС (вж. ***фигура 12***). Един вид средство е иск за отмяна срещу правно обвързващо решение, което е адресирано до лицето или го засяга пряко и лично. За да отменят решение, взето от ЕС или някой от неговите органи, жалбоподателите трябва да представят исковите си молби в срок от два месеца от публикуването на съответното решение[75].

Фигура 12 — Налични средства за съдебна защита срещу решения на институциите, органите, службите и агенциите на ЕС

Източник: ЕСП въз основа на ДФЕС и съдебната практика.

Друг вид средство за защита е иск за обезщетение за причинени вреди на основание на извъндоговорната отговорност на ЕС за плащане на такова обезщетение. Такива искове[76] могат да бъдат внасяни само в срок до пет години. За успешното предявяване на иск за обезщетение за вреди жалбоподателите трябва да докажат достатъчно сериозно нарушение на институцията по отношение на правна норма, с която се предоставят права на частноправните

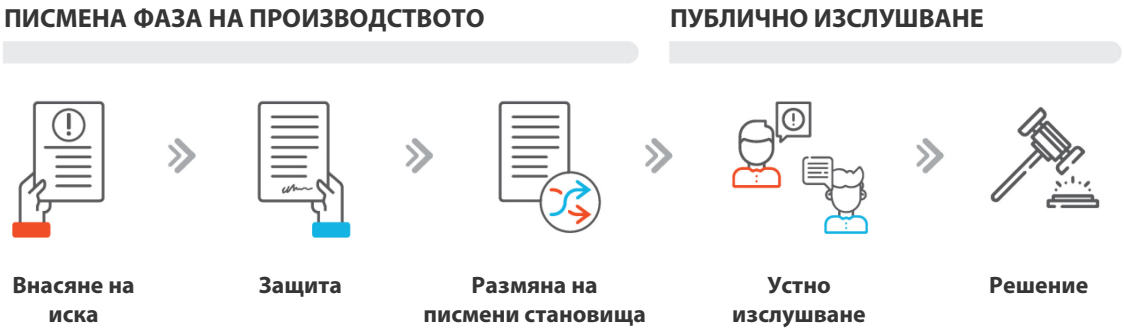
[75] В член 263 от ДФЕС срокът е определен на два месеца, считано от публикуването на акта, от неговото съобщаване на ищеца, или, при липса на уведомяване, от деня, в който той е узнал за него.

[76] Член 268 от ДФЕС, член 87, параграф 5 от Регламента за ЕМП и член 46 от Статута на Съда на Европейския съюз.

субекти, действителна вреда, претърпяна от жалбоподателя, както и пряка причинно-следствена връзка между неправомерното действие и вредата.

Всяко съдебно производство започва с подаването на искова молба от жалбоподателя, в която се посочват правните основания и доводите, както и исканията му. В срок от два месеца[77] ответникът е задължен да представи писмена защита. Обикновено след това жалбоподателят може да представи писмена реплика на защитата, а ответникът може да предостави в отговор писмена дуплика. Страните, които могат да докажат интерес по отношение на резултата от делото, имат право да встъпят в производството, като подадат писмено изявление при встъпване в подкрепа на заключенията на едната страна. Освен това съдилищата на ЕС могат да решат да зададат конкретни въпроси на страните, на които те са задължени да отговорят. В края на тази писмена процедура съдилищата на ЕС могат да решат да проведат публично устно изслушване в Съда на ЕС. След това съдиите разискват и постановяват решението си на открито съдебно заседание (вж. ***фигура 13***). Съдебните решения могат да бъдат обжалвани в срок от два месеца и десет дни от съобщаването на решението на страните[78]. Ако не бъдат обжалвани, те стават окончателни след изтичането на този срок.

Фигура 13 — Обичайна процедура за делата в Съда на ЕС



Източник: ЕСП.

[77] При извънредни обстоятелства този срок може да бъде продължен след мотивирано искане на ответника въз основа на член 81 от Процедурния правилник на Общия съд (ОВ 2015 г. L 105, стр. 1). Това се е случило при повечето дела, свързани с преструктурирането на ВРЕ.

[78] Член 56 от Статута на Съда на ЕС.

Приложение II — Проследяване на изпълнението във връзка с препоръки от предходни години

Година на публикуване	Препоръка	Състояние	Подробности
2020 г.	С оглед на наскоро постановените решения на Съда и на Общия съд, СП следва да преоцени риска за всички неприключени производства срещу решенията му относно предварителните вноски в ЕФП и да направи оценка във връзка с всички нови съдебни производства.	**Изпълнена**	Предвид всички съществуващи решения на Общия съд и на Съда към момента на изготвяне на отчетите за 2020 г., СП е преоценил нивото на риска и е оповестил като условни задължения пълната сума на предварителните вноски по делата, в които е оценил риска като „възможен“.
2020 г.	СП следва да вземе предвид всички съдебни дела при окончателните си отчети, за да гарантира, че отчетите дават вярна и точна представа. Това включва всякаква информация, която би могла да доведе до изходящ поток от икономически ресурси, като например национални производства срещу решения за изпълнение на одобрени схеми за преструктуриране.	**Изпълнена**	За отчетите за 2020 г. СП е поискал писмена информация от FROB относно административните жалби и съдебните производства на BPE на национално равнище и е направил допълнителни оповестявания въз основа на анализа на предоставената информация.

Акроними и съкращения

Акроним или съкращение	Определение
BPE	Banco Popular Espanol S.A.
FOLTF	Банки, които са проблемни или има вероятност да станат проблемни
FROB	Fondo de Reestructuracion Ordenada Bancaria (Национален орган за преструктуриране на Испания)
ДФЕС	Договор за функционирането на Европейския съюз
ЕМП	Единен механизъм за преструктуриране
ЕСП	Европейска сметна палата
ЕФП	Единен фонд за преструктуриране
ЕЦБ	Европейска централна банка
НОП	Национален орган за преструктуриране
ОС	Общ съд (част от Съда на Европейския съюз)
ПСТК	Принцип за справедливо третиране на кредиторите
Регламент за ЕМП	Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г. за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за преструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за преструктуриране и Единния фонд за преструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 30.7.2014 г., стр. 1)
СП	Единен съвет за преструктуриране
Съд	Съд (част от Съда на Европейския съюз)
Съд на ЕС	Съд на Европейския съюз

Отговори на ЕСП

Единният съвет за преструктуриране взема под внимание настоящия доклад и би искал да благодари на Европейската сметна палата за доброто сътрудничество по време на одита.

Препоръка 1

Единният съвет за преструктуриране приема препоръка 1.

Съветът за преструктуриране, разбира се, ще продължи да спазва приложимите счетоводни правила и в контекста на условните пасиви ще предостави най-добра прогнозна оценка въз основа на вярна и точна представа.

Що се отнася до препоръката за „оценяване и разработване на метод за изчисляване на прогнозната разлика“, на настоящия етап ЕСП счита, че съществува риск:

- поради сложността и взаимната обвързаност на изчисляването на вноската; и,
- поради настоящата несигурност за подхода, който може да бъде възприет от Общия съд и Съда на ЕС по отношение на предварителните съдебни спорове, което би наложило преизчисляване,

засилването на настоящия (предпазлив) подход на ЕСП може да доведе до силно неточна оценка на такава разлика във вноските.

Препоръка 2

Единният съвет за преструктуриране приема препоръка 2 на Европейската сметна палата.

Отговор на Комисията

по доклада на Европейската сметна палата съгласно член 92, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 806/2014 за всички условни задължения (на Единния съвет за преструктуриране, на Съвета, на Комисията или на друг орган), възникнали в резултат на изпълнението на задачите на Единния съвет за преструктуриране, на Съвета и на Комисията съгласно този регламент, за финансовата 2020 година

„Комисията взе под внимание доклада на Европейската сметна палата.“

Отговор на Съвета

Съветът взе предвид доклада на Европейската сметна палата.

Одитен екип

Съгласно член 92, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 806/2014 за създаване на Единния механизъм за преструктуриране, ЕСП докладва относно евентуални условни задължения, възникнали в резултат на изпълнението на задачите на Единния съвет за преструктуриране, на Комисията и на Съвета съгласно този регламент.

Настоящият доклад е изготвен от Одитен състав IV, специализиран в областта на пазарната регулация и конкурентоспособната икономика, с ръководител Mihails Kozlovs — член на ЕСП. Одитът беше ръководен от члена на ЕСП Rimantas Šadžius със съдействието на Mindaugas Pakštys — ръководител на неговия кабинет; Matthias Blaas — аташе към неговия кабинет; Ioanna Metaxopoulou — директор; Valeria Rota — главен ръководител; Leonidas Tsonakas — ръководител на задача; Carlos Soler Ruiz, Nadiya Sultan — одитори; Andreea-Maria Feipel-Cosciug — правен консултант.

Rimantas Šadžius

Mindaugas Pakštys

Matthias Blaas

Joanna Metaxopoulou

Valeria Rota

Leonidas Tsonakas

Carlos Soler Ruiz

Nadiya Sultan

Andreea-Maria Feipel-Cosciug

ВТОРСКИ ПРАВА

© Европейски съюз, 2021 г.

Политиката на Европейската сметна палата (ЕСП) във връзка с повторната употреба на информация се изпълнява чрез Решение № 6-2019 на Европейската сметна палата относно политиката за свободно достъпни данни и повторната употреба на документи.

Освен ако не е посочено друго (напр. в отделни известия за авторските права), съдържанието на информацията на ЕСП, притежавана от ЕС, е лицензирано в рамките на лиценза по програма „Creative Commons Attribution 4.0 International“ (CC BY 4.0). Това означава, че повторното използване е позволено, при условие че са посочени първоначалните източници и извършените промени. Лицето, което използва информацията повторно, следва да не изменя първоначалния смисъл или послание на документа. Европейската сметна палата не носи отговорност за последствия, възникнали в резултат на повторното използване.

Уреждането на допълнителни права в случаите, когато дадено съдържание изобразява разпознаваеми частни лица, например на снимки на персонала на ЕСП или фотографии, включващи трети страни, е Ваша отговорност. В случаите, когато е получено разрешение, то отменя горепосоченото общо разрешение и ясно посочва всички ограничения при употребата.

За да използвате или възпроизвеждате съдържание, което не е собственост на ЕС, възможно е да трябва да поискате разрешение директно от носителите на авторските права.

Софтуер или документи, обхванати от правата на индустриална собственост, като патенти, търговски марки, регистрирани дизайни, лого и наименования, са изключени от политиката на ЕСП за повторна употреба и не са преотстъпени на Вас.

Всички уебстраници на институциите на Европейския съюз, включени в домейна europa.eu, съдържат препратки към уебстраниците на трети страни. Тъй като ЕСП не контролира тяхното съдържание, моля, запознайте се с тяхната политика за поверителност на данните и с политиката за авторските права.

Използване на логото на Европейската сметна палата

Логото на Европейска сметна палата не може да се използва без предварително разрешение от нейна страна.