

2021

Beretning

(i medfør af artikel 92, stk. 4, i forordning (EU) nr. 806/2014)

om eventualforpligtelser opstået som følge af Den Fælles Afviklingsinstans', Rådets eller Kommissionens udførelse af deres opgaver i henhold til denne forordning i regnskabsåret 2021



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET

DA

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

Kontakt: eca.europa.eu/da/Pages/ContactForm.aspx

Websted: eca.europa.eu

Twitter: @EUAuditors

Yderligere oplysninger om EU fås på internet via Europaserveren (<http://europa.eu>).

Luxembourg: Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2022

PDF

ISBN 978-92-847-8624-4

doi:10.2865/618423

QJ-07-22-668-DA-N

Om beretningen:

Den fælles afviklingsmekanisme (SRM) er EU's ordning for forvaltning af afviklingen af nødlidende banker i euroområdet, og i denne ordning spiller Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) en central rolle sammen med Kommissionen og Rådet. SRB administrerer Den Fælles Afviklingsfond, som kan bruges ved bankafviklinger. Vi har pligt til årligt at udarbejde en beretning om opståede eventualforpligtelser.

Afviklingsfonden er endnu ikke blevet brugt, men antallet af verserende retssager om SRB's første bankafvikling og andre afgørelser samt om ex ante-bidrag til Afviklingsfonden er steget betydeligt. For regnskabsåret 2021 oplyste Kommissionen og Rådet ingen eventualforpligtelser. På baggrund af vores anbefaling i sidste års beretning udviklede SRB en metode til beregning af eventualforpligtelser vedrørende retssager om ex ante-bidrag og rapporterede et betydeligt lavere beløb end det, der var oplyst i regnskabet for 2020. SRB oplyste ingen eventualforpligtelser vedrørende en afgørelse om afvikling. Vi fandt ingen dokumentation, der i det væsentlige kunne modsige SRB's vurdering. Vi bemærker dog, at nogle retssager om ex ante-bidrag til Afviklingsfonden omhandler specifikke aspekter af SRB's beregninger, og at en udgående strøm af økonomiske ressourcer blev vurderet som mulig i visse tilfælde.

Indhold

	Punkt
Resumé	I-VII
Indledning	01-03
Revisionens omfang og revisionsmetoden	04-11
Revisionens omfang	04-09
Revisionsmetoden	10-11
Bemærkninger	12-62
Del I: SRB's eventualforpligtelser	12-56
Eventualforpligtelser vedrørende retssager efter afviklingsafgørelser og afgørelser om ikke at afvikle	13-27
Eventualforpligtelser vedrørende princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere	28
Eventualforpligtelser vedrørende bankernes bidrag til Den Fælles Afviklingsfond	29-54
Eventualforpligtelser vedrørende administrative bidrag	55
Yderligere oplysninger	56
Del II: Kommissionens eventualforpligtelser	57-60
Del III: Rådets eventualforpligtelser	61-62
Konklusioner og anbefalinger	63-69
Bilag	
Bilag I - Den Europæiske Unions Domstol og tilgængelige retsmidler til prøvelse af afgørelser fra EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer	
Bilag II - Afviklingsproces og -afgørelse	
Bilag III - Processen for beregning og indsamling af ex ante-bidrag	
Bilag IV - Opfølgning på tidligere års anbefalinger	

Forkortelser

Glossar

Den Fælles Afviklingsinstans' svar

Kommissionens svar

Rådets svar

Revisionsholdet

Resumé

I Vi har en retlig pligt til årligt at udarbejde en beretning om enhver eventualforpligtelse for Den Fælles Afviklingsinstans, Kommissionen eller Rådet, der opstår som følge af udførelsen af deres afviklingsopgaver. Vi vurderede, om SRB, Kommissionen og Rådet havde oplyst om deres finansielle risici i form af passende eventualforpligtelser og hensættelser. På tidspunktet for afslutningen af deres 2021-regnskaber i juni 2022 verserede der ved EU's retsinstanser såvel som på nationalt niveau retssager mod SRB og Kommissionen (men ikke Rådet) vedrørende deres afviklingsopgaver.

II I juni 2022 verserede der på EU-niveau 95 sager om afviklingen af Banco Popular Español S.A., som fandt sted i 2017. Blandt disse sager havde Retten oprindelig udvalgt seks pilotsager, der skulle behandles som en prioritet. Disse pilotsager er efterfølgende blevet afvist, hvilket en tilhørende appel også er. På nationalt niveau verserer der stadig 919 administrative sager og retssager om afviklingen af Banco Popular Español S.A. Derudover var der ved Retten to igangværende søgsmål med påstand om annullation af SRB's afgørelser om ikke at afvikle.

III Den Fælles Afviklingsinstans oplyste ingen eventualforpligtelser vedrørende disse 95 sager, da den anser et negativt udfald for meget usandsynligt. Med hensyn til de relaterede nationale sager oplyste SRB arten af sine eventualforpligtelser vedrørende disse retssager, men er ikke i stand til at kvantificere den mulige finansielle effekt.

IV Den Fælles Afviklingsinstans indsamler ex ante-bidrag fra banker til Den Fælles Afviklingsfond, som kan anvendes til at støtte afviklingen af banker. I juni 2022 verserede der på EU-niveau 63 sager vedrørende afgørelser om ex ante-bidrag til Den Fælles Afviklingsfond. Efter Domstolens dom fra juli 2022 og vores anbefaling i beretningen for 2020 udviklede Den Fælles Afviklingsinstans en ny beregningsmetode for bedre at kunne oplyse om den faktiske finansielle risiko ved disse retssager. Som følge heraf oplyste den eventualforpligtelser på 5,5 millioner euro vedrørende eventuelle tilbagebetalinger fra Den Fælles Afviklingsfond. Desuden oplyste Den Fælles Afviklingsinstans eventualforpligtelser på 2,55 millioner euro vedrørende eventuelle godtgørelser af sagsomkostninger. Den Fælles Afviklingsinstans oplyste ingen eventualforpligtelser vedrørende verserende nationale retssager til prøvelse af afgørelser om ex ante-bidrag, da den anser et negativt udfald for meget usandsynligt.

V Kommissionen er også sagsøgt i retssager ved EU's retsinstanser vedrørende afviklingen af Banco Popular Español S.A., både alene og sammen med Den Fælles Afviklingsinstans. Kommissionen oplyste ingen eventualforpligtelser, eftersom den vurderede, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer var meget usandsynlig. Vi bemærker, at Retten afviste alle verserende pilotsager den 1. juni 2022. Rådet var ikke sagsøgt i retssager vedrørende sine afviklingsopgaver og oplyste derfor ingen eventualforpligtelser.

VI På grundlag af de udførte revisionshandlinger, den indhentede dokumentation og de oplysninger, der forelå ved afslutningen af regnskaberne for 2021, er der ingen forhold, der giver os anledning til at mene, at de eventualforpligtelser, der er opstået som følge af Den Fælles Afviklingsinstans', Kommissionens eller Rådets udførelse af deres opgaver, i væsentlig grad er oplyst forkert.

VII Vi anbefaler, at Den Fælles Afviklingsinstans:

- anmoder om skriftlige udtalelser vedrørende nationale retssager direkte fra de nationale afviklingsmyndigheder
- forbedrer sin metode til kvantificering af eventualforpligtelser vedrørende sagsomkostninger
- forbedrer oplysningerne om eventualforpligtelser i de sager, hvor udbetalinger fra Den Fælles Afviklingsfond vurderes som mulige, men hvor der ikke kan beregnes et pålideligt skøn over den finansielle eksponering.

Indledning

01 Den fælles afviklingsmekanisme (SRM) blev oprettet ved [Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EU\) nr. 806/2014](#) (SRM-forordningen) og er den anden grundpille i EU's bankunion. Dens formål er at forvalte afviklingen af nødlidende eller forventeligt nødlidende banker med det sigte at minimere indvirkningen på realøkonomien og anvendelsen af offentlige midler. Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) er hovedaktøren i denne mekanisme og er afviklingsmyndighed for alle signifikante banker¹ og mindre signifikante grænseoverskridende bankkoncerner, der er etableret i euroområdet². SRB blev et uafhængigt organ den 1. januar 2015 og har haft fulde afviklingsbeføjelser siden den 1. januar 2016.

02 Den proces, der fører til afgørelse om at bringe en bank under afvikling, involverer Den Europæiske Centralbank (ECB), SRB, Kommissionen og eventuelt Rådet for Den Europæiske Union (Rådet)³. Under visse omstændigheder kan Den Fælles Afviklingsfond (jf. punkt [12](#)) bruges til at støtte afviklingen. SRB og Afviklingsfonden finansieres fuldt ud af banksektoren.

03 SRM-forordningens artikel 92, stk. 4, fastsætter, at vi skal udarbejde en beretning om enhver eventualforpligtelse (for SRB, Rådet, Kommissionen eller andre), der opstår som følge af SRB's, Rådets eller Kommissionens udførelse af deres opgaver i henhold til denne forordning.

¹ I denne beretning bruges betegnelsen "banker" om de enheder, der er defineret i [SRM-forordningens](#) artikel 2.

² [Liste over de banker](#), som Afviklingsinstansen er afviklingsmyndighed for.

³ Artikel 18 i [SRM-forordningen](#).

Revisionens omfang og revisionsmetoden

Revisionens omfang

04 Med henblik på denne revisionsberetning vurderede vi, om SRB, Kommissionen og Rådet på passende vis havde oplyst om de finansielle risici, der følger af deres opgaver i henhold til SRM-forordningen⁴, navnlig eventualforpligtelser og hensættelser. I overensstemmelse med finansforordningen vurderede vi alle tilsikringer vedrørende de relevante oplysninger om såvel hensættelser som eventualforpligtelser for regnskabsåret 2021.

05 Foruden eventualforpligtelser opstået i 2021 skal regnskabsføreren tage hensyn til relevante oplysninger fremkommet inden aflæggelsen af det endelige regnskab⁵. For at sikre et korrekt og retvisende regnskab kan det derfor være nødvendigt at foretage korrektioner og inkludere oplysninger, der er indhentet frem til tidspunktet for regnskabets afslutning i juni 2022. Det endelige regnskab pr. 31. december 2021 blev fremlagt:

- af Den Fælles Afviklingsinstans den 15. juni 2022
- af Kommissionen den 17. juni 2022
- af Rådet den 7. juni 2022.

06 Vi har også revideret SRB's årsregnskab⁶ samt Kommissionens og Rådets årsregnskab⁷ for regnskabsåret 2021. Disse revisioner er beskrevet i andre beretninger.

⁴ Artikel 92, stk. 4, i [SRM-forordningen](#).

⁵ Artikel 98, stk. 4, i [Kommissionens delegerede forordning \(EU\) 2019/715](#).

⁶ [Årsberetningen om EU-agenturerne for 2021](#) (27.10.2022).

⁷ [Årsberetningerne for 2021](#) (13.10.2022).

07 Eventualforpligtelser skal oplyses i årsregnskabet som fastsat i EU-regnskabsregel nr. 10, som er baseret på International Public Sector Accounting Standard 19 om hensatte forpligtelser, eventualforpligtelser og eventualaktiver (jf. [tekstboks 1](#)). Grundlæggende afspejler eventualforpligtelser og hensættelser den finansielle risiko, som en enhed er eksponeret mod.

Tekstboks 1

Definition på eventualforpligtelser

En eventualforpligtelse er:

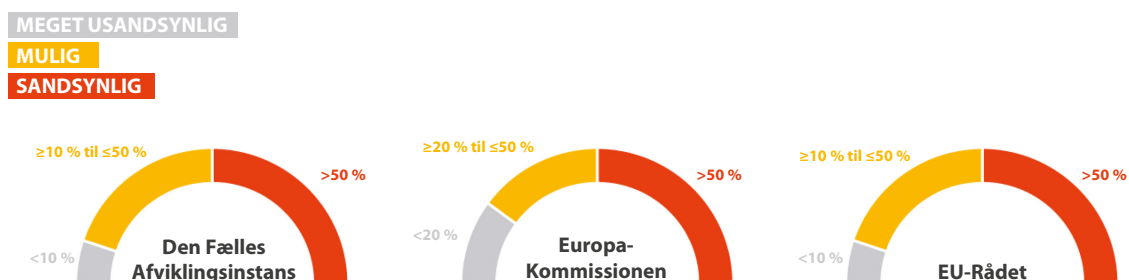
- en mulig forpligtelse, der hidrører fra tidligere begivenheder, og hvis eksistens kun kan bekræftes ved, at en eller flere usikre fremtidige begivenheder, som ikke fuldt ud er under Den Europæiske Unions kontrol, indtræffer eller ikke indtræffer
- eller en nutidig forpligtelse, der hidrører fra tidligere begivenheder, men ikke er blevet bogført, fordi det ikke er sandsynligt, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer i form af økonomiske fordele eller tjenesteydelsesmuligheder vil være nødvendig for at opfylde forpligtelsen, eller fordi beløbet for forpligtelsen ikke kan måles tilstrækkelig pålideligt.

08 Med henblik på at afgøre, om der skal oplyses en eventualforpligtelse eller foretages en hensættelse, skal sandsynligheden for en udgående strøm af økonomiske ressourcer (generelt kontanter) vurderes. Hvis en fremtidig udgående strøm af ressourcer er:

- sandsynlig, skal der bogføres en hensættelse
- mulig, skal der oplyses en eventualforpligtelse
- meget usandsynlig, er det ikke nødvendigt at foretage oplysning.

09 SRB, Kommissionen og Rådet har specificeret disse sandsynlighedsniveauer nærmere i deres respektive regnskabspolitikker. I overensstemmelse med markedspraksis definerer SRB og Rådet "meget usandsynlig" som mindre end 10 % sandsynlighed og "mulig" som mellem 10 % og 50 % sandsynlighed (jf. [figur 1](#)). Kommissionen definerer "meget usandsynlig" som mindre end 20 % sandsynlighed og "mulig" som mellem 20 % og 50 % sandsynlighed.

Figur 1 - Sandsynlighedsniveauer for eventualforpligtelser og hensættelser



Kilde: SRB's, Kommissionens og Rådets regnskabsmetoder.

Revisionsmetoden

10 På tidspunktet for regnskabernes offentliggørelse var der verserende retssager mod SRB og Kommissionen vedrørende deres opgaver i henhold til SRM-forordningen (jf. [tabel 1](#)). Der var ingen verserende retssager mod Rådet. For regnskabsåret 2021 oplyste SRB eventualforpligtelser på 5,5 millioner euro (2020: 5 561,1 million euro) vedrørende verserende retssager, hvor den som følge af en genberegning af de pågældende bidrag havde vurderet, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer var mulig. Den betydelige forskel sammenlignet med det foregående år skyldes ny retspraksis og SRB's nye metode (jf. punkt [33](#)). SRB oplyste også eventualforpligtelser på 2,55 millioner euro (2020: ingen) til dækning af modpartens sagsomkostninger i sager, hvor den vurderer, at der er sandsynlighed for, at sagsøger får medhold. Alle de oplyste eventualforpligtelser vedrører ex ante-bidrag til Afviklingsfonden. Ligesom i de foregående år oplyste Kommissionen ikke nogen eventualforpligtelser. Med henblik på vores revision udtog vi en stikprøve på 46 retssager, der var under behandling ved EU's retsinstanser, og gennemgik de relevante sagsakter.

Tabel 1 - Verserende retssager mod SRB og Kommissionen vedrørende deres opgaver i henhold til SRM-forordningen pr. 15. juni 2022

Sager vedrørende	Ved EU's retsinstanser	Ved nationale domstole eller som administrative sager
Afviklingen af Banco Popular Español S.A. (BPE)	95	919
Afgørelserne om ikke at afvikle ABLV og PNB Banka	2	Ikke relevant
Afgørelsen vedrørende princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere - BPE	6	Ikke relevant
Ex ante-bidrag	63	711
Administrative bidrag	0	Ikke relevant
I ALT	166	1 630

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra SRB og Kommissionen pr. datoen for underskrivelsen af regnskaberne; omfatter ikke sager, hvor der kun begæres aktindsigt, sager vedrørende databeskyttelse eller personalesager, som ikke er relevante for SRB's opgaver i henhold til SRM-forordningen.

11 Ud over de udvalgte retssager omfattede vores revisionsbevis oplysninger indsamlet ved samtaler, dokumentation fra SRB, Kommissionen og Rådet og erklæringer fra eksterne advokater. Vi vurderede SRB's nye metode til at beregne skøn over eventualforpligtelser vedrørende sager om ex ante-bidrag og SRB's interne system til overvågning af sager på nationalt niveau. Vi analyserede også dokumentation fra nationale afviklingsmyndigheder samt offentligt tilgængelige data. Vi gennemgik endvidere dokumentation fra SRB's private eksterne revisor, som var ansvarlig for at kontrollere SRB's årsregnskab⁸.

⁸ Artikel 104, stk. 1, i [Kommissionens delegerede forordning \(EU\) 2019/715](#).

Bemærkninger

Del I: SRB's eventualforpligtelser

12 SRB's regnskab består af to dele (jf. [figur 2](#)). Del I afspejler SRB's daglige drift. Den finansieres af årlige administrative bidrag fra alle banker. Disse bidrag bruges til SRB's administration og aktiviteter. Del II vedrører Afviklingsfonden, som forvaltes af SRB. Afviklingsfonden finansieres af bankerne gennem årlige ex ante-bidrag, indtil den når sit målniveau (jf. [tekstboks 3](#)). Endvidere kan SRB under visse omstændigheder indsamle ekstraordinære ex post-bidrag⁹. Om nødvendigt kan Afviklingsfondens midler bruges til at støtte en afvikling ved hjælp af bestemte værktøjer, hvis visse betingelser er opfyldt¹⁰.

Figur 2 - Den Fælles Afviklingsinstans' budget

	Del I	Del II
	DRIFT	DEN FÆLLES AFVIKLINGSFOND
 FINANSIERING	Administrative bidrag	Ex ante-bidrag
 UDGIFTER	SRB's personale, kontorer og aktiviteter	Afviklingsfinansiering*

*Underlagt visse begrænsninger.

Kilde: Revisionsretten, baseret på forordning (EU) nr. 806/2014.

Eventualforpligtelser vedrørende retssager efter afviklingsafgørelser og afgørelser om ikke at afvikle

13 Den 7. juni 2017 fandt den første afvikling på EU-niveau sted, og den gjaldt BPE. SRB vedtog afviklingsordningen for BPE, og Kommissionen godkendte den. Siden da har SRB med hensyn til en række banker besluttet, om de skulle afvikles eller underkastes national insolvensbehandling (jf. [tabel 2](#)). [Bilag I](#) giver et kort resumé af,

⁹ Jf. artikel 71 i [SRM-forordningen](#).

¹⁰ Jf. artikel 76 i [SRM-forordningen](#).

hvordan Den Europæiske Unions Domstol (EU-Domstolen) arbejder, og hvilke retsmidler der kan anvendes til prøvelse af afgørelser fra EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer. **Bilag II** viser den beslutningsproces, der fører til afvikling af en bank eller national insolvensbehandling.

Tabel 2 - Afgørelser truffet af SRB

Dato	Bank	Afgørelse	Begrundelse
7. juni 2017	Banco Popular Español S.A.	Afvikling	Likviditetsmangel, nødvendig i almenhedens interesse
23. juni 2017	Banca Popolare di Vicenza S.p.A.	National insolvensbehandling	Kapitalmangel, men ikke nødvendig i almenhedens interesse
	Veneto Banca S.p.A.	National insolvensbehandling	Kapitalmangel, men ikke nødvendig i almenhedens interesse
24. februar 2018	ABLV Bank, AS	National insolvensbehandling	Spørgsmål om hvidvask af penge, men ikke nødvendig i almenhedens interesse
15. august 2019	AS PNB Banka	National insolvensbehandling	Kapitalmangel, men ikke nødvendig i almenhedens interesse
1. marts 2022	Sberbank Europe AG	National insolvensbehandling	Likviditetsmangel, men ikke nødvendig i almenhedens interesse
	Sberbank d.d.	Afvikling	Likviditetsmangel, nødvendig i almenhedens interesse
	Sberbank banka d.d	Afvikling	Likviditetsmangel, nødvendig i almenhedens interesse

Kilde: Revisionsretten, baseret på SRB og ECB.

Søgsmål vedrørende afgørelsen om afvikling af Banco Popular Español

14 I juni 2017 vurderede ECB, at BPE var nødlidende eller forventeligt nødlidende. SRB konkluderede, at der ikke var nogen realistisk udsigt til, at alternative foranstaltninger fra den private sektor kunne forhindre BPE's sammenbrud, og at

afviklingen var i almenhedens interesse. Dette førte til nedskrivning og konvertering af kapitalinstrumenter og salg af banken for 1 euro.

15 Grundet antallet af sager med tilknytning til afviklingen af BPE, deres kompleksitet og det forhold, at søgsmålsgrundene var de samme, udvalgte Retten seks pilotsager, der skulle behandles som en prioritet¹¹, mens alle andre sager blev suspenderet, indtil pilotsagerne var blevet afgjort. Den 24. oktober 2019 afviste Retten den første af pilotsagerne¹². Sagsøgerne appellerede denne kendelse til Domstolen, som i sin dom af 4. marts 2021 stadfæstede Rettens kendelse¹³.

16 Den 1. juni 2022 traf Retten afgørelse i de fem resterende pilotsager vedrørende BPE's afviklingsordning. I alle fem sager havde sagsøgerne nedlagt påstand om annulation af afviklingsafgørelsen, mens sagsøgeren i én af sagerne¹⁴ ligeledes søgte erstatning. Retten forkastede søgsmålene (jf. [tekstboks 2](#)).

Tekstboks 2

Retten afviste alle pilotsager vedrørende Banco Popular

Den 1. juni 2022 forkastede Retten alle sagsøgernes søgsmålsgrunde, og SRB fik medhold i alle sager.

Retten bekræftede lovligheden af SRB's afgørelse om afvikling af Banco Popular Español og Kommissionens afgørelse om godkendelse af afviklingsordningen. Erstatningssøgsmålet blev forkastet, og sagsøgerne blev pålagt at betale SRB's og Kommissionens sagsomkostninger.

Retten fastslog, at en afgørelse fra SRB om afviklingsordningen ikke er en forberedende retsakt, men en retsakt, der har retsvirkning, og som kan anfægtes ved EU's retsinstanser.

Retten præciserede, at der kan anlægges søgsmål vedrørende en afviklingsordning, som er vedtaget af SRB, uden at der ligeledes skal anlægges søgsmål vedrørende Kommissionens afgørelse om godkendelse af denne ordning.

¹¹ SRB's årsberetning for 2020, afsnit 5.4.1.

¹² Sag T-557/17.

¹³ Sag C-947/19 P.

¹⁴ Sag T-523/17.

Retten fandt, at dens prøvelse var begrænset, da en afviklingsordning er baseret på meget komplekse økonomiske og tekniske vurderinger.

Med hensyn til påstanden om, at den værdiansættelse¹⁵, som den uafhængige valuar foretog, ikke var "fair, forsigtig og realistisk", konstaterede Retten, at der i lyset af de tidsmæssige begrænsninger og de disponible oplysninger i sagens natur vil være visse usikkerheder og skøn forbundet med enhver midlertidig værdiansættelse. I betragtning af situationens hastende karakter fandt Kommissionen med rette, at SRB kunne forlade sig på denne værdiansættelse med henblik på at vedtage afviklingsordningen.

Med hensyn til erstatningssøgsmålet mod SRB og Kommissionen fastslog Retten, at sagsøgerne ikke havde godtgjort, at SRB eller Kommissionen havde handlet ulovligt. Sagsøgerne havde ikke godtgjort, at SRB eller Kommissionen havde videregivet fortrolige oplysninger, og derfor forelå der ikke en overtrædelse af tavshedspligten.

17 Rettens afgørelser kan appelleres til Domstolen inden for to måneder og ti dage fra meddelelsen af afgørelsen, men kun for så vidt angår retsspørgsmål. Fem af Rettens afgørelser vedrørende fire af pilotsagerne er blevet appelleret¹⁶.

18 I sit endelige regnskab for 2021 oplyste SRB ingen eventualforpligtelser som følge af de verserende sager om afviklingen af BPE. Selv om det er svært at forudsige udfaldet af disse retssager, fordi den gældende retlige ramme er kompleks, de rejste forhold er nye, og der mangler retspraksis på området, fandt vi ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's afgørelse om ikke at oplyse eventualforpligtelser i sit regnskab for 2021.

Søgsmål vedrørende afgørelsen om ikke at foretage en efterfølgende endelig værdiansættelse af Banco Popular Español

19 Der blev anlagt tre annulationssøgsmål mod SRB, fordi der ikke var foretaget en efterfølgende endelig værdiansættelse, men samtlige søgsmål blev afvist af Retten¹⁷. I domme afsagt den 21. december 2021 fandt Domstolen i en appelsag til prøvelse af to af disse kendelser¹⁸, at Retten med rette fastslog, at en efterfølgende værdiansættelse i hvert fald under omstændighederne i den foreliggende sag forbliver uden betydning

¹⁵ Artikel 20, stk. 10, i [forordning \(EU\) nr. 806/2014](#).

¹⁶ Sag C-448/22 P, sag C-535/22 P, sag C-539/22 P, sag C-541/22 P og sag C-551/22 P.

¹⁷ Sag T-2/19, T-599/18 og T-512/19.

¹⁸ Sag C-874/19 P og C-934/19 P.

for appellantens retsstilling. Den fandt endvidere, at anvendelsen af dette værktøj med virksomhedssalg ikke er et af de tilfælde, der er omhandlet i SRM-forordningens artikel 20, stk. 12, i hvilke en kompensation kan udbetales efter en efterfølgende endelig værdiansættelse.

20 SRB har i sit endelige regnskab for 2021 ikke oplyst nogen eventualforpligtelser vedrørende sager om efterfølgende endelig værdiansættelse. I lyset af Domstolens domme af 21. december 2021 og Rettens dom af 1. juni 2022 (jf. [tekstboks 2](#)), der gengav Domstolens argumentation, fandt vi ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's afgørelse om ikke at oplyse eventualforpligtelser i denne henseende.

Søgsmål vedrørende den nationale gennemførelsesafgørelse om afvikling af Banco Popular Español

21 SRM-forordningen fastsætter, at SRB efter en afviklingsafgørelse under visse omstændigheder kan blive nødt til at yde nationale afviklingsmyndigheder kompensation for erstatninger, som nationale domstole har pålagt dem at betale¹⁹. Det er derfor vigtigt, at SRB er opmærksom på verserende erstatningssager mod nationale afviklingsmyndigheder i de deltagende medlemsstater.

22 Efter Kommissionens godkendelse af BPE-afviklingsordningen udstedte den spanske nationale afviklingsmyndighed - Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) - en gennemførelsesafgørelse i juni 2017²⁰. Der blev herefter indgivet administrative klager, rejst erstatningskrav og anlagt retssager vedrørende FROB's afgørelse. Gennemførelsesafgørelsen er baseret på national ret og er derfor underlagt national domstolsprøvelse. FROB sender SRB en månedlig rapport om gennemførelsen af afviklingsordningen og eventuelle relaterede klager og krav²¹.

23 Ifølge FROB's rapport fra juni 2022 havde FROB modtaget 118 administrative klager vedrørende ovennævnte gennemførelsesafgørelse og forkastet eller afvist dem alle. FROB havde også modtaget 1 073 anmodninger om indledning af administrative sager under spansk ret med påstand om, at staten har et ansvar uden for kontraktforhold. Blandt disse anmodninger har FROB afvist 414 erstatningskrav. Der var anlagt 260 retssager mod FROB, men de er alle blevet udsat af den spanske højesterets afdeling for forvaltningsretlige sager.

¹⁹ Artikel 87, stk. 4, i [SRM-forordningen](#).

²⁰ [Afgørelse vedtaget af FROB's styringskomité](#) den 7. juni 2017 vedrørende Banco Popular Español S.A.

²¹ Artikel 28, stk. 1, litra b), nr. iii), i [SRM-forordningen](#).

24 Vi bemærker, at de nationale retssager i høj grad afhænger af gyldigheden af afviklingsordningen og Kommissionens godkendelsesafgørelse. Vi konstaterede, at FROB gav SRB regelmæssige oplysninger om de nationale retssager. Hvis appellanterne i de 260 verserende retssager ved de nationale domstole får medhold, og FROB skal betale erstatninger, kan SRB blive nødt til at godtgøre disse udgifter helt eller delvis²². SRB anmodede ikke FROB om en erklæring med en vurdering af sandsynligheden for en udgående strøm af ressourcer inden afslutningen af årsregnskabet for 2021. Først da vi havde bedt SRB om denne erklæring, sendte SRB en anmodning til FROB, som derefter sendte erklæringen. SRB oplyste arten af sine eventualforpligtelser vedrørende disse retssager, men mener ikke, at den er i stand til at kvantificere den finansielle effekt. Vi fandt ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's afgørelse om ikke at oplyse eventualforpligtelser i denne henseende.

Søgsmål vedrørende afgørelser om ikke at afvikle

25 I maj 2018 blev der anlagt to sager ved Retten til prøvelse af SRB's afgørelse om ikke at træffe afviklingsforanstaltninger over for ABLV Bank AS og datterselskabet ABLV Bank Luxembourg. Med hensyn til årsregnskabet for 2021 fastholder SRB, at der ikke er nogen risiko for en udgående strøm af økonomiske ressourcer²³ vedrørende disse sager, og derfor oplyste den ingen eventualforpligtelser²⁴. Pr. 6. juli 2022 havde Retten da også afvist begge sager, men konkluderede dog i overensstemmelse med tidligere retspraksis²⁵, at afgørelsen om ikke at vedtage afviklingsværktøjer for et kreditinstitut udgør en anfægtelig retsakt. Retten fandt, at SRB i lyset af den skønsmargen, som den råder over, ikke begik en åbenbar fejl i sin vurdering af, om sagsøgeren var nødlidende eller forventeligt nødlidende. Den konkluderede endvidere, at SRB kunne forlade sig på ECB's vurdering af, at sagsøgeren var nødlidende eller forventeligt nødlidende, med henblik på at kontrollere, at ingen alternative foranstaltninger inden for en passende tidshorisont ville kunne forhindre, at sagsøgeren blev nødlidende. ABLV Bank AS blev pålagt at betale SRB's sagsomkostninger.

²² Artikel 87, stk. 4, i [SRM-forordningen](#).

²³ "Final Annual Accounts of the Single Resolution Board - Financial Year 2021", s. 41.

²⁴ "Final Annual Accounts of the Single Resolution Board - Financial Year 2021", s. 41.

²⁵ Rettens kendelse af 14. maj 2020 i sag [T-282/18](#) Ernests Bernis m.fl. mod SRB og dom af 6. juli 2022 i sag [T-280/18](#) ABLV Bank AS mod SRB.

26 I august 2019 vurderede ECB, at AS PNB Banka var nødlidende eller forventeligt nødlidende, men SRB konkluderede, at en afvikling ikke var nødvendig i almenhedens interesse. Afgørelsen om ikke at vedtage en afviklingsordning blev anfægtet af banken og nogle af dens aktionærer ved Retten. I maj 2022 besluttede Retten at udsætte behandlingen af sagen, indtil der var truffet endelig afgørelse i beslægtede sager²⁶. SRB vurderer fortsat, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer er meget usandsynlig, og oplyste derfor ingen eventualforpligtelser i regnskabet for 2021²⁷. Vi fandt ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's vurdering.

27 Efter starten på den russiske angrebskrig mod Ukraine indførte EU og USA sanktioner over for visse russiske banker. Sberbank d.d. i Kroatien og Sberbank banka d.d. i Slovenien blev anset for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende på grund af en forværring af deres likviditetssituation²⁸. Derfor traf SRB afgørelse om at vedtage afviklingsordninger for Sberbank d.d. og Sberbank banka d.d. Under disse afviklingsordninger traf SRB afgørelse om at overføre alle de aktier, der var udstedt af Sberbank d.d. og Sberbank banka d.d., til henholdsvis Hrvatska Poštanska Banka d.d. og Nova ljubljanska banka d.d.; SRB traf også afgørelse om ikke at vedtage en afviklingsordning for Sberbank Europe AG. Frem til undertegnelsen af SRB's endelige regnskab for 2021 var der ikke anlagt nogen retssag vedrørende disse afviklinger. SRB oplyste derfor ingen eventualforpligtelser eller hensættelser²⁹. Efter afslutningen af regnskabet har Sberbank Europe og Sberbank of Russia imidlertid anlagt flere sager mod SRB, Kommissionen og Rådet³⁰. Derfor vil disse sager først blive taget i betragtning ved udarbejdelsen af 2022-regnskabet.

Eventualforpligtelser vedrørende princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere

28 For at beskytte de grundlæggende ejendomsrettigheder fastsætter SRM-forordningen, at ingen kreditorer må stilles ringere ved afvikling, end de ville være blevet stillet ved almindelig insolvensbehandling. På grundlag af dette princip skal kreditorer, som ville have fået en bedre behandling ved almindelig

²⁶ T-275/19, PNB Banka mod ECB, T-301/19, PBN Banka mod ECB, og T-330/19, PNB Banka mod ECB.

²⁷ "Final Annual Accounts of the Single Resolution Board - Financial Year 2021", s. 41.

²⁸ ECB's vurdering af, om Sberbank Europe AG var nødlidende eller forventeligt nødlidende, 28. februar 2022.

²⁹ "Final Annual Accounts of the Single Resolution Board - Financial Year 2021", s. 47.

³⁰ Sag T-450/22, T-523/22, T-524/22, T-525/22, T-526/22, T-527/22, T-571/22 og T-572/22.

insolvensbehandling, have kompensation fra Afviklingsfonden. Med henblik på at vurdere behandlingen af kreditorer og aktionærer skal der foretages en værdiansættelse af forskelle i behandlingen. I 2021 var der ingen ny udvikling med hensyn til de seks verserende sager vedrørende princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere. Jf. vores [beretning](#) for 2020.

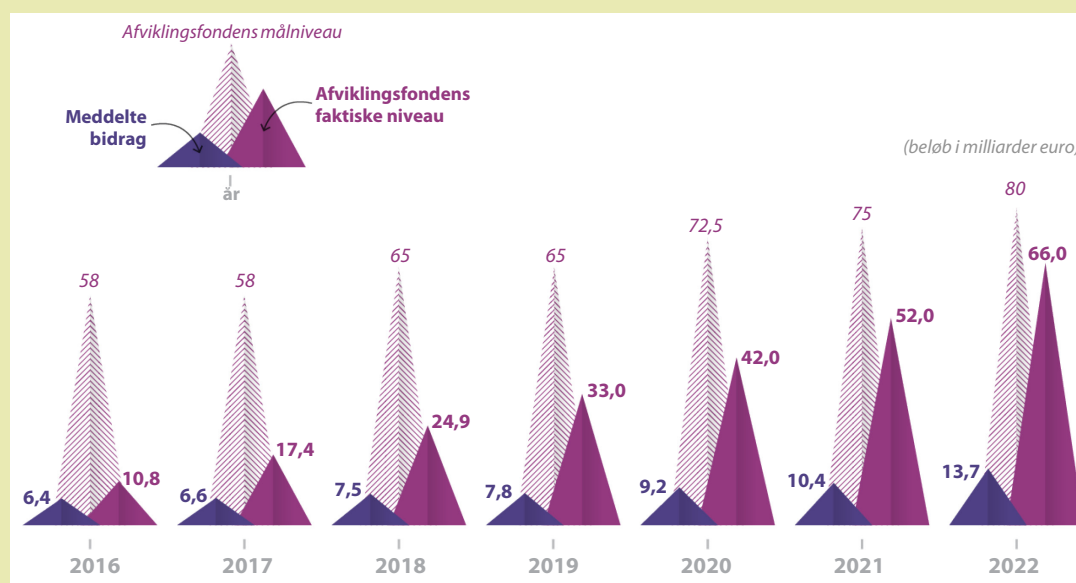
Eventualforpligtelser vedrørende bankernes bidrag til Den Fælles Afviklingsfond

29 Bankerne i bankunionen er retligt forpligtet til at bidrage til Afviklingsfonden (jf. [tekstboks 3](#) og [bilag III](#)) på grundlag af deres individuelle risikoprofil som beregnet ved hjælp af en metode, der er fastsat i [Kommissionens delegerede forordning \(EU\) 2015/63](#), og målniveauet som fastsat af SRB.

Tekstboks 3

Den Fælles Afviklingsfond

Afviklingsfondens målniveau er mindst 1 % af det samlede dækkede indskudsbeløb i bankunionen ved udgangen af 2023. Baseret på den aktuelle årlige vækst i de dækkede indskud vil dette beløb være ca. 80 milliarder euro. I 2022 fik 2 896 banker meddelelser med anmodning om årlige bidrag, i alt 13,67 milliarder euro. Inklusive ex ante-bidragene fra 2022-cyklussen vil fondens disponible finansielle midler udgøre ca. 66 milliarder euro.



NB: Differencen justeres hvert år frem til 2023.

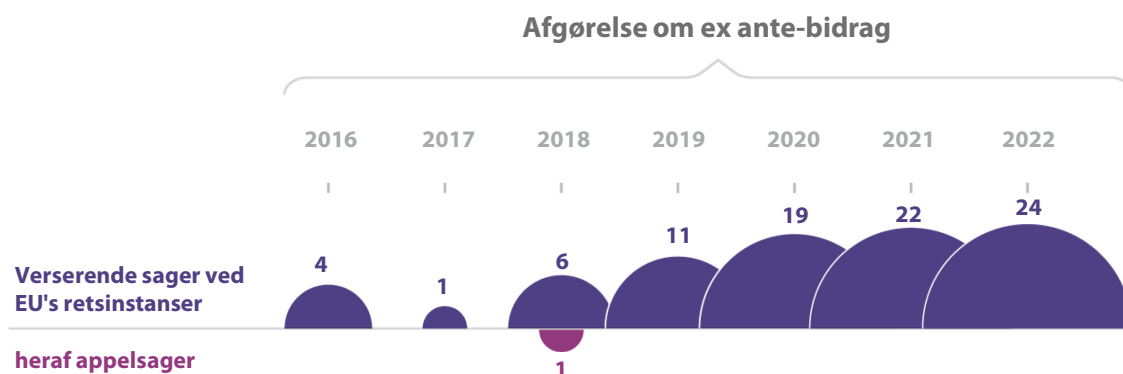
Den 27. januar og den 8. februar 2021 undertegnede den europæiske stabilitetsmekanismes medlemsstater aftalen om ændring af traktaten om oprettelse af den europæiske stabilitetsmekanisme. Ændringerne omfatter en bagstopperordning for Afviklingsfonden, som ifølge udkastet til styrelsesrådets afgørelse skal sikre en kreditlinje op til et nominelt loft på 68 milliarder euro³¹. Den ændrede traktat træder i kraft, når den er ratificeret af parlamenterne i alle 19 ESM-medlemsstater³².

Kilde: SRB, Den europæiske stabilitetsmekanisme.

Eventualforpligtelser vedrørende sager om ex ante-bidrag på EU-niveau

30 På tidspunktet for underskrivelsen af SRB's endelige regnskab for 2021 verserede der 63 retssager vedrørende ex ante-bidrag (2020: 44 retssager) mod SRB ved Retten (62) og ved Domstolen (1). Der var ikke indgivet stævninger vedrørende SRB's afgørelser om ex ante-bidrag for 2022. Efterfølgende blev der imidlertid indgivet 24 stævninger vedrørende ex ante-bidrag for 2022³³ (jf. figur 3). Derfor skal disse sager først tages i betragtning ved udarbejdelsen af 2022-regnskabet.

Figur 3 - Oversigt over verserende sager om ex ante-bidrag ved EU's retsinstanser pr. september 2022



Kilde: SRB.

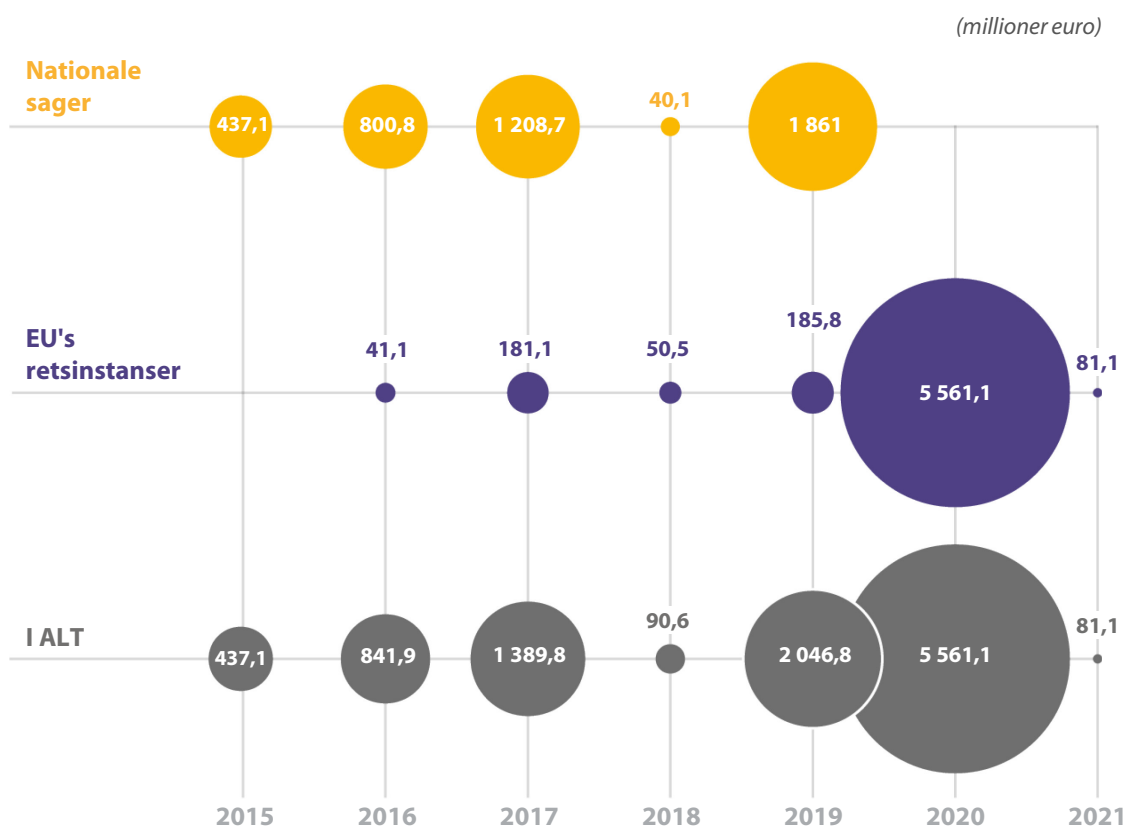
³¹ Den europæiske stabilitetsmekanisme.

³² Aftale om ændring af traktaten om oprettelse af den europæiske stabilitetsmekanisme.

³³ Sag T-347/21, anlagt den 21. juni 2021, var den første vedrørende SRB's afgørelser om ex ante-bidrag for 2021.

31 I sit endelige regnskab for 2021 oplyste SRB eventualforpligtelser vedrørende ex ante-bidrag på 5,5 millioner euro (2020: 5 561 millioner euro) vedrørende otte (2020: 41) verserende sager ved Retten³⁴ (jf. [figur 41](#)), idet SRB vurderede, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer var mulig i disse sager. SRB oplyste også eventualforpligtelser på 2,55 millioner euro vedrørende 51 sager, hvor den vil skulle betale sagsøgerens sagsomkostninger, hvis EU-Domstolen beslutter det.

Figur 4 - Den historiske udvikling i eventualforpligtelserne vedrørende ex ante-bidrag til Afviklingsfonden i SRB's regnskaber



Kilde: SRB's regnskaber, 2021: eventualforpligtelser på 5 509 446,47 euro vedrørende retssager om ex ante-bidrag på EU-niveau og 2 550 000,00 euro til sagsomkostninger i forbindelse med verserende sager.

32 Den betydelige ændring i det rapporterede beløb for eventualforpligtelser skyldes overvejende to faktorer. Den første faktor er Domstolens annullering af SRB's afgørelse fra 2017 om ex ante-bidrag og den deraf følgende præcisering af gyldigheden af den retlige ramme for ex ante-bidrag (jf. punkt [42](#) og [tekstboks 5](#)). Dette mindskede den finansielle risiko for udbetalinger fra Afviklingsfonden betydeligt. I stedet oplyste SRB eventualforpligtelser vedrørende sagsomkostninger forbundet med

³⁴ "Final Annual Accounts of the Single Resolution Board - Financial Year 2021", s. 39-40.

proceduremæssige mangler. Den anden faktor er den nye metode, som SRB baseret på vores anbefaling³⁵ har udviklet til beregning af skøn over eventualforpligtelser (jf. punkt 35) vedrørende sager, hvor sandsynligheden for en udgående strøm af økonomiske ressourcer fra Afviklingsfonden anses for at være mulig og kan kvantificeres pålideligt.

33 I sit regnskab for 2020 oplyste SRB hele værdien af ex ante-bidrag i omstridte sager som eventualforpligtelser på grund af usikkerhed om den tilgang, Domstolen havde valgt med hensyn til gyldigheden af den retlige ramme efter Rettens dom i 2020³⁶. I sit regnskab for 2021 anvendte SRB en ny metode vedrørende de retssager, hvor en udgående strøm af økonomiske ressourcer blev vurderet som mulig, idet den oplyste den anslåede difference mellem det beløb, der var modtaget, og det beløb, der følger af de potentielle genberegninger af ex ante-bidraget for 2021

34 Med hensyn til ex ante-bidragscykluserne 2016, 2017, 2018, 2019 eller 2020 oplyste SRB ikke andre eventualforpligtelser end sagsomkostninger, da den vurderede, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer fra Afviklingsfonden var meget usandsynlig. Disse sager blev genoptaget efter Domstolens afgørelser i tre sager vedrørende 2017-bidragscyklussen³⁷.

Metode anvendt af SRB til beregning af difference mellem beløbene i den oprindelige afgørelse og en eventuel ændret afgørelse om ex ante-bidrag i forbindelse med sagerne om ex ante-bidrag for 2021

35 Med henblik på at gennemføre Revisionsrettens anbefaling³⁸ udviklede SRB en ny metode til beregning af den anslåede difference mellem beløbene i en oprindelig afgørelse og en eventuel ændret afgørelse om ex ante-bidrag. Metoden er baseret på genberegning under hensyntagen til de anfægtede risikoindikatorer og risikojusteringstrin (jf. figur 5 og figur 6). Den nye metode er imidlertid kun blevet anvendt vedrørende de sager om ex ante-bidrag for 2021, hvor et negativt udfald vurderes som muligt i lyset af de typer søgsmålsgrunde, der er gjort gældende i de respektive stævninger. Med hensyn til de resterende verserende sager om afgørelserne vedrørende ex ante-bidrag for 2016-2021 vurderede SRB, at et negativt

³⁵ Årsberetningen for 2020 om eventualforpligtelser, anbefaling 1, s. 44.

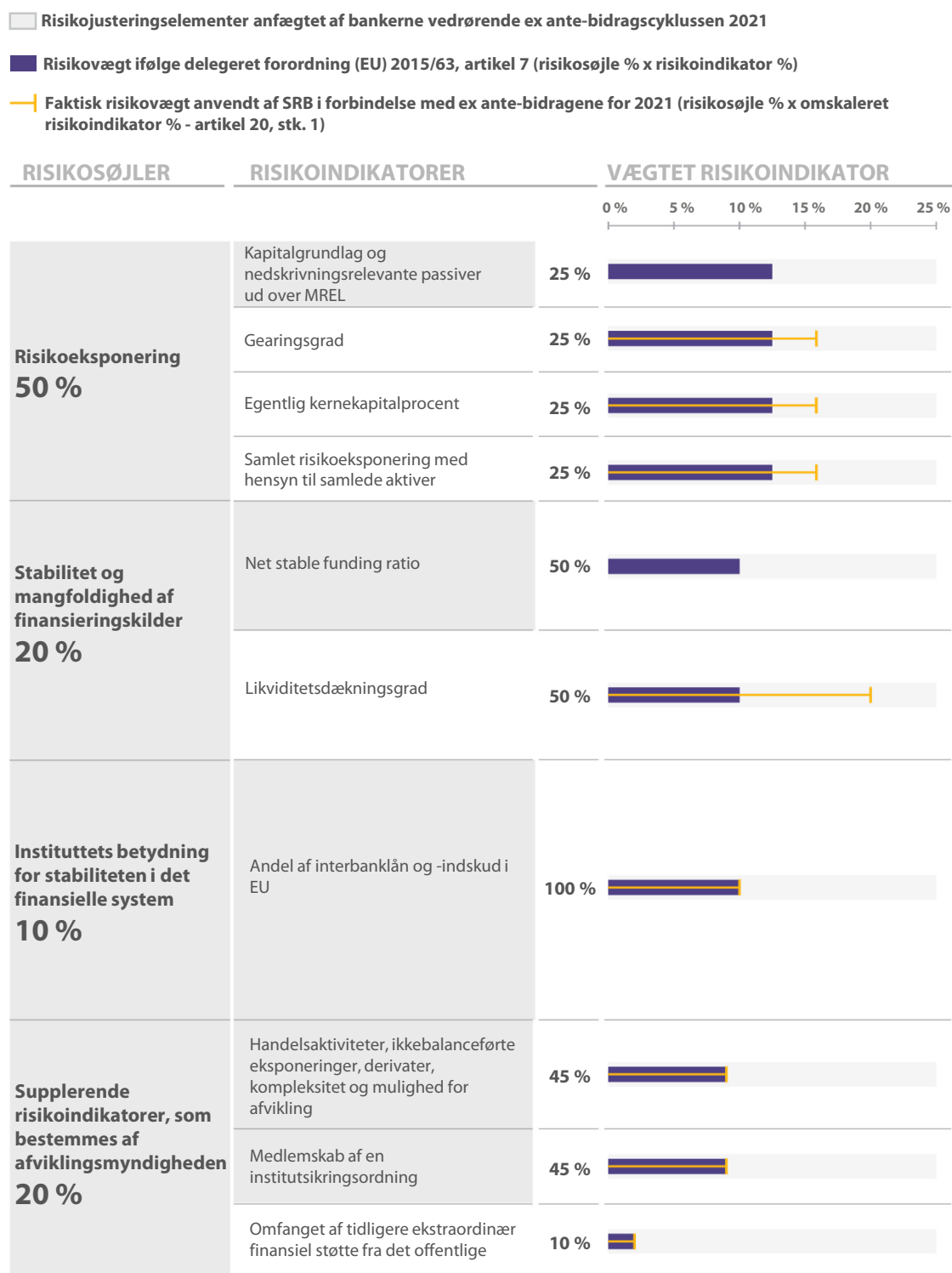
³⁶ Dom af 15. juli 2021 i de forenede sager C-584/20 P, Kommissionen mod Landesbank Baden-Württemberg, og C-621/20 P, SRB mod Landesbank Baden-Württemberg.

³⁷ Sag C-584/20 P, C-621/20 P, C-663/20 P og C-664/20 P.

³⁸ Årsberetningen for 2020 om eventualforpligtelser, anbefaling 1, s. 43.

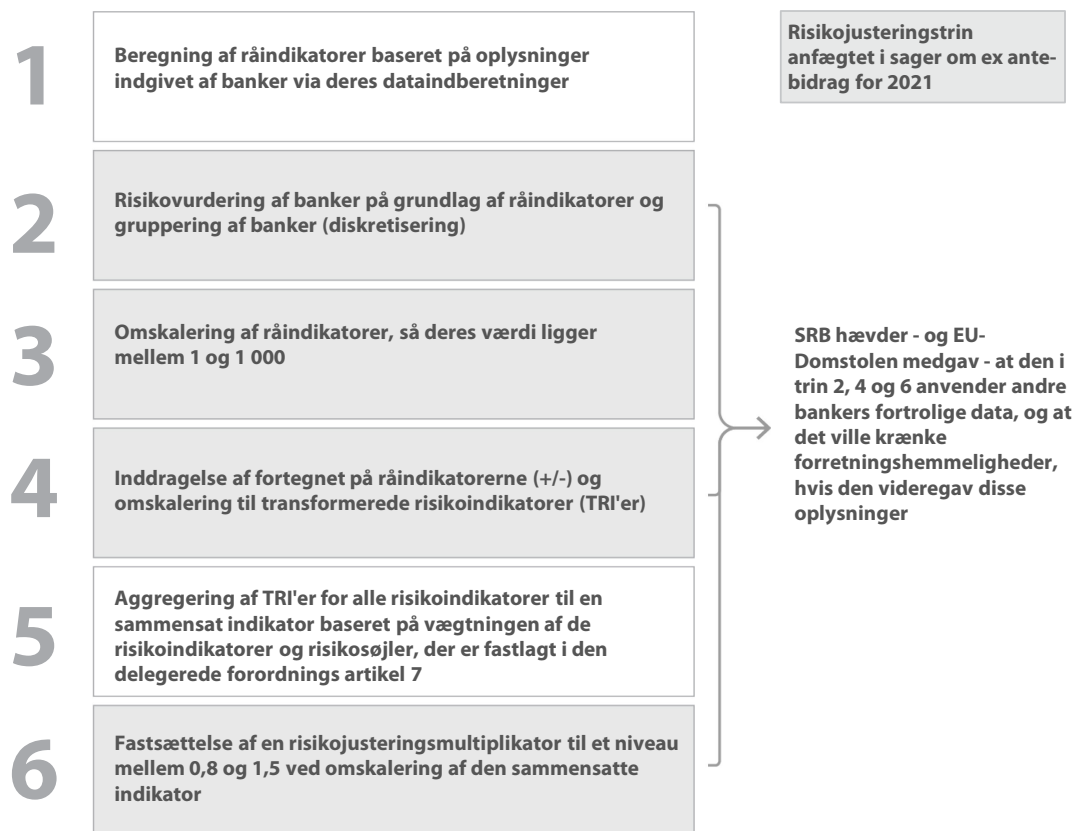
udfald var meget usandsynligt. Den anvendte derfor ikke den nye metode og beregnede ingen eventualforpligtelser.

Figur 5 - Beregning af ex ante-bidrag: fastsættelse af institutternes risikoprofil



Kilde: Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/63, tabellen i betragtning 136 i afgørelse SRB/ES/2021/22 og retssager om ex ante-bidragscyklussen 2021.

Figur 6 - Trin i beregningen af risikojusteringsfaktorerne



Kilde: Delegeret forordning (EU) 2015/63 og retssager om ex ante-bidragscyklussen 2021.

36 Nogle af sagsøgerne har gjort gældende, at eftersom de tilhører institutsikringsordninger (IPS'er), bør de have samme beskyttelse uanset deres størrelse, forretningsaktivitet eller risikoprofil. De hævder endvidere, at den lovgivningsmæssige ramme er ulovlig, da den i strid med almindelige EU-retlige principper gør det muligt for SRB at fastsætte forskellige IPS-indikatorer og anvende risikojusteringsmultiplikatorer på IPS-faktoren på en uforholdsmæssig måde. Fordi de rejste forhold er nye og komplekse, har SRB vurderet, at et ugunstigt udfald af retssagerne er muligt og kan føre til en udgående strøm af økonomiske ressourcer, og den har derfor beregnet en eventualforpligtelse vedrørende de relevante sager.

37 Der er også sager, hvor sagsøgerne gør gældende, at SRB overtrådte [Kommissionens delegerede forordning \(EU\) 2015/63](#) i forbindelse med sin vurdering af den samlede derivatrisikoposition ved beregningen af risikoindikatoren "handelsaktiviteter, ikkebalanceførte eksponeringer, derivater, kompleksitet og mulighed for afvikling" og anvendelsen af risikojusteringsmultiplikatoren. SRB vurderede, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer var mulig og beregnede en eventualforpligtelse.

38 I andre sager anfægtes SRB's fortolkning af delegeret forordning (EU) 2015/63 med den begrundelse, at den ikke tog hensyn til bestemte risikoindikatorer i sin beregning, nemlig "kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver ud over minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver" (MREL), "net stable funding ratio" og delindikatorerne "kompleksitet" og "mulighed for afvikling" (jf. [figur 5](#) og [figur 4](#) og [glossaret](#)). SRB tog rent faktisk ikke hensyn til disse risikoindikatorer i sin beregning, idet den henviste til manglen på sammenlignelige data for alle banker og behovet for ligebehandling af dem. SRB kunne f.eks. ikke beregne alle bankers kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver ud over MREL, da SRB og de nationale afviklingsmyndigheder endnu ikke har fastsat bindende MREL-mål for alle banker under deres respektive ansvarsområder. Vi har behandlet dette spørgsmål i tidligere beretninger³⁹. SRB vurderede den overordnede risiko for en udgående strøm af økonomiske ressourcer som mulig, men den oplyste ingen eventualforpligtelser vedrørende de specifikke realitetsanbringender, fordi der ikke forelå relevante data (jf. [tekstboks 4](#)). Den angav endvidere ikke i regnskabet, hvorfor den ikke oplyste relaterede eventualforpligtelser.

Tekstboks 4

Risikoindikatorer, som er anfægtet af banker, og for hvilke SRB ikke beregnede en finansiel eksponering

Indberetning om "net stable funding ratio"-standarden har været et væsentligt tilsynsmæssigt krav siden juni 2021⁴⁰. Ved [forordning \(EU\) 2019/876](#) blev der indført et tilsynsmæssigt krav om en net stable funding ratio på 100 %, der skulle finde anvendelse fra den 28. juni 2021⁴¹. Før denne dato havde der ikke været nogen bindende harmoniseret standard for net stable funding ratio. SRB besluttede derfor ikke at anvende den i forbindelse med 2021-bidragscyklussen. SRB vil begynde at anvende net stable funding ratio-indikatoren i forbindelse med ex ante-bidragscyklussen 2023.

³⁹ Særberetning 23/2017, anbefaling 2 a), og særberetning 01/2021 (punkt 73).

⁴⁰ EBA/ITS/2020/05 *Final report - Draft implementing technical standards on supervisory reporting requirements for institutions under Regulation (EU) No 575/2013*.

⁴¹ Betragtning 45-48, artikel 2, stk. 4, og artikel 3, stk. 2, i [forordning \(EU\) 2019/876](#).

I alle de sager, der omfatter søgsmålsgrunde vedrørende risikoindekatoren "**passiver ud over minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver**", var det ikke muligt for SRB at beregne differencen mellem beløbene i den oprindelige afgørelse og en eventuel ændret afgørelse om ex ante-bidrag. SRB kvantificerede derfor ingen eventualforpligtelser vedrørende disse sager med hensyn til de pågældende søgsmålsgrunde.

SRB anførte, at det ville være i strid med princippet om ligebehandling kun at anvende risikoindekatoren "**kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver ud over minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver**" vedrørende institutter, for hvilke der allerede er fastsat mål for minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver.

Vedrørende delindikatorerne "**kompleksitet**" og "**mulighed for afvikling**" foreligger der heller ikke harmoniserede data for referenceåret 2019 (ex ante-bidragscyklussen 2021) for alle institutter i de deltagende medlemsstater. SRB vurderede derfor ikke, at den kunne anvende disse delindikatorer i forbindelse med 2021-bidragscyklussen.

39 Under hensyntagen til den store usikkerhed og den komplekse lovgivningsmæssige ramme konkluderer vi, at anvendelsen af den nye metode til at beregne skøn over eventualforpligtelser vedrørende sager om ex ante-bidrag forbedrede nøjagtigheden af de oplyste beløb.

Udviklingen i sager om SRB's afgørelser vedrørende ex ante-bidrag for 2016

40 I september 2019 appellerede NRW Bank⁴² Rettens dom fra juni 2019 i sag T-466/16, hvor søgsmålet var blevet afvist. I oktober 2021 ophævede Domstolen Rettens dom og hjemviste sagen til Retten til afgørelse med hensyn til realiteten. SRB vurderede, at et negativt udfald i denne sag var meget usandsynlig og oplyste ingen eventualforpligtelser. Vi fandt ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's vurdering.

⁴² Sag C-662/19 P.

Udviklingen i sager om SRB's ændrede afgørelser om ex ante-bidrag for 2016

41 Den 28. november 2019 annullerede Retten SRB's afgørelse om ex ante-bidrag for 2016 vedrørende tre banker på grund af proceduremæssige forhold⁴³. Eftersom beregningen forblev gyldig, traf SRB en ny afgørelse om de anfægtede ex ante-bidrag for 2016, vedtaget efter en revideret procedure. I maj, juni og august 2020 anlagde de tre banker søgsmål ved Retten med påstand om annulation af SRB's nye afgørelse om ex ante-bidrag for 2016. Retten genoptog tre af sagerne⁴⁴, efter at Domstolen afsagde dom i tre sager vedrørende ex ante-bidrag for 2017⁴⁵. SRB vurderede, at et negativt udfald i disse sager var meget usandsynlig og oplyste ingen eventualforpligtelser. Vi fandt ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's vurdering.

Udviklingen i sager om afgørelser vedrørende ex ante-bidrag for 2017

42 Den 15. juli 2021 ophævede Domstolens Store Afdeling Rettens afgørelse i én sag⁴⁶. Domstolen annullerede SRB's afgørelse om ex ante-bidrag for utilstrækkelig begrundelse og stadfæstede gyldigheden af de anfægtede bestemmelser i [Kommissionens delegerede forordning \(EU\) 2015/63](#)⁴⁷. Efter denne dom traf SRB en ny afgørelse om ex ante-bidrag den 15. december 2021. Banken nedlagde påstand om annulation af denne nye afgørelse den 15. marts 2022⁴⁸. SRB appellerede også de to andre domme afsagt af Retten den 23. september 2020, og Domstolen afsagde dom den 3. marts 2022⁴⁹ (jf. [tekstboks 5](#)).

⁴³ Sag [T-365/16](#), de forenede sager [T-377/16](#), [T-645/16](#) og [T-809/16](#) samt sag [T-323/16](#).

⁴⁴ Sag [T-336/20](#), [T-339/20](#) og [T-499/20](#).

⁴⁵ Sag [C-584/20 P](#), [C-621/20 P](#), [C-663/20 P](#) og [C-664/20 P](#).

⁴⁶ Dom af 23. september 2020 i sag [T-411/17](#), Landesbank Baden-Württemberg mod SRB.

⁴⁷ Sag [C-584/20 P](#), Kommissionen mod Landesbank Baden-Württemberg, og [C-621/20 P](#), SRB mod Landesbank Baden-Württemberg.

⁴⁸ Sag [T-411/22](#), Landesbank Baden-Württemberg mod SRB.

⁴⁹ Sag [C-663/20 P](#), SRB mod Hypo Vorarlberg Bank, og [C-664/20 P](#), SRB mod Portigon og Kommissionen.

Tekstboks 5

Generelle konsekvenser af Domstolens dom af 3. marts 2022 om SRB's afgørelse vedrørende ex ante-bidrag for 2017

I overensstemmelse med sin tidligere dom af 15. juli 2021 annullerede Domstolen SRB's afgørelse vedrørende ex ante-bidrag for 2017 med hensyn til to banker⁵⁰. Domstolen præciserede navnlig følgende:

- 1) Autenticiteten af SRB's afgørelse om ex ante-bidrag for 2017 og bilaget hertil var bekræftet korrekt.
- 2) SRB's afgørelse om ex ante-bidrag for 2017 var ikke tilstrækkeligt begrundet, men dens begrundelsespligt skal afvejes mod dens forpligtelse til at beskytte fortrolige data fra andre banker. Med hensyn til omfanget af den begrundelsespligt, som påhviler SRB, henviser vi til Domstolens relevante dom og kendelser⁵¹.

Domstolen opretholdt virkningerne af SRB's annullerede afgørelse om ex ante-bidrag for 2017 med hensyn til de to banker i højst 6 måneder, indtil en ny SRB-afgørelse om ex ante-bidragscyklussen 2017 trådte i kraft.

Udviklingen i sager vedrørende ex ante-bidragscyklusserne 2018-2020

43 Med hensyn til en af de sager, der blev anlagt ved Retten vedrørende 2018-bidragscyklussen ([T-758/18](#), ABLV Bank mod SRB), vurderede SRB, at en annulation var meget usandsynlig, og oplyste ingen eventualforpligtelse. Dette er i tråd med Rettens dom om afvisning af søgsmålet i januar 2021, som banken appellerede i marts 2021⁵². I september 2022 afviste Domstolen appellen.

44 SRB fandt det imidlertid muligt, at samtlige andre sager vedrørende dens afgørelser om ex ante-bidrag for bidragscyklusserne 2018, 2019 og 2020 ville blive annulleret af proceduremæssige grunde som følge af utilstrækkelig begrundelse, da de ikke var i fuld overensstemmelse med de standarder for begrundelse, som Domstolen havde fastlagt i tre appelsager (jf. punkt [42](#)). Med hensyn til disse sager mener SRB, at selv hvis afgørelserne om ex ante-bidrag skal vedtages på ny efter en dom, vil dette

⁵⁰ Sag [T-414/17](#), Hypo Vorarlberg Bank mod SRB, og [T-420/17](#), Portigon AG mod SRB og Kommissionen.

⁵¹ Sag [C-584/20 P](#), [C-621/20 P](#), præmis 137, [C-663/20 P](#), præmis 102, og [C-664/20 P](#), præmis 105.

⁵² Sag [C-202/21 P](#) ABLV Bank mod SRB.

ikke påvirke beregningen af ex ante-bidragene - trods eventuelle eksisterende realitetsanbringender - da afgørelserne kun skal korrigere begrundelsen. Under dette scenario kan beregningen af ex ante-bidrag stadig påvirkes i fremtiden, men kun hvis de berørte banker beslutter at appellere og fremsætte realitetsanbringender mod de genudstedte afgørelser. Vedrørende sagerne fra 2018, 2019 og 2020 vurderede SRB derfor, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer fra Afviklingsfonden var meget usandsynlig, bortset fra sagsomkostninger, og anvendte ikke den nye metode. Til sammenligning anvendte SRB den nye metode vedrørende sagerne fra 2021, hvor et negativt udfald vurderes som muligt, da den anså det for rimeligt at antage, at EU's retsinstanser ville træffe en realitetsafgørelse om beregningen af ex ante-bidragene.

45 Sammenfattende kan vi sige, at vi ikke fandt nogen dokumentation, der kunne modsige de konklusioner vedrørende eventualforpligtelser, som SRB drog på grundlag af de oplysninger, der forelå på tidspunktet for afslutningen af 2021-regnskabet.

Udviklingen i sager vedrørende ex ante-bidragscyklussen 2021

46 Der blev anlagt 22 søgsmål med påstand om annullation af SRB's afgørelse om ex ante-bidrag for 2021, og disse verserer stadig ved Retten. I de sager, hvor en udgående strøm af økonomiske ressourcer er blevet vurderet som mulig, anvendte SRB den nye metode og beregnede en eventualforpligtelse (jf. punkt [35-39](#)).

47 Vi fandt ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's vurdering af sandsynligheden for en udgående strøm af økonomiske ressourcer vedrørende sagerne fra 2021.

Sag vedrørende uigenkaldelige betalingsforpligtelser

48 Der verserer en anden sag⁵³ ved Retten vedrørende fortolkningen af artikel 7, stk. 3, i [Rådets gennemførelsesforordning \(EU\) 2015/81](#) i forbindelse med aftaler om uigenkaldelige betalingsforpligtelser, der er indgået med SRB. Sagsøgeren, der ikke længere udøver virksomhed som kreditinstitut, mener, at SRB's afslag på at tilbagebetale de beløb, der er blevet betalt i form af kontante garantier for uigenkaldelige betalingsforpligtelser for perioden 2015-2021, udgør et brud på dens kontraktlige forpligtelser. SRB mener, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer fra Afviklingsfonden er meget usandsynlig. Vi fandt ingen dokumentation, der kunne modsige SRB's konklusioner.

⁵³ Sag [T-688/21](#), BNP Paribas Public Sector mod SRB.

Skøn over eventualforpligtelser vedrørende modpartens sagsomkostninger

49 I sit endelige regnskab for 2021 oplyste SRB for første gang særskilte eventualforpligtelser vedrørende betaling af modpartens sagsomkostninger i sager, hvor den anser det for muligt, at sagsøger kan få medhold (uden at det nødvendigvis fører til en udbetaling fra Afviklingsfonden). SRB anslog de samlede sagsomkostninger for alle disse verserende sager til 2,55 millioner euro. SRB baserede sit skøn på den seneste afgørelse i en sag af lignende art⁵⁴. SRB's analyse behandlede dog ikke tilstrækkeligt forskellene i de pågældende sagers kompleksitet og sagsbehandlingstid, som er forhold, der har en indvirkning på de afholdte sagsomkostninger.

50 Med hensyn til fem sager, hvor SRB vurderede, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer var sandsynlig, foretog den hensættelser på 242 750 euro til dækning af modpartens sagsomkostninger. I denne forbindelse bemærker vi, at SRB direkte har udgiftsført sagsomkostningerne i én sag, der blev afgjort i januar 2021, uden at anvende den relevante hensættelse til denne sag i 2020-regnskabet.

Eventualforpligtelser vedrørende sager om ex ante-bidrag på nationalt niveau

51 Foruden ovennævnte sager skal det bemærkes, at en række banker i fire medlemsstater (Østrig, Italien, Finland og Tyskland) har anlagt administrative sager eller retssager vedrørende afgørelserne om deres ex ante-bidrag. Det anfægtede beløb på 4 712 millioner euro (jf. [tabel 3](#)) vedrører afgørelser om ex ante-bidrag, der er under appelbehandling ved domstole på nationalt niveau (702 administrative klager og 9 klager ved de nationale domstole i de fire berørte lande). De fleste af sagerne er blevet anlagt i Tyskland. Vi konstaterer, at det samlede anfægtede beløb er steget i forhold til 2020.

52 Trods en dom fra december 2019, hvor Domstolen fastslog, at kun EU-Domstolen kan prøve lovligheden af SRB's afgørelser om ex ante-bidrag til Afviklingsfonden⁵⁵, anlægges der stadig nye sager på nationalt niveau. Ifølge SRB er det meget usandsynligt, at sager vedrørende ex ante-bidrag på nationalt niveau vil føre til en udgående strøm af økonomiske ressourcer. SRB oplyste derfor ingen eventualforpligtelser eller hensættelser vedrørende disse sager⁵⁶.

⁵⁴ "Final Annual Accounts of the Single Resolution Board - Financial Year 2021", s. 41.

⁵⁵ Domstolens dom af 3. december 2019 i sag C-414/18.

⁵⁶ "Final Annual Accounts of the Single Resolution Board - Financial Year 2021", s. 40.

Tabel 3 - Udviklingen i de anfægtede beløb på nationalt niveau vedrørende ex ante-bidrag til Afviklingsfonden

Bidrag vedrørende	Antal sager 2022	Anfægtede beløb 2022 (i millioner euro)	Antal sager 2021	Anfægtede beløb 2021 (i millioner euro)
2022	3	232	ikke relevant	ikke relevant
2021	57	1 402	28	632
2020	30	679	30	679
2019	135	646	136	662
2018	113	566	113	566
2017	131	559	132	578
2016	238	544	239	545
2015	4	84	4	84
I alt	711	4 712	682	3 746

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra SRB. Alle beløb er pr. maj i det pågældende år og er afrundet til nærmeste million.

53 Selv om SRB ikke oplyste om nationale sager og anfægtede beløb i sit 2021-regnskab, fortsatte den med at overvåge sager anlagt ved nationale domstole vedrørende dens afgørelser om ex ante-bidrag. Vi konstaterede desuden, at SRB i overensstemmelse med vores tidligere anbefaling⁵⁷ havde anmodet om og modtaget skriftlige udtalelser fra de nationale afviklingsmyndigheder på vegne af sin private eksterne revisor.

54 Mængden af oplysninger, der stilles til rådighed af de nationale afviklingsmyndigheder, varierer betydeligt. I sin skriftlige sikkerhedsgaranti anførte én national afviklingsmyndighed, at den ikke var i stand til at vurdere sandsynligheden for annulation af de afgørelser vedrørende ex ante-bidrag, som var genstand for administrativ eller retslig prøvelse på nationalt niveau, undtagen i sagerne vedrørende 2016, hvor den vurderede, at et negativt udfald var meget usandsynligt. En anden national afviklingsmyndighed anførte, at det ikke var muligt at vurdere dens sager. En tredje national afviklingsmyndighed vurderede, at et negativt udvalg i dens sager var meget usandsynligt.

⁵⁷ Årsberetningen for 2020 om eventualforpligtelser, anbefaling 2, s. 45.

Eventualforpligtelser vedrørende administrative bidrag

55 Meddelelser om administrative bidrag kan påklages til SRB's klagenævn inden for seks uger efter datoen for udsendelsen af meddelelsen⁵⁸. Klagenævnets afgørelser kan anfægtes ved Retten. I 2021 indgav ingen banker klager vedrørende meddelelser om administrative bidrag. SRB oplyste derfor ingen eventualforpligtelser vedrørende administrative bidrag.

Yderligere oplysninger

56 SRB dokumenterede over for os, at den havde indført tilstrækkelige interne kontroller til at sikre en oversigt over relevante retssager ved EU's retsinstanser og ved nationale instanser. Sager på nationalt niveau har imidlertid en sådan karakter, at SRB i høj grad er afhængig af samarbejde med de relevante nationale afviklingsmyndigheder. Vi konstaterede, at SRB's juridiske team foretog en intern risikovurdering med underliggende argumenter i hver retssagskategori og sendte den til regnskabsføreren. Udviklinger rapporteres regelmæssigt til SRB's bestyrelse.

Del II: Kommissionens eventualforpligtelser

57 I sit regnskab af 31. december 2021 oplyste Kommissionen ingen eventualforpligtelser, der var opstået som følge af dens opgaver i henhold til SRM-forordningen.

58 I juni 2022 verserede der ved Retten 26 retssager mod Kommissionen vedrørende dens godkendelse af BPE's afviklingsordning⁵⁹, som SRB havde vedtaget. I yderligere fire sager, hvor Kommissionen var den sagsøgte part, afsagde Retten den 1. juni 2022 domme med afvisning af sagerne i deres helhed (jf. [tekstboks 2](#)). Der var derfor ingen udgående strøm af økonomiske ressourcer vedrørende disse sager.

59 Kommissionen er også sagsøgt i to sager om ex ante-bidrag og intervenient i andre sager om ex ante-bidrag. Da Kommissionen ikke er involveret i beslutningsprocessen vedrørende ex ante-bidrag, oplyste den dog ingen eventualforpligtelser.

⁵⁸ Artikel 85, stk. 3, i [SRM-forordningen](#).

⁵⁹ Godkendelse af afviklingsordningen vedrørende Banco Popular Español, S.A. (BPE).

60 Vi fandt ingen dokumentation, der kunne modsige Kommissionens vurdering af de verserende retssager vedrørende dens opgaver i forbindelse med SRM.

Del III: Rådets eventualforpligtelser

61 Rådet har bekræftet, at det pr. 31. december 2021 ikke havde nogen eventualforpligtelser, der var opstået som følge af dets udførelse af dets opgaver i henhold til SRM-forordningen.

62 I juni 2022 havde Rådet endnu ikke været involveret i nogen afviklingsafgørelser.

Konklusioner og anbefalinger

63 I forbindelse med sager på EU-niveau vedrørende afgørelser om afvikling og afgørelser om ikke at afvikle vurderede SRB og Kommissionen, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer var meget usandsynlig, og oplyste derfor ingen eventualforpligtelser (jf. punkt [18](#), [20](#), [25](#), [26](#) og [57](#)).

64 I sit 2021-regnskab oplyste SRB eventualforpligtelser på 5,5 millioner euro vedrørende potentielle udbetalinger fra Afviklingsfonden i forbindelse med verserende retssager til prøvelse af dens afgørelser om ex ante-bidrag for 2021. SRB oplyste også en eventualforpligtelse på 2,55 millioner euro til dækning af modpartens sagsomkostninger. Disse eventualforpligtelser dækker de fleste af de verserende sager vedrørende afgørelserne om ex ante-bidrag for årene 2016-2021 (jf. punkt [31](#) og [figur 4](#)). SRB's analyse behandlede ikke tilstrækkeligt forskellene i disse sagers kompleksitet og sagsbehandlingstid, som er forhold, der har en indvirkning på de samlede sagsomkostninger (jf. punkt [49](#)).

65 Med hensyn til de sager fra 2021, hvor SRB vurderede, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer fra Afviklingsfonden var mulig, anvendte den en metode til at beregne den anslåede difference mellem beløbet i den oprindelige afgørelse om ex ante-bidrag og det beløb, der følger af en potentiel genberegning. Dette afspejler bedre den faktiske finansielle risiko ved disse sager. Metoden blev dog kun anvendt på de sager, som SRB kunne kvantificere pålideligt. Med hensyn til de sager, hvor risikoen blev vurderet som mulig, men hvor SRB ikke så sig i stand til at kvantificere den potentielle finansielle eksponering, oplyste den ikke om typerne af usikkerheder og årsagerne til dem (jf. punkt [38](#)).

66 SRB anvendte ikke den nye metode på sagerne fra før 2021, da den har vurderet, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer er meget usandsynlig. SRB fandt det muligt, at samtlige andre sager vedrørende dens afgørelser om ex ante-bidrag for bidragscyklusserne 2018, 2019 og 2020 ville blive annulleret af proceduremæssige grunde som følge af utilstrækkelig begrundelse, da de ikke var i fuld overensstemmelse med de standarder for begrundelse, som Domstolen havde fastlagt. Efter SRB's vurdering vil sådanne annullationer ikke påvirke beregningen af ex ante-bidragene, men de vil kunne betyde, at SRB skal godtgøre sagsomkostninger (jf. punkt [44](#)).

67 Som i regnskaberne for tidligere regnskabsår oplyste SRB ingen eventualforpligtelser vedrørende nationale retssager til prøvelse af afgørelser om ex ante-bidrag. Dette er i tråd med Domstolens præjudicielle afgørelse, som fastslår, at de nationale domstole ikke har kompetence til at bedømme SRB's afgørelser om ex ante-bidrag til Afviklingsfonden (jf. punkt 52).

68 På grundlag af de udførte revisionshandlinger, den indhentede dokumentation og de oplysninger, der forelå ved afslutningen af regnskaberne for 2021, er der ingen forhold, der giver os anledning til at mene, at de eventualforpligtelser, der er opstået som følge af Den Fælles Afviklingsinstans', Kommissionens eller Rådets udførelse af deres opgaver, i væsentlig grad er oplyst forkert. Alle vurderinger med hensyn til udfaldet af retssager mod SRB og Kommissionen vedrørende afgørelser om afvikling og afgørelser om ikke at afvikle kompliceres dog betydeligt af, at den retlige ramme for afvikling er forholdsvis ny og skaber en kompleks, specifik og ny retlig situation (jf. punkt 18). Vi bemærker også, at retssagerne om ex ante-bidrag til Afviklingsfonden omhandler specifikke aspekter af SRB's beregninger, og at en udgående strøm af økonomiske ressourcer ikke helt kan udelukkes (jf. punkt 36 og 37).

69 For at sikre, at regnskabet giver et retvisende billede, skal regnskabsføreren indhente alle relevante oplysninger. Med henblik på udarbejdelsen af SRB's 2021-regnskab sendte SRB's juridiske tjeneste regnskabsføreren en risikovurdering pr. kategori af verserende retssager og en detaljeret analyse af den nye metode til beregning af eventualforpligtelser. Denne risikovurdering indeholdt også underliggende argumenter (jf. punkt 56). Regnskabsføreren modtog imidlertid ikke skriftlige udtalelser fra FROB om nationale retssager vedrørende afviklingen af Banco Popular Español (jf. punkt 24). Dette skete efter afslutningen af det endelige regnskab. På baggrund af vores anbefaling 2 fra 2020 indhentede SRB på vegne af sin eksterne revisor skriftlige udtalelser fra de relevante nationale afviklingsmyndigheder om nationale retssager vedrørende ex ante-bidrag (jf. punkt 53).

Anbefaling 1 - Direkte anmodning om skriftlige udtalelser vedrørende nationale retssager

SRB bør, inden den afslutter sit årsregnskab, direkte anmode de nationale afviklingsmyndigheder om skriftlige udtalelser med en vurdering af sandsynligheden for en udgående strøm af økonomiske ressourcer som følge af nationale retssager om afvikling eller ex ante-bidrag til Afviklingsfonden.

Tidsramme: før aflæggelsen af SRB's regnskab for 2022

Anbefaling 2 - Yderligere forbedring af metoden til beregning af eventuelle godtgørelser af sagsomkostninger

Ved kvantificeringen af eventualforpligtelser vedrørende betaling af modpartens sagsomkostninger bør SRB forfine sin analyse af de relevante sager under hensyntagen til deres kompleksitet, herunder den forventede sagsbehandlingstid.

Tidsramme: før aflæggelsen af SRB's regnskab for 2022

Anbefaling 3 - Oplysning om eventuelle tilbagebetalinger fra Den Fælles Afviklingsfond

Med hensyn til sager om ex ante-bidrag, hvor SRB vurderer, at en udgående strøm af økonomiske ressourcer er mulig, men hvor den ikke kan kvantificere eventualforpligtelsen pålideligt, bør den i sit regnskab oplyse om typerne af usikkerheder og årsagerne til dem.

Tidsramme: før aflæggelsen af SRB's regnskab for 2022

Vedtaget af Afdeling IV, der ledes af Mihails Kozlovs, medlem af Revisionsretten, i Luxembourg på mødet den 8. november 2022.

På Revisionsrettens vegne



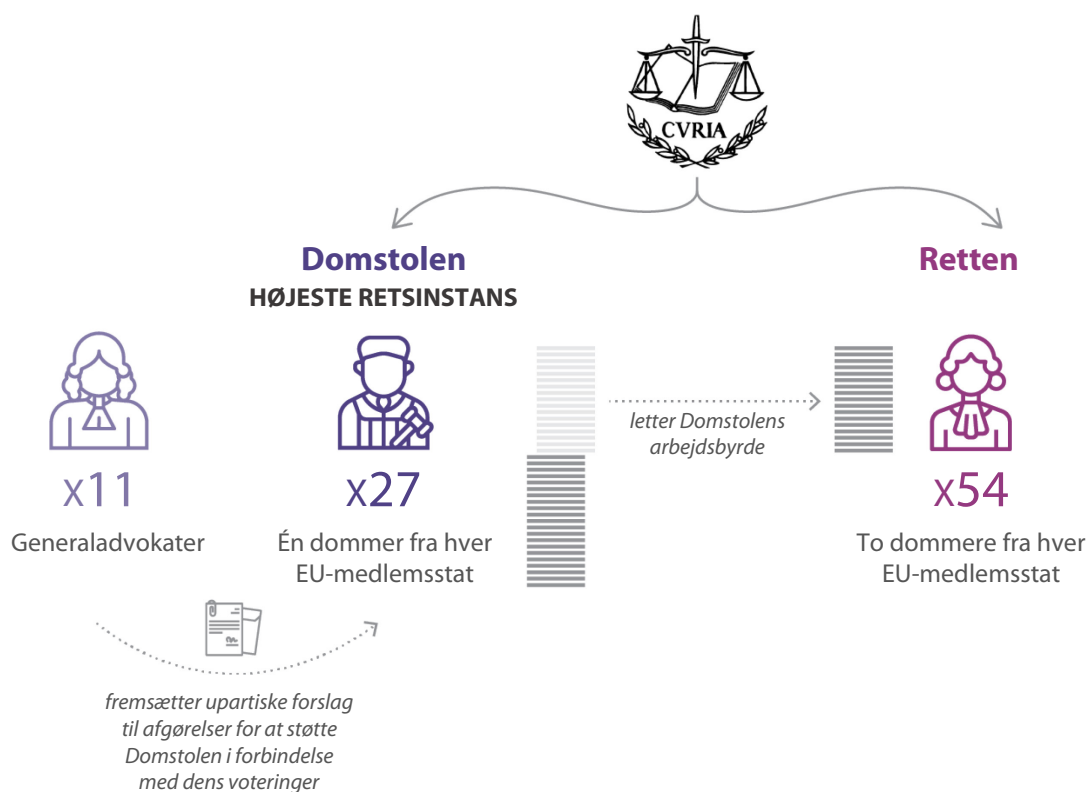
Tony Murphy
formand

Bilag

Bilag I - Den Europæiske Unions Domstol og tilgængelige retsmidler til prøvelse af afgørelser fra EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer

EU-Domstolen (jf. [figur 7](#)) består af to instanser: Domstolen og Retten. Ved Domstolen fremsætter generaladvokater forslag til afgørelser for at støtte Domstolen i forbindelse med dennes voteringer. Retten blev oprettet for at lette Domstolens arbejdsbyrde og behandler primært retssager anlagt af enkeltpersoner og virksomheder som reaktion på EU-retsakter og -retsforskrifter, der berører dem umiddelbart, samt søgsmål om erstatning for skade forvoldt af EU-institutioner, -organer, -kontorer eller -agenturer. Rettens domme kan appelleres til Domstolen inden for to måneder, men kun for så vidt angår retsspørgsmål.

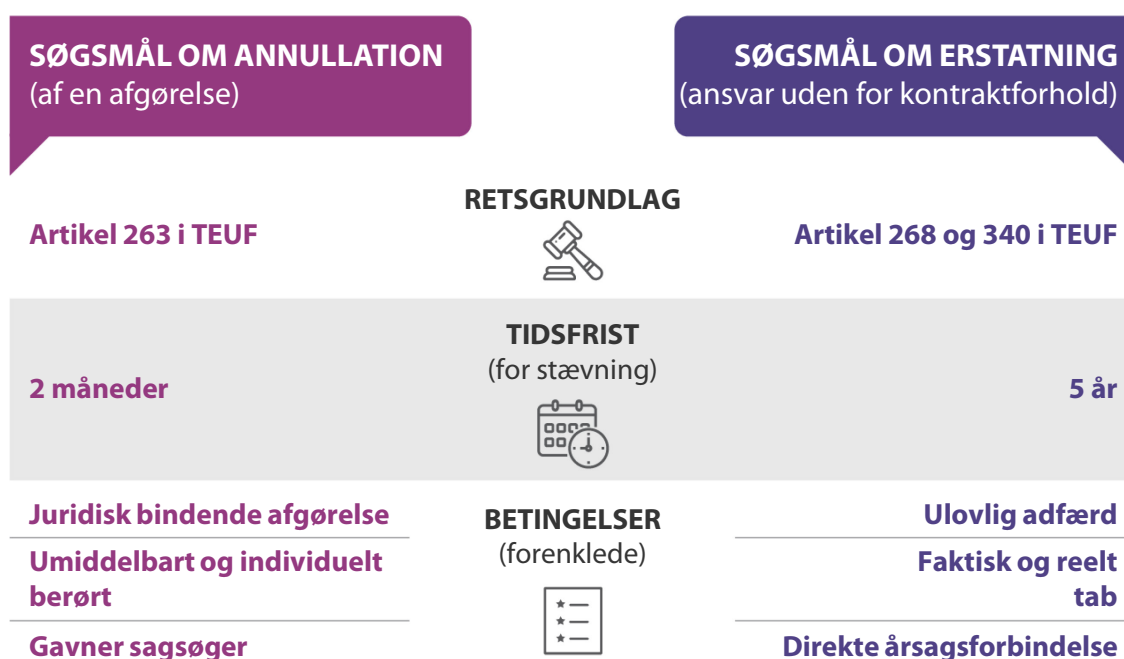
Figur 7 - Strukturen i Den Europæiske Unions Domstol



Kilde: Revisionsretten.

Der findes forskellige retsmidler, som fysiske eller juridiske personer kan anvende til prøvelse af afgørelser fra EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer (jf. [figur 8](#)). Et af disse retsmidler er annullationssøgsmål til prøvelse af en juridisk bindende afgørelse, som enten er rettet til den pågældende person eller berører denne umiddelbart og individuelt. Med henblik på annullation af en afgørelse truffet af EU eller et EU-organ skal sagsøgere indgive deres stævninger senest to måneder efter offentliggørelsen af den pågældende afgørelse⁶⁰.

Figur 8 - Retsmidler til prøvelse af afgørelser fra EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer



Kilde: Revisionsretten, baseret på TEUF og retspraksis.

En anden type retsmiddel er erstatningssøgsmål med påstand om, at EU har et ansvar uden for kontraktforhold. Sådanne erstatningskrav⁶¹ skal fremsættes inden for fem år. For at få medhold i deres erstatningssager skal sagsøgerne påvise, at institutionen har foretaget en tilstrækkelig kvalificeret tilsidesættelse af en retsregel, der har til formål at tillægge borgerne rettigheder, at de faktisk har lidt et tab, og at der er en direkte årsagsforbindelse mellem den ulovlige handling og tabet.

⁶⁰ Artikel 263 i [TEUF](#) fastsætter, at indgivelsen skal ske, inden to måneder efter at retsakten, alt efter sin art, er offentliggjort eller meddelt klageren, eller i mangel heraf senest to måneder efter at klageren har fået kendskab til den.

⁶¹ Artikel 268 i TEUF, artikel 87, stk. 5, i [SRM-forordningen](#) og artikel 46 i [statutten for Den Europæiske Unions Domstol](#).

Hver retssag begynder med, at sagsøger indgiver en stævning, som angiver søgsmålsgrundene og de påberåbte argumenter samt de nedlagte påstande. Sagsøgte har herefter pligt til at indgive et svarskrift inden for to måneder⁶².

Typisk kan sagsøger så indgive en replik, og sagsøgte kan som svar indgive en duplik. Parter, som kan påvise en interesse i sagens udfald, kan indtræde i den ved at indgive et interventionsindlæg til støtte for den ene parts konklusioner. Endvidere kan EU's retsinstanser vælge at stille parterne specifikke spørgsmål, som de har pligt til at svare på. Ved afslutningen af denne skriftlige forhandling kan EU's retsinstanser beslutte at afholde en offentlig mundtlig forhandling i EU-Domstolen. Herefter voterer dommerne og afsiger deres dom ved et offentligt retsmøde (jf. [figur 9](#)). Rettens domme kan appelleres til Domstolen senest to måneder og ti dage efter deres forkyndelse for parterne⁶³. Hvis de ikke appelleres, får de retskraft efter denne periode.

Figur 9 - Typisk proces for sager ved EU-Domstolen



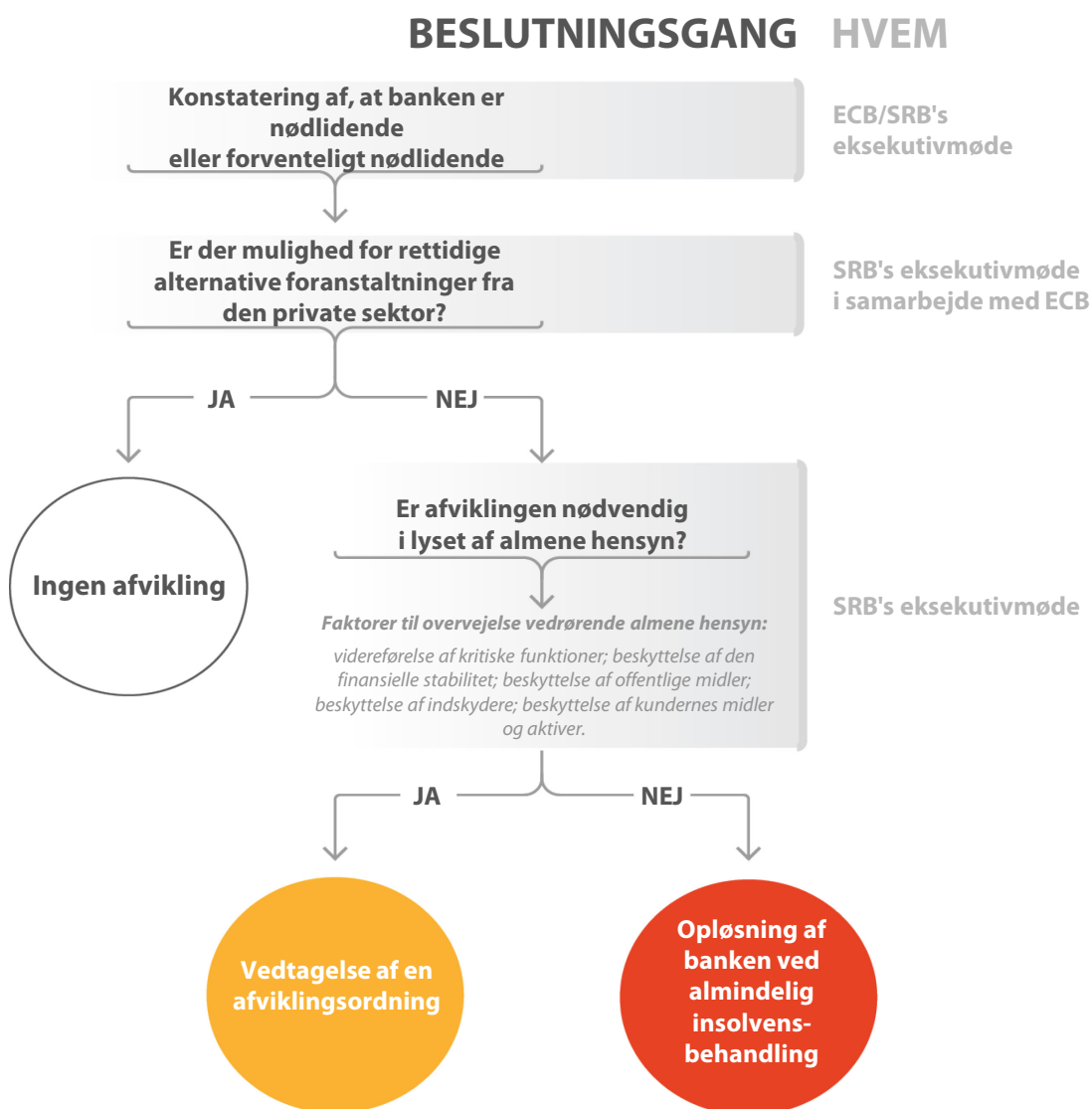
Kilde: Revisionsretten.

⁶² I undtagelsestilfælde kan denne frist efter behørigt begrundet anmodning fra sagsøgte forlænges, jf. artikel 81 i [Rettens procesreglement](#) (EUT L 105 af 23.4.2015, s. 1). Dette skete i de fleste af sagerne vedrørende afviklingen af BPE.

⁶³ Artikel 56 i [Domstolens statut](#).

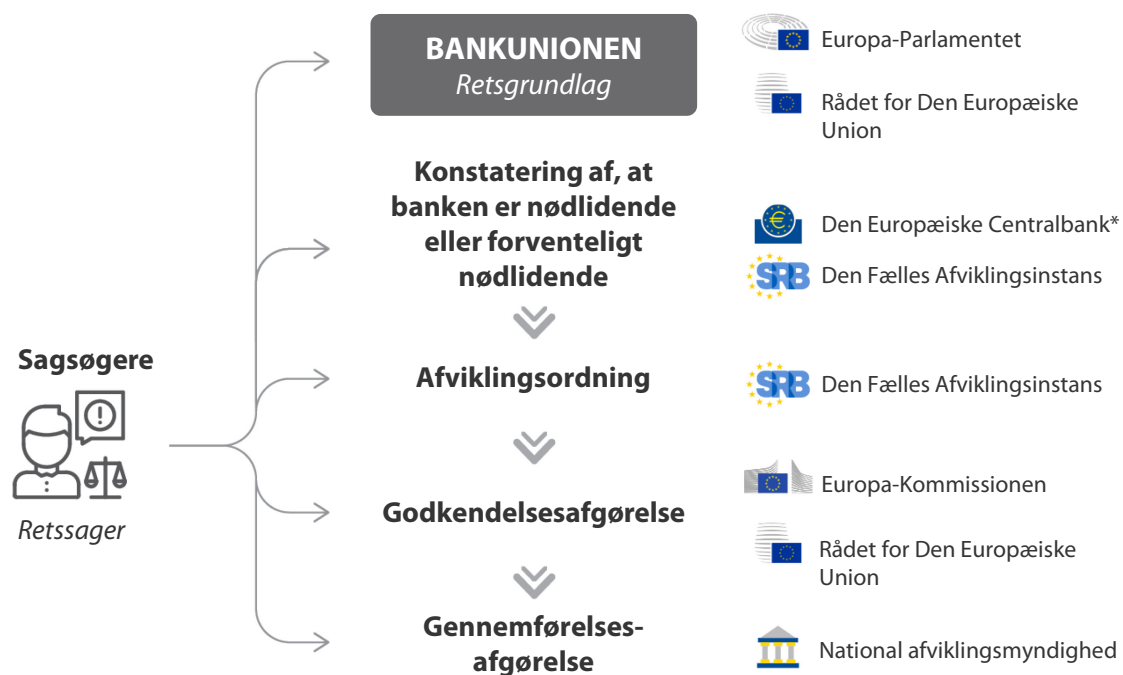
Bilag II - Afviklingsproces og -afgørelse

Figur 10 - Den fælles afviklingsmekanisme (afvikling af nødlidende banker)



Kilde: Revisionsretten og den retlige ramme (Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) nr. 806/2014](#) af 15. juli 2014).

Figur 11 - Beslutningsprocessen frem mod en afvikling og mulighederne for søgsmål



* ECB er ikke omfattet af denne revision.

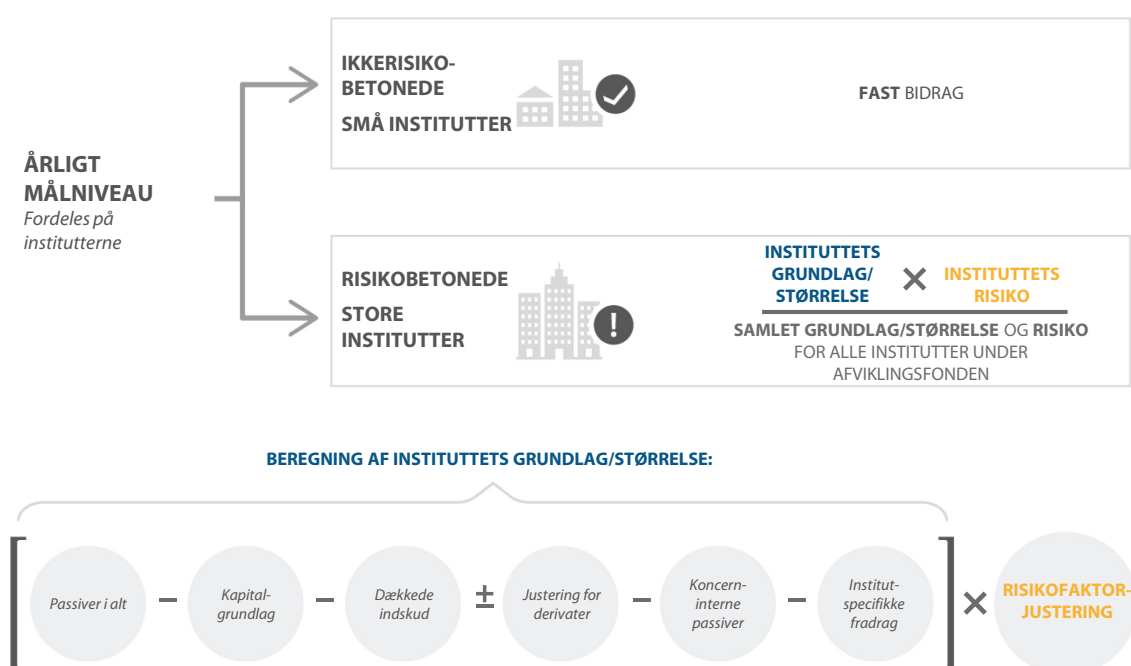
Kilde: Revisionsretten, baseret på den retlige ramme.

Bilag III - Processen for beregning og indsamling af ex ante-bidrag

Processen for indsamling af ex ante-bidrag til Den Fælles Afviklingsfond

Siden 2016 har SRB haft ansvaret for at beregne bidragene til Afviklingsfonden⁶⁴ i tæt samarbejde med de nationale afviklingsmyndigheder. De enkelte bankers bidrag beregnes som et fast bidrag for små (ikkerisikobetonede) banker og et (i relevante tilfælde risikojusteret) pro rata-bidrag for større eller risikobetonede banker⁶⁵ (jf. [figur 12](#)).

Figur 12 - Metoden til beregning af ex ante-bidrag



Kilde: SRB.

De nødvendige oplysninger til beregningen sendes til SRB af de nationale afviklingsmyndigheder, som indhenter data fra bankerne. SRB meddeler sin afgørelse til den nationale afviklingsmyndighed. Sammen med afgørelsen sender SRB sin begrundelse samt en standardformular med oplysninger om hver enkelt bank under den nationale afviklingsmyndigheds ansvar (herunder om størrelsen af det ex ante-bidrag, der skal betales), med beregningsdetaljerne og med bankernes inputdata (det harmoniserede bilag). På grundlag af SRB's beregning indsamler de nationale afviklingsmyndigheder bidragene og overfører beløbene til Afviklingsfonden⁶⁶, som

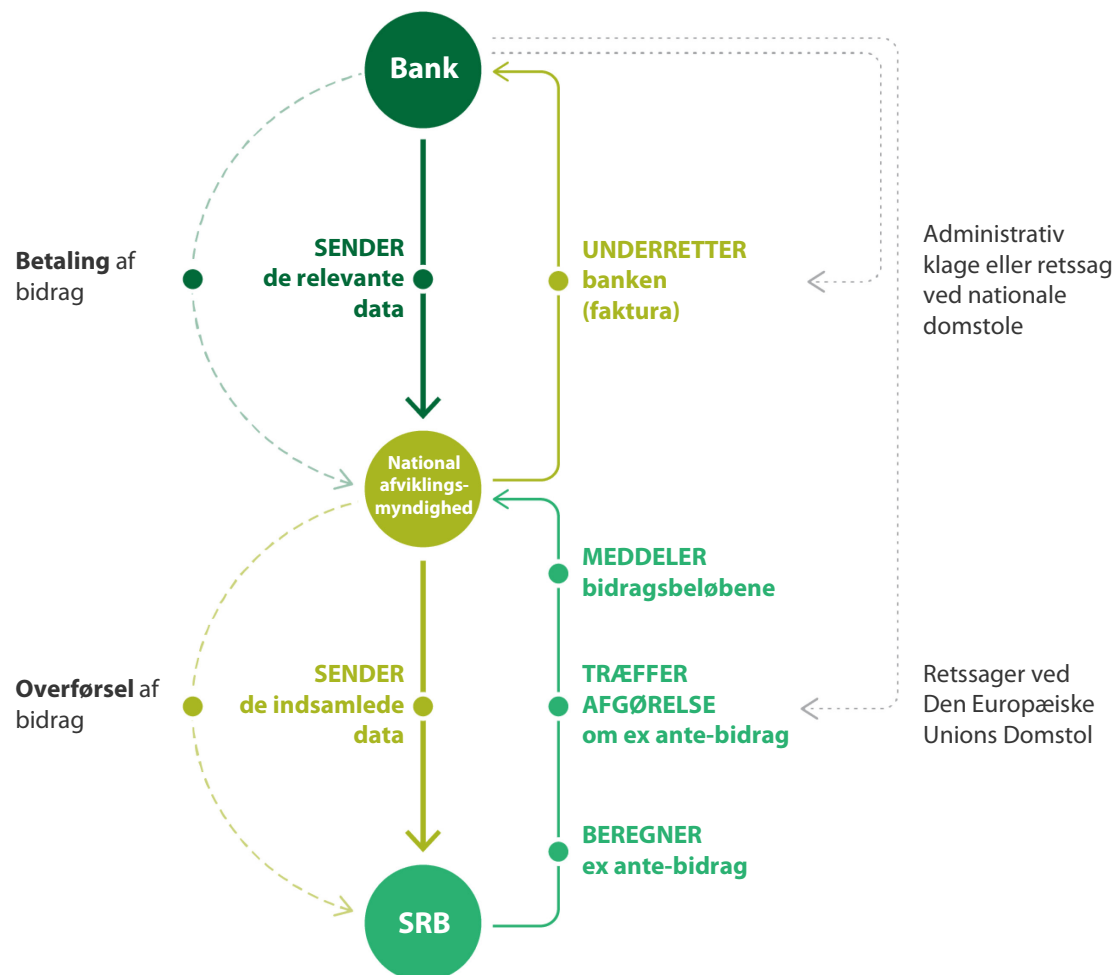
⁶⁴ Artikel 4 i [Rådets gennemførelsesforordning \(EU\) 2015/81](#).

⁶⁵ Artikel 4, stk. 1, i [Kommissionens delegerede forordning \(EU\) 2015/63](#).

⁶⁶ [Rådets aftale](#) om overførsel og gensidiggørelse af bidrag til Den Fælles Afviklingsfond, 14. maj 2014.

forvaltes af SRB (jf. [figur 13](#)). En række formelle procedurekrav skal opfyldes i forbindelse med denne beregnings- og underretningsproces.

Figur 13 - Processen for indsamling af ex ante-bidrag samt retsmidler



Kilde: Revisionsretten, baseret på den retlige ramme.

Bilag IV - Opfølgning på tidligere års anbefalinger

År	Anbefaling	Status	Detaljer
2021	SRB bør vurdere og udvikle en metode til beregning af den anslåede difference mellem beløbene i den oprindelige afgørelse og en eventuel ændret afgørelse om ex ante-bidrag, hvor det er relevant.	Afsluttet	SRB udviklede en metode til at anslå de beløb, som den vil skulle betale til bidragydende institutter i omstridte sager, hvor den anser det for muligt, at sagsøgeren får medhold; i 2021-regnskabet er det for disse sager kun differencen mellem de modtagne beløb og beløbene i eventuelt ændrede afgørelser, der er opført som en eventualforpligtelse.
2021	SRB bør genindføre den procedure til overvågning af disse sager, hvorved de nationale afviklingsmyndigheder hvert år anmodes om at give skriftlige garantier for rigtigheden af de leverede oplysninger og om at vurdere sandsynligheden for, at sagsøgerne får medhold i sagerne vedrørende ex ante-bidrag.	Afsluttet	I forbindelse med 2021-regnskabet anmodede SRB i januar 2022 de nationale afviklingsmyndigheder om at sende dens eksterne revisor - med kopi til SRB - en vurdering af det sandsynlige udfald af disse verserende administrative klager og nationale retssager vedrørende ex ante-bidrag med et skøn over de forpligtelser, der kan opstå som følge af disse sager.

Forkortelser

Akronym eller forkortelse	Forklaring
BPE	Banco Popular Español S.A.
ECB	Den Europæiske Centralbank
EU-Domstolen	Den Europæiske Unions Domstol
FROB	Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (Spaniens nationale afviklingsmyndighed)
IPS	Institutsikringsordninger
Revisionsretten	Den Europæiske Revisionsret
SRB	Den Fælles Afviklingsinstans
SRM	Den fælles afviklingsmekanisme
SRM-forordningen	Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 806/2014 af 15. juli 2014 om ensartede regler og en ensartet procedure for afvikling af kreditinstitutter og visse investeringsselskaber inden for rammerne af en fælles afviklingsmekanisme og en fælles afviklingsfond og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010 (EUT L 225 af 30.7.2014, s. 1)
TEUF	Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde

Glossar

Afvikling: En velordnet likvidation af et nødlidende eller forventeligt nødlidende finansieringsinstitut med henblik på at sikre videreførelse af dets væsentlige funktioner, bevare den finansielle stabilitet og beskytte offentlige midler ved at minimere behovet for offentlig finansiell støtte.

Afviklingsordning: En afgørelse, som indeholder en specificering af, hvilke værktøjer der skal anvendes i forbindelse med likvidation af et nødlidende finansieringsinstitut.

Afviklingsplan: Beskrivelse af et finansieringsinstituts karakteristika og afviklingsstrategi, dvs. hvordan det vil afhjælpe eventuelle hindringer for afvikling, og hvordan det opfylder minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver.

Egentlig kernekapital: Kapital af højeste kvalitet, som finansieringsinstitutter kan anvende straks og uden begrænsning til dækning af risici eller tab, hvor sådanne indtræder.

Harmoniseret bilag: Bilag til Den Fælles Afviklingsinstans afgørelse om finansieringsinstitutters årlige bidrag til Den Fælles Afviklingsfond, som finansieringsinstitutter kan anvende til at kontrollere beregningen af deres bidrag.

Minimumskrav til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver: Et krav om, at finansieringsinstitutter råder over tilstrækkelige instrumenter til, at de kan dække tab og rekapitalisere sig selv, hvis de kommer i finansielle vanskeligheder og bringes under afvikling.

Net Stable Funding Ratio: En likviditetsstandard, der kræver, at finansieringsinstitutter råder over tilstrækkeligt stabile finansieringskilder til at dække deres langsigtede aktivers løbetid.

Den Fælles Afviklingsinstans' svar

SRB's svar på boks 4

SRB vil gerne understrege, at risikoindikatoren for net stable funding ratio i søjlen "stabiliteten og mangfoldigheden af finansieringskilderne" ikke blev anvendt, da der ikke forelå harmoniserede oplysninger, jf. artikel 20, stk. 1, i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/63.

SRB accepterer henstilling 1, 2 og 3.

Kommissionens svar

"Kommissionen har noteret sig Den Europæiske Revisionsrets beretning."

Rådets svar

Rådet har noteret sig Den Europæiske Revisionsrets beretning.

Revisionsholdet

I medfør af artikel 92, stk. 4, i [forordning \(EU\) nr. 806/2014](#) om oprettelse af den fælles afviklingsmekanisme skal Revisionsretten hvert år udarbejde en beretning om enhver eventualforpligtelse, der opstår som følge af Den Fælles Afviklingsinstans', Kommissionens og Rådets udførelse af deres opgaver i henhold til denne forordning.

Denne beretning blev udarbejdet af Afdeling IV - Regulering af markeder og konkurrenceøkonomi, der ledes af Mihails Kozlovs, medlem af Revisionsretten. Revisionsarbejdet blev ledet af Rimantas Šadžius, medlem af Revisionsretten, med støtte fra kabinetschef Mindaugas Pakštys, attaché Matthias Blaas, direktør Ioanna Metaxopoulou, ledende administrator Michal Machowski, opgaveansvarlig Leonidas Tsonakas, revisorerne Carlos Soler Ruiz, Armin Hosp, Nadiya Sultan og Ioannis Sterpis, de juridiske rådgivere Andreea-Maria Feipel-Cosciug og Klotildi Kantza samt grafiker Giuliana Lucchese.



Fra venstre til højre: Leonidas Tsonakas, Mindaugas Pakštys, Rimantas Šadžius, Andreea-Maria Feipel-Cosciug, Klotildi Kantza, Matthias Blaas, Carlos Soler Ruiz, Ioannis Sterpis.

MEDDELELSE OM OPHAVSRET

© Den Europæiske Union, 2022

Den Europæiske Revisionsrets politik for videreanvendelse er fastsat i [Revisionsrettens afgørelse nr. 6-2019](#) om den åbne datapolitik og videreanvendelse af dokumenter.

Medmindre andet er oplyst (f.eks. i individuelle meddelelser om ophavsret), er det af Revisionsrettens indhold, der ejes af EU, licenseret i henhold til [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Det betyder, at videreanvendelse generelt er tilladt med korrekt angivelse af kilde og eventuelle ændringer. Ved videreanvendelse af Revisionsrettens indhold må den oprindelige betydning eller det oprindelige budskab ikke forðrejes. Revisionsretten er ikke ansvarlig for eventuelle konsekvenser af videreanvendelsen.

Yderligere tilladelse skal indhentes, hvis specifikt indhold afbilder identificerbare privatpersoner, f.eks. på billeder af ansatte i Revisionsretten, eller omfatter tredjeparts værker.

Hvis en sådan tilladelse opnås, erstatter denne tilladelse ovenstående generelle tilladelse, og den skal klart anføre eventuelle begrænsninger i anvendelsen.

Tilladelse til at anvende eller gengive indhold, der ikke ejes af EU, skal eventuelt indhentes direkte hos indehaveren af ophavsretten.

Software og dokumenter, der er omfattet af industriel ejendomsret, såsom patenter, varemærker, registrerede design, logoer og navne, er ikke omfattet af Revisionsrettens videreanvendelsespolitik.

EU-institutionernes websteder på europa.eu-domænet har links til websteder uden for europa.eu-domænet. Da Revisionsretten ikke har kontrol over disse websteder, anbefales det at gennemse deres privatlivspolitik og ophavsretspolitik.

Anvendelse af Revisionsrettens logo

Revisionsrettens logo må ikke anvendes uden Revisionsrettens forudgående samtykke.



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET



Den Europæiske Unions
Publikationskontor