2021

Sprawozdanie

(sporządzone zgodnie z art. 92 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 806/2014)

dotyczące wszelkich zobowiązań warunkowych wynikających z wykonywania przez Jednolitą Radę ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, Radę i Komisję zadań na mocy odnośnego rozporządzenia za rok budżetowy 2021

EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

PL

EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY
12 rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1
Formularz kontaktowy: eca.europa.eu/pl/Pages/ContactForm.aspx
Strona internetowa: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors

Więcej informacji o Unii Europejskiej można znaleźć w portalu Europa (http://europa.eu).

Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2022

PDF ISBN 978-92-847-8619-0 doi:10.2865/289635 QJ-07-22-668-PL-N

Informacje na temat sprawozdania

Jednolity mechanizm restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest unijnym rozwiązaniem służącym do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji upadających banków działających w strefie euro. Kluczową rolę w ramach mechanizmu odgrywa Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, wraz z Komisją Europejską i Radą. Jednolita Rada nadzoruje jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego środki mogą być wykorzystywane przy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. Na Europejskim Trybunale Obrachunkowym ciąży obowiązek sporządzania co roku sprawozdania dotyczącego wszelkich powstałych zobowiązań warunkowych.

Do tej pory nie uruchomiono środków jednolitego funduszu, niemniej istotnie wzrosła liczba toczących się postępowań sądowych związanych z pierwszym przypadkiem przeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także sporów związanych z innymi decyzjami i składkami *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu. W odniesieniu do roku budżetowego 2021 Komisja ani Rada nie wykazały żadnych zobowiązań warunkowych. Zgodnie z zaleceniem sformułowanym przez Trybunał w zeszłorocznym sprawozdaniu Jednolita Rada opracowała metodę obliczania zobowiązań warunkowych wynikających ze sporów prawnych dotyczących składek *ex ante* i podała istotnie niższą kwotę niż w sprawozdaniu finansowym za 2020 r. Nie wykazała jednocześnie żadnych zobowiązań warunkowych w odniesieniu do decyzji w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Trybunał nie znalazł żadnych dowodów, które w jakichkolwiek istotnych aspektach stałyby w sprzeczności z oceną przeprowadzoną przez Jednolitą Radę. Odnotowuje jednocześnie, że niektóre postępowania sądowe dotyczące składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu odnoszą się do pewnych konkretnych aspektów obliczeń przeprowadzonych przez Jednolitą Radę i że w niektórych sprawach wypływ zasobów ekonomicznych uznano za możliwy.

Spis treści

	Punkty
Streszczenie	I-VII
Wstęp	01-03
Zakres kontroli i podejście kontrolne	04-11
Zakres kontroli	04-09
Podejście kontrolne	10-11
Uwagi	12-62
Część I – Zobowiązania warunkowe Jednolitej Rady	12-56
Zobowiązania warunkowe związane z postępowaniami sądowymi wszczętymi w następstwie decyzji dotyczących przeprowadzenia lub nieprzeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji	13-27
Zobowiązania warunkowe związane z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli	28
Zobowiązania warunkowe związane ze składkami banków na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji	29-54
Zobowiązania warunkowe związane ze składkami administracyjnymi	55
Dodatkowe informacje	56
Część II – Zobowiązania warunkowe Komisji	57-60
Część III – Zobowiązania warunkowe Rady	61-62
Wnioski i zalecenia	63-69
Załączniki	
Załącznik I – Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i dostępne środki prawne umożliwiające odwołanie się od decyzji instytucji, organów i jednostek organizacyjnych UE	
Załącznik II – Proces restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i powiązany proces decyzyjny	
Załącznik III – Proces obliczania i pobierania składek *ex ante*	

Załącznik IV – Monitorowanie działań podjętych w związku z zaleceniami z poprzedniego roku

Wykaz akronimów

Glosariusz

Odpowiedzi Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Odpowiedzi Komisji

Odpowiedzi Rady

Zespół kontrolny

Streszczenie

I Europejski Trybunał Obrachunkowy jest zobowiązany na podstawie przepisów prawa co roku przedstawić sprawozdanie dotyczące wszelkich zobowiązań warunkowych Jednolitej Rady, Komisji lub Rady wynikających z wykonywania przez nie zadań dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Kontrolerzy Trybunału ocenili, czy Jednolita Rada, Komisja i Rada ujawniły ciążące na nich ryzyko finansowe, wykazując odpowiednie zobowiązania warunkowe i rezerwy środków. W momencie finalizacji odnośnych sprawozdań finansowych za 2021 r. w czerwcu 2022 r. przed sądami UE i krajowymi toczyły się postępowania sądowe przeciwko Jednolitej Radzie i Komisji (ale nie przeciwko Radzie) dotyczące wykonywanych przez te podmioty zadań w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

II Zgodnie ze stanem na czerwiec 2022 r. na szczeblu UE toczyło się 95 postępowań dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español S.A., która miała miejsce w 2017 r. Spośród tych Sąd początkowo wybrał sześć spraw pilotażowych, które zostały rozpatrzone priorytetowo – wszystkie zostały oddalone, podobnie jak jedno powiązane z nimi odwołanie. Ponadto na szczeblu krajowym wciąż toczy się 919 postępowań administracyjnych i sądowych dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español S.A. Przed Sądem UE rozpatrywane są także dwie skargi o unieważnienie decyzji Jednolitej Rady w sprawie nieprzeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

III Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w związku z tymi 95 sprawami, ponieważ uznaje, że ryzyko wystąpienia tych zobowiązań jest mało prawdopodobne. W odniesieniu do postępowań toczących się na szczeblu krajowym natomiast ujawniła charakter zobowiązań warunkowych związanych z tymi postępowaniami, ale uważa, że nie jest w stanie skwantyfikować ewentualnego wpływu finansowego.

IV Jednolita Rada pobiera od banków składki *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, który może być wykorzystywany do wspierania procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. Zgodnie ze stanem na czerwiec 2021 r. na szczeblu UE toczyły się 63 sprawy odnoszące się do decyzji w sprawie składek *ex ante*. Po wyroku ogłoszonym przez Trybunał Sprawiedliwości w lipcu 2022 r. i w następstwie zalecenia sformułowanego przez Trybunał Obrachunkowy w sprawozdaniu za 2020 r. Jednolita Rada opracowała nową metodę obliczeniową, aby lepiej wykazać faktyczne ryzyko finansowe związane z tymi postępowaniami. W rezultacie wykazała zobowiązania warunkowe na kwotę 5,5 mln

euro związane z ewentualną wypłatą środków z jednolitego funduszu. Ponadto ujawniła zobowiązania warunkowe na kwotę 2,55 mln euro związane z ewentualnym zwrotem kosztów sądowych, jednocześnie nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w związku z postępowaniami sądowymi dotyczącymi decyzji w sprawie składek *ex ante* toczącymi się na szczeblu krajowym, ponieważ uznaje ryzyko wystąpienia tych zobowiązań za mało prawdopodobne.

V Również przeciwko Komisji toczą się przed sądami Unii postępowania dotyczące restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español S.A. W ramach tych postępowań Komisja jest sama stroną pozwaną lub została pozwana wspólnie z Jednolitą Radą. Komisja nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w tym zakresie, ponieważ oceniła, że odnośny wypływ zasobów ekonomicznych jest mało prawdopodobny. Trybunał odnotowuje, że 1 czerwca 2022 r. Sąd UE oddalił wszystkie rozpatrywane sprawy pilotażowe. Rada nie była stroną w żadnych sporach prawnych w związku z wykonywanymi przez siebie zadaniami z zakresu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i w związku z tym nie ujawniła żadnych zobowiązań warunkowych.

VI Na podstawie przeprowadzonych procedur kontrolnych, uzyskanych dowodów i informacji dostępnych w momencie finalizacji sprawozdań finansowych za 2021 r. Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że zobowiązania warunkowe wynikające z wykonywania przez Jednolitą Radę, Komisję i Radę zadań w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostały w istotny sposób zniekształcone.

VII Trybunał zalecił, by Jednolita Rada:

- zwracała się bezpośrednio do krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o pisemne oświadczenia w sprawie postępowań toczących się na szczeblu krajowym;
- udoskonaliła metodę kwantyfikowania zobowiązań warunkowych związanych z regulowaniem kosztów sądowych;
- poprawiła jakość informacji sprawozdawczych na temat zobowiązań warunkowych w tych sprawach, w których wypłatę środków z jednolitego funduszu uznano za możliwą, ale odnośnej ekspozycji finansowej nie sposób wiarygodnie ocenić.

Wstęp

01 Jednolity mechanizm restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji utworzono rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014. Stanowi on drugi filar unii bankowej UE. Celem mechanizmu jest zarządzanie restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją banków znajdujących się na progu upadłości lub zagrożonych upadłością, tak aby ograniczyć do minimum wpływ na gospodarkę realną i konieczność korzystania ze środków publicznych. Jednolita Rada jest kluczowym podmiotem w ramach wspomnianego mechanizmu i pełni funkcję organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w stosunku do wszystkich istotnych banków[1] oraz mniej istotnych transgranicznych grup bankowych ustanowionych w strefie euro[2]. Z dniem 1 stycznia 2015 r. Jednolita Rada stała się niezależnym organem, a od 1 stycznia 2016 r. posiada pełny zestaw uprawnień w dziedzinie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

02 W proces prowadzący do podjęcia decyzji o objęciu danego banku restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją zaangażowane są Europejski Bank Centralny (EBC), Jednolita Rada (SRB), Komisja oraz ewentualnie Rada Unii Europejskiej (Rada)[3]. Pod pewnymi warunkami na potrzeby wsparcia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji można wykorzystać środki z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków (zob. pkt ***12***). Jednolita Rada i jednolity fundusz są finansowane w całości przez sektor bankowy.

03 W art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu na Europejski Trybunał Obrachunkowy nałożono wymóg sporządzenia sprawozdania dotyczącego wszelkich zobowiązań warunkowych (dotyczących Jednolitej Rady, Rady, Komisji lub innych) wynikających z wykonywania przez Jednolitą Radę, Radę lub Komisję ich zadań na podstawie tego rozporządzenia.

---

[1] Terminem „bank” w niniejszym sprawozdaniu określa się podmioty wymienione w art. 2 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

[2] Wykaz banków, w stosunku do których Jednolita Rada stanowi organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, można znaleźć pod tym adresem.

[3] Art. 18 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

Zakres kontroli i podejście kontrolne

Zakres kontroli

04 W niniejszym sprawozdaniu Trybunał ocenił, czy Jednolita Rada, Rada i Komisja prawidłowo wykazały ryzyko finansowe wynikające z wykonywania przez nie zadań na podstawie rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu[4], a w szczególności zobowiązania warunkowe i rezerwy środków. Opierając się na przepisach rozporządzenia finansowego, Trybunał dokonał oceny wszystkich przedstawionych informacji dotyczących zarówno rezerw środków, jak i zobowiązań warunkowych za rok budżetowy 2021 r.

05 Obok zobowiązań warunkowych powstałych w trakcie 2021 r. księgowy ma obowiązek uwzględniać również wszelkie istotne informacje uzyskane do momentu opublikowania końcowego sprawozdania finansowego[5]. Z tego względu w celu przedstawienia prawdziwego i rzetelnego obrazu sytuacji finansowej konieczne może być wprowadzenie korekt lub ujawnienie dodatkowych informacji, przy czym mogły one obejmować informacje uzyskane do momentu finalizacji sprawozdania finansowego w czerwcu 2022 r. Końcowe roczne sprawozdania finansowe przedstawiające sytuację na dzień 31 grudnia 2021 r. zostały przedłożone odpowiednio:

- przez Jednolitą Radę 15 czerwca 2022 r.;
- przez Komisję 17 czerwca 2022 r.;
- przez Radę 7 czerwca 2022 r.

06 Trybunał skontrolował również roczne sprawozdania finansowe Jednolitej Rady[6], Komisji i Rady[7] za rok budżetowy 2021. Wyniki tych kontroli przedstawiono w innych sprawozdaniach Trybunału.

07 Zobowiązania warunkowe należy ujmować w rocznym sprawozdaniu finansowym, jak określono w unijnej regule rachunkowości nr 10, która z kolei opiera

---

[4] Art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

[5] Art. 98 ust. 4 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715.

[6] Sprawozdanie roczne Trybunału dotyczące agencji UE za 2021 r. (27.10.2022).

[7] Sprawozdanie roczne za 2021 r. (13.10.2022).

się na międzynarodowym standardzie rachunkowości sektora publicznego nr 19 – „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe” (zob. ***ramka 1***). W skrócie, zobowiązania warunkowe i rezerwy odzwierciedlają ryzyko finansowe, na które narażony jest dany podmiot.

Ramka 1

Definicja zobowiązania warunkowego

Zobowiązanie warunkowe oznacza:

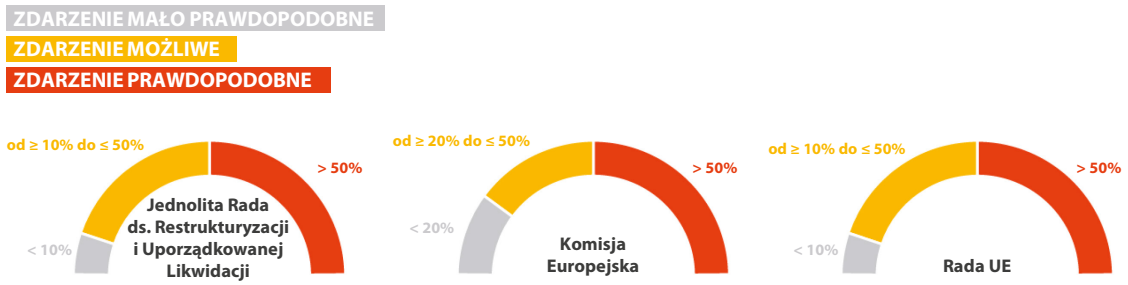
- możliwe zobowiązanie powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, którego istnienie potwierdzi dopiero wystąpienie lub niewystąpienie jednego lub większej liczby niepewnych przyszłych zdarzeń, nad którymi Unia Europejska nie ma pełnej kontroli;
- lub bieżące zobowiązanie powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które nie jest ujmowane w sprawozdaniu finansowym, ponieważ nie jest prawdopodobne, aby w celu realizacji zobowiązania konieczny był wypływ zasobów ekonomicznych zawierających w sobie korzyści ekonomiczne lub potencjał usługowy, lub ponieważ kwoty zobowiązania nie można wycenić wystarczająco wiarygodnie.

08 Aby określić, czy dane zobowiązanie warunkowe musi zostać ujawnione lub czy należy przewidzieć odnośną rezerwę, należy ocenić prawdopodobieństwo wypływu zasobów ekonomicznych (zasadniczo środków pieniężnych). Jeśli wypływ zasobów w przyszłości jest:

- prawdopodobny, należy przewidzieć rezerwę;
- możliwy, należy wykazać zobowiązanie warunkowe;
- mało prawdopodobny, nie jest konieczne wykazanie zobowiązania.

09 Jednolita Rada, Komisja i Rada określiły bardziej szczegółowo te progi prawdopodobieństwa we własnych zasadach rachunkowości. Zgodnie z praktykami obowiązującymi w branży Jednolita Rada i Rada jako mało prawdopodobne definiują zdarzenia o prawdopodobieństwie wystąpienia mniejszym niż 10%, a jako możliwe zdarzenia o prawdopodobieństwie wystąpienia mieszczącym się w zakresie między 10% a 50% (zob. ***rys. 1***). Komisja z kolei za mało prawdopodobne uznaje zdarzenia o prawdopodobieństwie wystąpienia mniejszym niż 20%, za możliwe natomiast zdarzenia o prawdopodobieństwie wystąpienia mieszczącym się w zakresie między 20% a 50%.

Rys. 1 – Progi prawdopodobieństwa mające zastosowanie do zobowiązań warunkowych i rezerw środków



Źródło: praktyki księgowe obowiązujące w Jednolitej Radzie, Komisji oraz Radzie.

Podejście kontrolne

10 Według stanu na dzień publikacji sprawozdania finansowego przeciwko Jednolitej Radzie i Komisji toczyły się postępowania sądowe w związku z wykonywaniem przez nie zadań na podstawie rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu (zob. ***tabela 1***). Rada natomiast nie była stroną żadnego toczącego się postępowania sądowego. W odniesieniu do roku budżetowego 2021 Jednolita Rada ujawniła zobowiązania warunkowe na kwotę 5,5 mln euro (2020 r. – 5 561,1 mln euro) dotyczące tych toczących się postępowań sądowych, w przypadku których oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych w związku z ponownym obliczeniem wysokości składek jest możliwy. Istotna różnica w porównaniu z poprzednim rokiem wynika z pojawienia się nowego orzecznictwa i nowej metody zastosowanej przez Jednolitą Radę (zob. pkt ***33***). Ponadto Jednolita Rada wykazała 2,55 mln euro (w 2020 r. – 0 euro) w związku z kosztami sądowymi dotyczącymi honorariów adwokatów strony skarżącej w tych sprawach, w których wygraną sporu przez stronę skarżącą uznano za możliwą. Wszystkie ujawnione zobowiązania warunkowe dotyczą składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu. Podobnie jak w poprzednich lata Komisja nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych. Na potrzeby kontroli Trybunał dokonał doboru próby 46 spraw sądowych toczących się przed sądami Unii i przeprowadził przegląd stosownej dokumentacji tych spraw.

Tabela 1 – Toczące się postępowania sądowe przeciwko Jednolitej Radzie lub Komisji w związku z wykonywaniem przez nie zadań na podstawie rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu (stan na 15 czerwca 2022 r.)

Przedmiot sprawy	Liczba spraw toczących się przed sądami UE	Liczba spraw toczących się przed sądami krajowymi lub postępowań administracyjnych
Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja Banco Popular Español S.A. (BPE)	95	919
Decyzje o nieprzeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ABLV i PNB Banka	2	Nie dotyczy
Decyzja dotycząca zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w odniesieniu do BPE	6	Nie dotyczy
Składki *ex ante*	63	711
Składki administracyjne	0	Nie dotyczy
OGÓŁEM	**166**	**1 630**

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie danych Jednolitej Rady i Komisji na dzień podpisania sprawozdań finansowych. W tabeli nie uwzględniono spraw dotyczących wyłącznie dostępu do dokumentów, a także spraw dotyczących ochrony danych lub zasobów kadrowych, które nie mają związku z zadaniami Jednolitej Rady na podstawie rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

11 Obok wspomnianej próby spraw sądowych dowody przeprowadzonej przez Trybunał kontroli objęły informacje zebrane w ramach wywiadów oraz przeglądu dokumentów będących w posiadaniu Jednolitej Rady, Komisji i Rady i oświadczeń zewnętrznych kancelarii prawnych. Trybunał dokonał oceny nowej metody opracowanej przez Jednolitą Radę do oszacowania zobowiązań warunkowych związanych ze sprawami dotyczącymi składek *ex ante* oraz systemu wewnętrznego ustanowionego przez Jednolitą Radę do monitorowania postępowań toczących się na szczeblu krajowym. Przeanalizował również dowody przekazane przez krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak również ogólnodostępne dane. Dokonał także przeglądu dokumentacji sporządzonej przez niezależnego audytora

zewnętrznego Jednolitej Rady, którego zadaniem było zweryfikowanie jej rocznego sprawozdania finansowego[8].

[8] Art. 104 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715.

Uwagi

Część I – Zobowiązania warunkowe Jednolitej Rady

12 Na sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady składają się dwie części (zob. ***rys. 2***). W części I omówiona jest bieżąca działalność Jednolitej Rady. Działalność ta jest finansowana z rocznych składek administracyjnych pobieranych od wszystkich banków. Składki te wykorzystuje się na pokrycie kosztów administracyjnych i operacyjnych Jednolitej Rady. Część II natomiast dotyczy jednolitego funduszu, którym zarządza Jednolita Rada. Fundusz finansowany jest przez banki za pośrednictwem rocznych składek *ex ante* pobieranych aż do osiągnięcia założonego poziomu docelowego (zob. ***ramka 3***). Ponadto w pewnych okolicznościach Jednolita Rada może pobierać nadzwyczajne składki *ex post*[9]. W razie konieczności środki finansowe jednolitego funduszu mogą zostać wykorzystane na potrzeby wsparcia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za pośrednictwem specjalnych narzędzi. Musi być przy tym spełniona pewna liczba warunków[10].

Rys. 2 – Budżet Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

(*) Objęte pewnymi ograniczeniami.

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie rozporządzenia (UE) nr 806/2014.

[9] Zob. art. 71 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

[10] Zob. art. 76 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

Zobowiązania warunkowe związane z postępowaniami sądowymi wszczętymi w następstwie decyzji dotyczących przeprowadzenia lub nieprzeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

13 7 czerwca 2017 r. przeprowadzono pierwszą operację restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na szczeblu UE – objęła ona BPE. Jednolita Rada przyjęła program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE, a Komisja ten program zatwierdziła. Od tamtego czasu Jednolita Rada podjęła w stosunku do szeregu banków decyzję, czy zostaną one poddane restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bądź też objęte krajowym postępowaniem upadłościowym (zob. ***tabela 2***). W ***załączniku I*** przedstawiono pokrótce organizację pracy Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) oraz dostępne środki prawne umożliwiające odwołanie się od decyzji instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii, w ***załączniku II*** omówiono natomiast proces podejmowania decyzji w sprawie ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banku bądź objęcia go krajowym postępowaniem upadłościowym.

Tabela 2 – Decyzje podjęte przez Jednolitą Radę

Data	Bank	Decyzja	Uzasadnienie
7.6.2017	Banco Popular Español S.A.	Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja	Niedobór płynności i wystąpienie interesu publicznego
23.6.2017	Banca Popolare di Vicenza S.p.A.	Krajowe postępowanie upadłościowe	Niedobór kapitału, ale brak interesu publicznego
	Veneto Banca S.p.A.	Krajowe postępowanie upadłościowe	Niedobór kapitału, ale brak interesu publicznego
24.2.2018	ABLV Bank, AS	Krajowe postępowanie upadłościowe	Problemy związane z praniem pieniędzy, ale brak interesu publicznego
15.8.2019	AS PNB Banka	Krajowe postępowanie upadłościowe	Niedobór kapitału, ale brak interesu publicznego
1.3.2022	Sberbank Europe AG	Krajowe postępowanie upadłościowe	Niedobór płynności, ale brak interesu publicznego
	Sberbank d.d.	Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja	Niedobór płynności i wystąpienie interesu publicznego
	Sberbank banka d.d	Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja	Niedobór płynności i wystąpienie interesu publicznego

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowych na podstawie danych Jednolitej Rady i EBC.

Skargi przeciwko decyzji w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español

14 W czerwcu 2017 r. EBC ocenił, że BPE jest instytucją znajdującą się na progu upadłości lub zagrożoną upadłością. Jednolita Rada stwierdziła, że nie ma racjonalnych podstaw, by oczekiwać, iż jakiekolwiek alternatywne środki sektora prywatnego zapobiegłyby upadłości BPE, oraz że restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja leży w interesie publicznym. W rezultacie doszło do umorzenia i konwersji instrumentów kapitałowych i sprzedaży banku za 1 euro.

15 Ze względu na liczbę i złożoność spraw dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE i podobieństwo podniesionych zarzutów Sąd wybrał sześć spraw pilotażowych, których miały zostać rozpatrzone w pierwszej kolejności[11], rozpatrywanie wszystkich innych spraw natomiast zostało zawieszone aż do momentu rozstrzygnięcia tych spraw pilotażowych. 24 października 2019 r. w pierwszej z tych spraw pilotażowych Sąd uznał skargę za niedopuszczalną[12]. Skarżący wnieśli odwołanie od tego orzeczenia do Trybunału Sprawiedliwości, który podtrzymał orzeczenie Sądu w wyroku wydanym 4 marca 2021 r.[13]

16 1 czerwca 2022 r. Sąd UE orzekł w pięciu pozostałych sprawach pilotażowych związanych z programem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE. We wszystkich pięciu sprawach skarżący wnioskowali o unieważnienie decyzji w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, przy czym jeden skarżący[14] wystąpił w skardze również z roszczeniem odszkodowawczym za poniesione szkody. Sąd oddalił te skargi (zob. ***ramka 2***).

Ramka 2

Sąd oddalił skargi we wszystkich sprawach pilotażowych dotyczących Banco Popular

1 czerwca 2022 r. Sąd UE oddalił wszystkie zarzuty poniesione przez skarżących, a Jednolita Rada zwyciężyła we wszystkich sprawach.

Sąd potwierdził legalność decyzji o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español podjętej przez Jednolitą Radę oraz decyzji Komisji zatwierdzającej program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Skarga odszkodowawcza została oddalona, a skarżącym nakazano pokrycie kosztów sądowych Jednolitej Rady i Komisji.

Sąd stwierdził, że decyzja Jednolitej Rady w sprawie programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie jest aktem przygotowawczym, ale wywołującym prawnie wiążące skutki, który może zostać zaskarżony przez sądami UE.

Sąd wyjaśnił ponadto, że można wnieść skargę przeciwko programowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przyjętemu przez Jednolitą Radę, nie

---

[11] Sprawozdanie roczne Jednolitej Rady za 2020 r., sekcja 5.4.1.

[12] Sprawa T-557/17.

[13] Sprawa C-947/19 P.

[14] Sprawa T-523/17.

wnosząc jednocześnie skargi przeciwko decyzji Komisji zatwierdzającej ten program.

Sąd stwierdził jednocześnie, że zakres kontroli sądowej jest ograniczony, ponieważ przedmiotowy program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji opiera się na bardzo złożonych ocenach technicznych i ekonomicznych.

Jeśli chodzi o zarzut, że wycena[15] dokonana przez niezależny podmiot oceniający nie była „rzetelna, ostrożna i realistyczna", Sąd uznał, że biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe i dostępność informacji każda wstępna wycena nieuchronnie pociąga za sobą pewną niepewność i konieczność dokonania przybliżeń. Z uwagi na pilność sytuacji Komisja słusznie uznała, że Jednolita Rada mogła oprzeć się na tej wycenie przy przyjmowaniu programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Jeśli chodzi o roszczenia odszkodowawcze wobec Jednolitej Rady i Komisji, Sąd uznał, że skarżący nie wykazali, iż Jednolita Rada lub Komisja działały niezgodnie z prawem. W szczególności skarżący nie wykazali, że Jednolita Rada lub Komisja ujawniły informacje poufne, i w związku z tym nie naruszyły one ciążącego na nich obowiązku dochowania tajemnicy zawodowej.

17 Od wyroków Sądu można odwołać się do Trybunału Sprawiedliwości w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od powiadomienia o wyroku, przy czym odwołania muszą ograniczać się do kwestii prawnych W czterech sprawach pilotażowych wniesiono pięć odwołań od orzeczeń Sądu[16].

18 W końcowym sprawozdaniu finansowym za 2021 r. Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w związku z toczącymi się sprawami dotyczącymi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE. Wprawdzie trudno jest przewidzieć wynik tych postępowań sądowych ze względu na złożoność obowiązujących ram prawnych, bezprecedensowy charakter poruszanych problemów oraz skąpe orzecznictwo w tej dziedzinie, Trybunał nie znalazł jednak żadnych dowodów, które stałyby w sprzeczności z decyzją Jednolitej Rady, by nie wykazywać żadnych zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu finansowym za 2021 r.

---

[15] Art. 20 ust. 10 rozporządzenia (UE) nr 806/2014.

[16] Sprawa C-448/22 P, sprawa C-535/22 P, sprawa C-539/22 P, sprawa C-541/22 P i sprawa C-551/22 P.

Skargi przeciwko decyzji o nieprzeprowadzeniu ostatecznej wyceny *ex post* Banco Popular Español

19 Przeciwko Jednolitej Radzie wniesiono również trzy skargi o unieważnienie dotyczące braku ostatecznej wyceny *ex post*. Wszystkie te skargi zostały oddalone przez Sąd UE[17] W wyrokach wydanych 21 grudnia 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości, orzekając w sprawie odwołania od tych dwóch postanowień[18], stwierdził, że Sąd słusznie orzekł, iż w okolicznościach sprawy wycena *ex post* w każdym wypadku nie miałaby wpływu na sytuację prawną wnoszącej odwołanie. Stwierdził ponadto, że zastosowanie instrumentu zbycia działalności nie należy do przypadków, o których mowa w art. 20 ust. 12 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu, w których w następstwie ostatecznej wyceny *ex post* może zostać wypłacona rekompensata.

20 W końcowym sprawozdaniu finansowym za 2021 r. Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w związku z toczącymi się sprawami dotyczącymi ostatecznej wyceny *ex post*. W kontekście wyroków Trybunału Sprawiedliwości z 21 grudnia 2021 r. i wyroku Sądu z 1 czerwca 2022 r. (zob. ***ramka 2***), w którym powielono argumentację Trybunału, kontrolerzy Trybunału Obrachunkowego nie znaleźli żadnych dowodów, które stałyby w sprzeczności z decyzją Jednolitej Rady, by nie wykazywać żadnych zobowiązań warunkowych w tym zakresie.

Skargi przeciwko krajowej decyzji wykonawczej dotyczącej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español

21 Rozporządzenie w sprawie jednolitego mechanizmu stanowi, że po wydaniu decyzji w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w pewnych okolicznościach Jednolita Rada może być zmuszona zrekompensować krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji odszkodowanie, które zasądził od nich sąd krajowy[19]. Z tego względu istotne jest, aby Jednolita Rada była poinformowana o nierozstrzygniętych sprawach o odszkodowanie toczących się przeciwko krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w państwach członkowskich uczestniczących w mechanizmie.

22 Po zatwierdzeniu przez Komisję programu dotyczącego BPE hiszpański krajowy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria – FROB) wydał w czerwcu 2017 r. odpowiednią decyzję

---

[17] Sprawy T-2/19, T-599/18 i T-512/19.

[18] Sprawy C-874/19 P i C-934/19 P.

[19] Art. 87 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

wykonawczą[20]. W związku z tą decyzją wniesiono szereg odwołań w postępowaniach administracyjnych, zgłoszono roszczenia z tytułu odpowiedzialności i wszczęto postępowania sądowe. Decyzja wykonawcza została wydana w oparciu o prawo krajowe i w związku z tym podlega kontroli sądów krajowych. FROB ma obowiązek przedstawiać Jednolitej Radzie miesięczne sprawozdania na temat wdrażania programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz na temat wszelkich powiązanych z nim odwołań i roszczeń[21].

23 Zgodnie ze sprawozdaniem FROB z czerwca 2022 r. otrzymano 118 odwołań w postępowaniu administracyjnym dotyczących wspomnianej decyzji wykonawczej podjętej przez FROB. Wszystkie te odwołania zostały oddalone lub uznane za niedopuszczalne. Ponadto FROB otrzymał 1 073 wnioski o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie pozaumownej odpowiedzialności państwa zgodnie z hiszpańskimi przepisami krajowymi. 414 spośród nich zostało oddalonych przez FROB. Skarżący wnieśli 260 skarg sądowych przeciwko FROB, ale rozpatrywanie wszystkich tych spraw zostało zawieszone przez Izbę Administracyjną hiszpańskiego Sądu Najwyższego.

24 Trybunał odnotowuje, że wynik postępowań przed sądami krajowymi w dużym stopniu zależy od utrzymania ważności programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz decyzji Komisji w sprawie zatwierdzenia tego programu. Trybunał ustalił, że FROB regularnie przekazywał informacje Jednolitej Radzie na temat postępowań krajowych. W przypadku pomyślnego dla wnoszących odwołanie wyniku 260 postępowań sądowych toczących się przed sądami krajowymi, skutkującego koniecznością wypłaty odszkodowań przez FROB, Jednolita Rada może być zmuszona do zwrotu całości lub części odnośnych kwot[22]. Przed zamknięciem prac nad sprawozdaniem finansowym za 2021 r. Jednolita Rada nie zwróciła się do FROB o pisemne oświadczenie, w którym oszacowano by prawdopodobieństwo wypływu zasobów. Następnie na wniosek Trybunału zwróciła się o takie oświadczenie i je otrzymała. Jednolita Rada ujawniła wprawdzie charakter zobowiązań warunkowych związanych z przedmiotowymi postępowaniami sądowymi, ale uważa, że nie jest w stanie skwantyfikować wpływu finansowego. Kontrolerzy Trybunału Obrachunkowego nie znaleźli żadnych dowodów, które stałyby w sprzeczności

---

[20] Decyzja przyjęta 7 czerwca 2017 r. przez Komitet Zarządzający FROB w sprawie Banco Popular Español S.A.

[21] Art. 28 ust. 1 lit. b) ppkt (iii) rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

[22] Art. 87 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

z decyzją Jednolitej Rady, by nie wykazywać żadnych zobowiązań warunkowych w tym zakresie.

Skargi przeciwko decyzjom w sprawie nieprzeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

25 W maju 2018 r. do Sądu wniesiono dwie skargi przeciwko decyzji Jednolitej Rady, by nie podejmować żadnych działań w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do banku ABLV Bank AS i jego jednostki zależnej ABLV Bank Luxembourg. W sprawozdaniu finansowym za 2021 r. Jednolita Rada nadal stoi na stanowisku, że nie ma ryzyka wypływu zasobów ekonomicznych[23] w wyniku tych spraw, w związku z czym nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w tym zakresie[24]. W istocie przed 6 lipca 2022 r. Sąd oddalił obie skargi, stwierdzając jednak[25], zgodnie z wcześniejszym orzecznictwem, że decyzja o niezastosowaniu narzędzi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej może zostać zaskarżona. Sąd uznał, że z uwagi na zakres uznania, jakim dysponuje Jednolita Rada, nie popełniła ona oczywistego błędu w ocenie, stwierdzając, że skarżący bank znajdował się na progu upadłości lub był zagrożony upadłością. Sąd stwierdził ponadto, że Jednolita Rada mogła oprzeć się na przeprowadzonej przez EBC ocenie, czy bank znajduje się na progu upadłości lub jest zagrożony upadłością, w celu ustalenia, że nie ma racjonalnych podstaw, by oczekiwać, iż jakiekolwiek alternatywne środki zapobiegłyby upadłości banku w rozsądnym terminie. ABLV Bank AS został obciążony kosztami sądowymi Jednolitej Rady.

26 Ponadto w sierpniu 2019 r. Jednolita Rada stwierdziła, że restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja AS PNB Banka nie była konieczna w świetle interesu publicznego, po tym, jak EBC ocenił, że bank ten znajduje się na progu upadłości lub jest zagrożony upadłością. Decyzja o nieprzyjęciu programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji została zaskarżona przez sam bank i niektórych akcjonariuszy do Sądu UE. W maju 2022 r. Sąd zdecydował o zawieszeniu postępowania do momentu, aż w powiązanych sprawach nie zostaną wydane ostateczne orzeczenia[26]. Jednolita Rada nadal uznaje, że wypływ zasobów

---

[23] Końcowe roczne sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy 2021, s. 41.

[24] Końcowe roczne sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy 2021, s. 41.

[25] Postanowienie Sądu z 14 maja 2020 r. w sprawie T-282/18 Ernests Bernis i in. przeciwko Jednolitej Radzie, wyrok z 6 lipca 2022 r. w sprawie T-280/18 ABLV Bank AS przeciwko Jednolitej Radzie.

[26] T-275/19 PNB Banka przeciwko EBC, T-301/19 PBN Banka przeciwko EBC i T-330/19 PNB Banka przeciwko EBC.

ekonomicznych jest mało prawdopodobny, i nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w tym zakresie w sprawozdaniu finansowym za 2021 r.[27] Trybunał nie znalazł dowodów, które stałyby w sprzeczności z oceną Jednolitej Rady.

27 Po agresji Rosji na Ukrainę UE i USA nałożyły sankcje na pewne rosyjskie banki. Sberbank d.d. w Chorwacji i Sberbank banka d.d.w Słowenii zostały uznane za znajdujące się na progu upadłości lub zagrożone upadłością ze względu na pogorszenie sytuacji płynnościowej[28], a Jednolita Rada podjęła decyzję o przyjęciu programów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do obu tych podmiotów. Zgodnie z tymi programami Jednolita Rada zdecydowała się zbyć wszystkie akcje wyemitowane przez Sberbank d.d. i Sberbank banka d.d. odpowiednio na rzecz Hrvatska Poštanska Banka d.d. i Nova ljubljanska banka d.d. Jednocześnie podjęła decyzję o nieprzyjęciu programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji względem Sberbank Europe AG. Do momentu podpisania końcowych sprawozdań finansowych Jednolitej Rady za 2021 r. nie wszczęto żadnych postępowań sądowych w odniesieniu do tej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w związku z czym Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych ani rezerw środków w tym zakresie[29]. Niemniej już po publikacji sprawozdań finansowych Sberbank Europe i rosyjski Sberbank wniosły szereg skarg przeciwko Jednolitej Radzie, Komisji i Radzie[30]. W związku z tym sprawy te zostaną uwzględnione dopiero w sprawozdaniu finansowym za 2022 r.

Zobowiązania warunkowe związane z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli

28 Z myślą o zabezpieczeniu podstawowych praw własności w rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu wprowadzono przepis, że w wyniku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji żaden wierzyciel nie może znaleźć się w sytuacji gorszej niż ta, w której znalazłby się, gdyby przeprowadzono standardowe postępowanie upadłościowe. Zgodnie z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli wszyscy wierzyciele, którzy zostaliby lepiej potraktowani w ramach standardowego postępowania upadłościowego, muszą otrzymać rekompensatę z jednolitego funduszu. Aby ocenić sposób potraktowania wierzycieli i akcjonariuszy, należy przeprowadzić

---

[27] Końcowe roczne sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy 2021, s. 41.

[28] Ocena EBC w sprawie uznania banku za znajdujący się na progu upadłości lub zagrożony upadłością, 28 lutego 2022 r.

[29] Końcowe roczne sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy 2021, s. 47.

[30] Sprawy T-450/22, T-523/22, T-524/22, T-525/22, T-526/22, T-527/22, T-571/22, T-572/22.

wycenę wspomnianej różnicy w traktowaniu. W sześciu toczących się sprawach dotyczących zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w 2021 r. nie odnotowano żadnych postępów. Zob. sprawozdanie Trybunału za 2020 r.

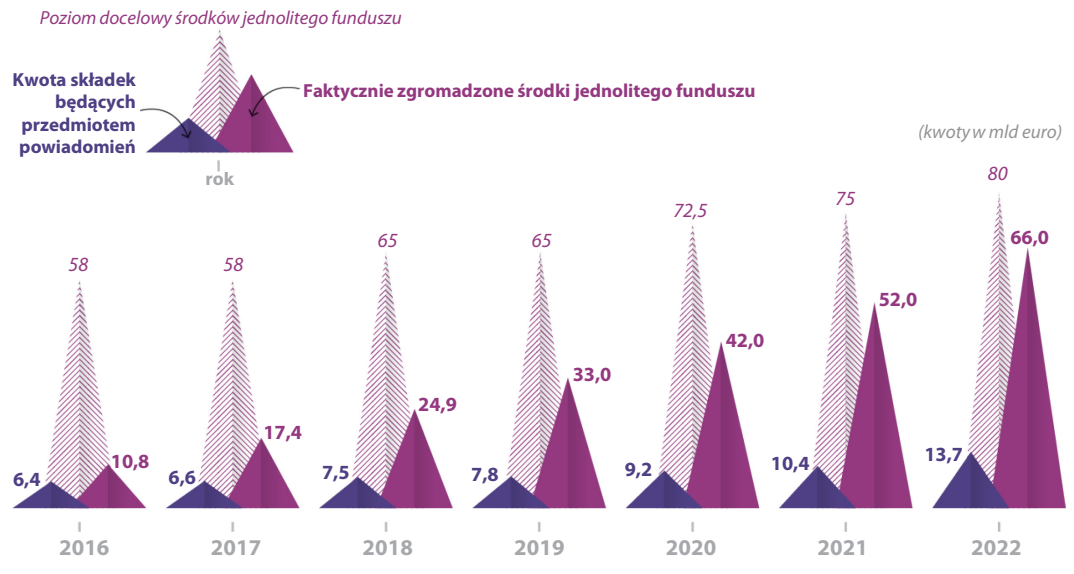
Zobowiązania warunkowe związane ze składkami banków na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

29 Banki objęte unią bankową są zobowiązane przepisami prawa wnosić składki na rzecz jednolitego funduszu (zob. ***ramka 3*** i ***załącznik III***) zgodnie z indywidualnym profilem ryzyka obliczonym na podstawie metody określonej w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/63 oraz zgodnie z poziomem docelowym obliczonym przez Jednolitą Radę.

Ramka 3

Jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Poziom docelowy jednolitego funduszu określono jako co najmniej 1% łącznej kwoty gwarantowanych depozytów na obszarze unii bankowej do końca 2023 r. Biorąc pod uwagę bieżący coroczny wzrost kwoty gwarantowanych depozytów, wartość docelowa wyniosłaby około 80 mld euro. W odniesieniu do 2022 r. powiadomienia o składkach przesłano do 2 896 banków. Obejmowały one łączną kwotę 13,67 mld euro. Po uwzględnieniu składek *ex ante* w cyklu składek za 2022 r. dostępne środki finansowe funduszu wyniosą około 66 mld euro.



Uwaga: Różnica korygowana jest corocznie, aż do 2023 r.

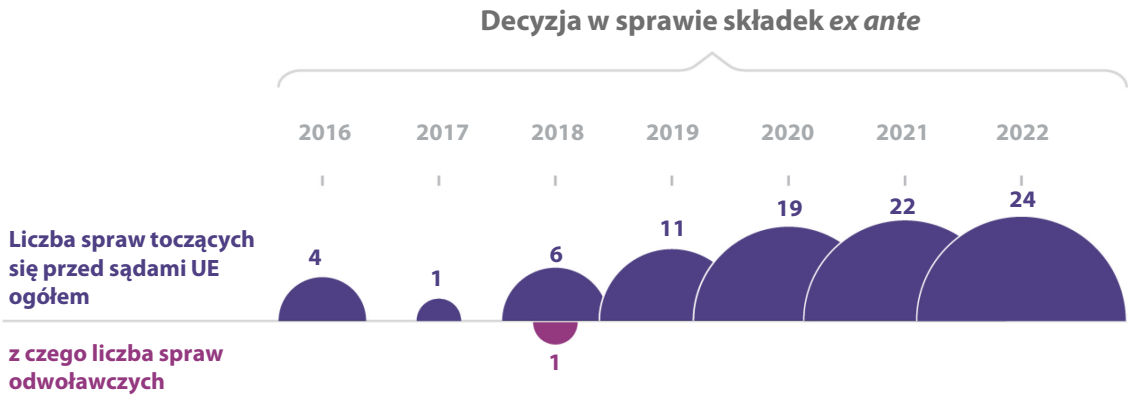
W dniach 27 stycznia i 8 lutego 2021 r. państwa członkowskie należące do Europejskiego Mechanizmu Stabilności podpisały porozumienie zmieniające porozumienie ustanawiające ten mechanizm. Jak wynika z treści projektu decyzji Rady Zarządzającej, zmiany obejmują zabezpieczenie dla jednolitego funduszu, które zapewniłoby linię kredytową do nominalnego pułapu 68 mld euro[31]. Zmienione porozumienie wejdzie w życie po jego ratyfikacji przez parlamenty wszystkich 19 członków Europejskiego Mechanizmu Stabilności[32].

Źródło: Jednolita Rada, Europejski Mechanizm Stabilności

Zobowiązania warunkowe wynikające z postępowań na szczeblu UE dotyczących składek *ex ante*

30 W momencie podpisania końcowych sprawozdań finansowych Jednolitej Rady za 2021 r. toczyły się 63 postępowania dotyczące składek *ex ante* (62 postępowania przed Sądem i jedno postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości) (w 2020 r. były to 44 postępowania). Jednocześnie nie wniesiono żadnych skarg przeciwko decyzjom Jednolitej Rady dotyczącym składek *ex ante* za 2022 r. Już po podpisaniu sprawozdania finansowego złożono 24 skargi dotyczące składek *ex ante* za 2022 r.[33] (zob. ***rys. 3***). W związku z tym sprawy te zostaną uwzględnione dopiero w sprawozdaniu finansowym za 2022 r.

Rys. 3 – Szczegółowe informacje na temat spraw dotyczących składek *ex ante* toczących się przed sądami UE zgodnie ze stanem na wrzesień 2022 r.



Źródło: Jednolita Rada.

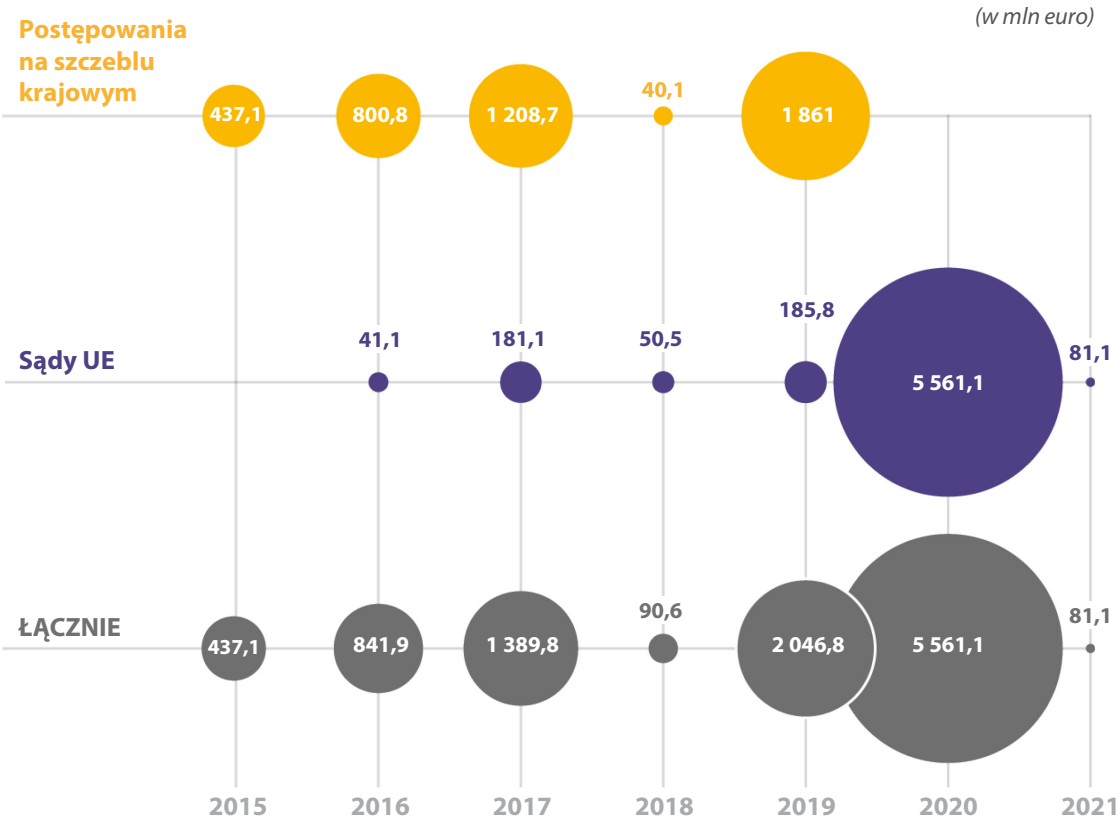
[31] Europejski Mechanizm Stabilności.

[32] Porozumienie zmieniające porozumienie ustanawiające Europejski Mechanizm Stabilności.

[33] Sprawa T-347/21, wniesiona 21 czerwca 2021 r., była pierwszą spośród skarg przeciwko decyzjom Jednolitej Rady dotyczącym składek *ex ante* za 2021 r.

31 W końcowym sprawozdaniu finansowym za 2021 r. Jednolita Rada wykazała zobowiązania warunkowe związane ze składkami *ex ante* w wysokości 5,5 mln euro (w 2020 r. – 5 561 mln euro) związane z ośmioma (w 2020 r. – 41) sprawami toczącymi się przed Sądem[34] (zob. ***rys. 4***), ponieważ oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych w wyniku tych spraw jest możliwy. Ujawniła ponadto zobowiązania na kwotę 2,55 mln euro w odniesieniu do 51 spraw związane z kosztami sądowymi poniesionymi przez skarżących, które Jednolita Rada może być zmuszona pokryć, jeśli tak orzeknie TSUE.

Rys. 4 – Zmieniająca się kwota zobowiązań warunkowych w odniesieniu do składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu wykazywanych na przestrzeni lat w sprawozdaniach finansowych Jednolitej Rady



Źródło: sprawozdania finansowe Jednolitej Rady. W odniesieniu do 2021 r. wykazano zobowiązania warunkowe na kwotę 5 509 446,47 euro związane ze sprawami dotyczącymi składek *ex ante* toczącymi się na szczeblu UE i 2 550 000,00 euro kosztów sądowych związanych ze sprawami w toku.

32 Istotna zmiana w wykazanej kwocie zobowiązań warunkowych wynika głównie z dwóch czynników. Pierwszym jest unieważnienie przez Trybunał Sprawiedliwości decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2017 r. i związane z tym rozstrzygnięcie co do ważności ram prawnych dotyczących składek *ex ante* (zob. pkt ***42***

[34] Końcowe roczne sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy 2021, s. 39–40.

i ***ramka 5***). Zmniejszyło to istotnie ryzyko wypłaty środków z jednolitego funduszu. Jednolita Rada wykazała natomiast zobowiązania warunkowe dotyczące kosztów sądowych w związku z uchybieniami proceduralnymi. Drugim czynnikiem jest nowa metoda – opracowana na podstawie wcześniejszego zalecenia Trybunału[35] – zastosowana przez Jednolitą Radę do szacowania zobowiązań warunkowych (zob. pkt ***35***) w sprawach, w których wypływ zasobów ekonomicznych z jednolitego funduszu uznaje się za możliwy i może on zostać w sposób wiarygodny skwantyfikowany.

33 W sprawozdaniu finansowym za 2020 r. Jednolita Rada podała całą wartość składek *ex ante* będących przedmiotem sporów jako zobowiązanie warunkowe ze względu na niepewność co do stanowiska Trybunału Sprawiedliwości na temat ważności odnośnych ram prawnych po wyroku Sądu z 2020 r.[36] W sprawozdaniu finansowym za 2021 r. Jednolita Rada oparła się na nowej metodzie obliczeniowej i wykazała szacowaną różnicę między pobranymi kwotami i ewentualnymi ponownie obliczonymi kwotami składek *ex ante* za 2021 r. w przypadku tych sporów prawnych, w których wypływ zasobów ekonomicznych uznano za możliwy.

34 W przypadku cykli pobierania składek *ex ante* za lata 2016, 2017, 2018, 2019 lub 2020 Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych poza kosztami sądowymi, ponieważ oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych z jednolitego funduszu jest mało prawdopodobny. Postępowanie w tych sprawach zostało wznowione po tym, jak Trybunał Sprawiedliwości orzekł w trzech sprawach związanych z cyklem poboru składek za 2017 r.[37]

Metoda wykorzystywana przez Jednolitą Radę do obliczenia różnicy kwot między pierwotną decyzją w sprawie składek ex ante i ewentualną zmienioną decyzją w odniesieniu do spraw dotyczących składek ex ante za 2021 r.

35 Zgodnie z zaleceniem sformułowanym przez Trybunał[38] Jednolita Rada opracowała nową metodę obliczania szacowanej różnicy w kwotach składek między pierwotną decyzją w sprawie składek *ex ante* i ewentualną zmienioną decyzją po ponownych obliczeniach z uwzględnieniem zaskarżonych wskaźników ryzyka i procesu korekty o ryzyko (zob. ***rys. 5*** i ***rys. 6***). Ta nowa metoda została jednak zastosowana

---

[35] Sprawozdanie roczne dotyczące zobowiązań warunkowych za 2020 r., zalecenie 1, s. 49.

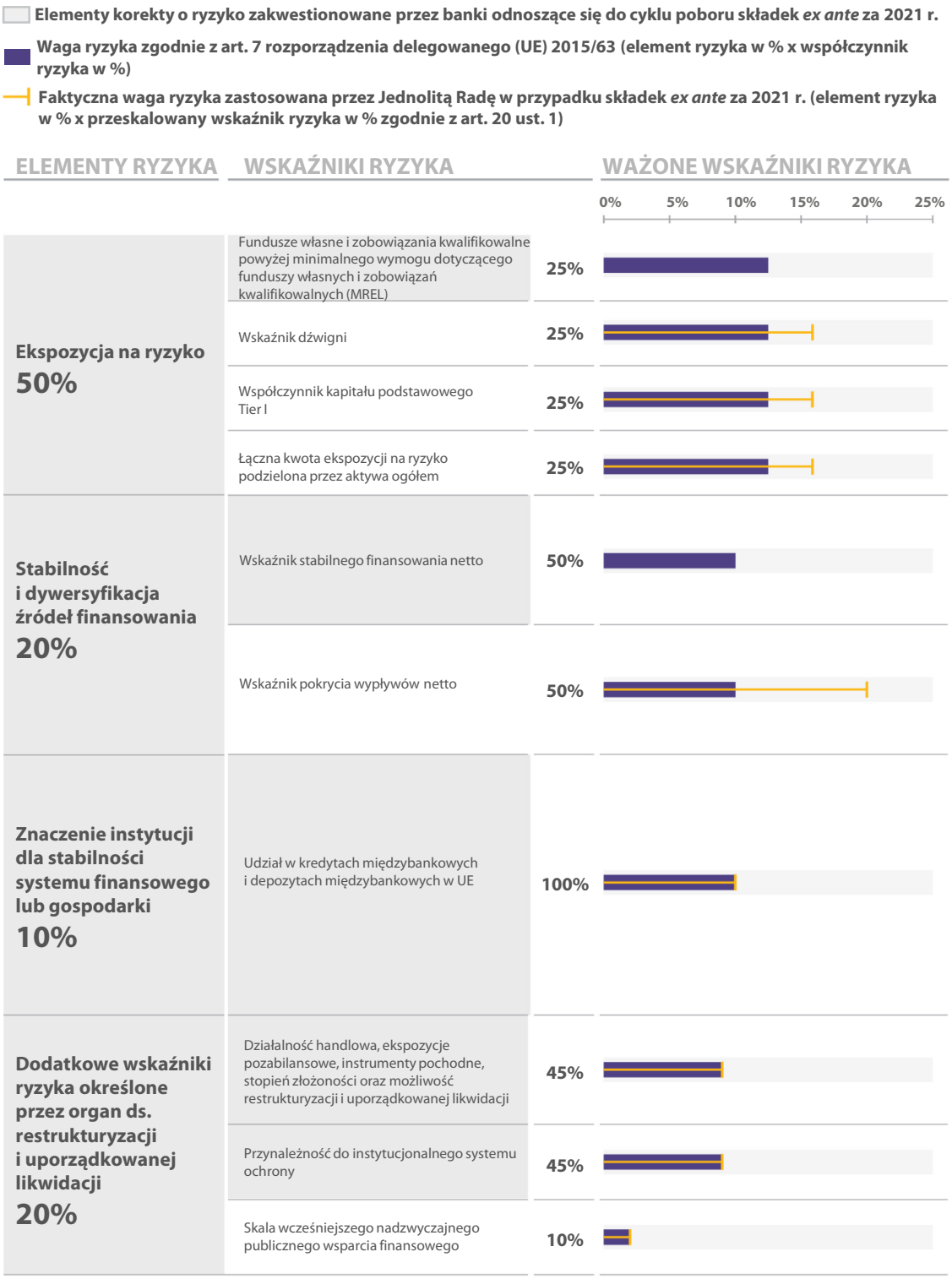
[36] Wyrok z 15 lipca 2021 r. w sprawach C-584/20 P i C-621/20 P, Komisja przeciwko Landesbank Baden-Württemberg i Jednolita Rada przeciwko Landesbank Baden-Württemberg.

[37] Sprawy C-584/20 P i C-621/20 P, C-663/20 P i C-664/20 P.

[38] Sprawozdanie roczne dotyczące zobowiązań warunkowych za 2020 r., zalecenie 1, s. 49.

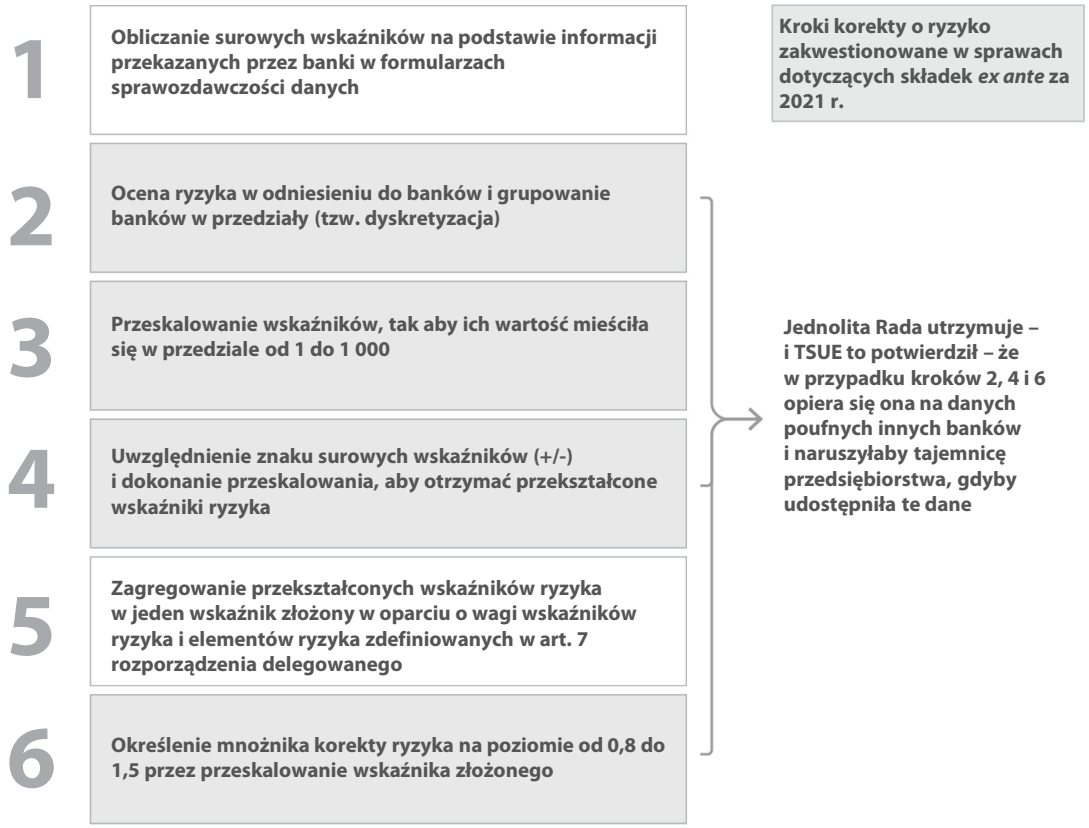
jedynie w odniesieniu do tych spraw dotyczących składek *ex ante* za 2021 r., w przypadku których oceniono, że wypływ zasobów jest możliwy, z uwzględnieniem rodzaju zarzutów podniesionych w stosownych skargach. W odniesieniu do pozostałych nierozstrzygniętych spraw dotyczących decyzji w sprawie składek *ex ante* za lata 2016–2021, Jednolita Rada uznała, że wypływ zasobów jest mało prawdopodobny, w związku z czym nie zastosowała nowej metody i nie obliczyła żadnej kwoty zobowiązań warunkowych.

Rys. 5 – Obliczanie składek *ex ante* – określenie profilu ryzyka instytucji kredytowej



Źródło: rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/63, tabela w motywie 136 decyzji Jednolitej Rady SRB/ES/2021/22 oraz spory prawne dotyczące cyklu składek *ex ante* za 2021 r.

Rys. 6 – Poszczególne kroki w obliczeniach dotyczących korekty o profil ryzyka



Źródło: rozporządzenie delegowane (UE) 2015/63 i spory prawne dotyczące cyklu składek *ex ante* za 2021 r.

36 Niektórzy skarżący utrzymują, że ponieważ przynależą do instytucjonalnego systemu ochrony, powinna im zostać przyznana jednakowa ochrona, niezależnie od rozmiaru banku, rodzaju działalności lub profilu ryzyka. Twierdzą ponadto, że ramy regulacyjne są niezgodne z prawem, ponieważ dopuszczają, by Jednolita Rada – w sprzeczności do nadrzędnych zasad prawa UE – ustanawiała odmienne wskaźniki systemu ochrony instytucjonalnej oraz stosowała mnożniki korekty o ryzyko do wskaźnika systemu ochrony instytucjonalnej w sposób nieproporcjonalny. Ze względu na bezprecedensowy charakter i złożoność podniesionych zarzutów Jednolita Rada oceniła jako możliwe ryzyko niekorzystnego wyniku postępowań sądowych, co mogłoby wiązać się z wypływem zasobów ekonomicznych. W związku z tym obliczyła też w przedmiotowych sprawach zobowiązania warunkowe.

37 W niektórych sprawach skarżący podnoszą zarzuty dotyczące domniemanego naruszenia przez Jednolitą Radę rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/63, jeśli chodzi o uwzględnienie pozycji ogólnego ryzyka związanego z instrumentami pochodnymi w ramach wskaźnika ryzyka „Działalność handlowa, ekspozycje

pozabilansowe, instrumenty pochodne, stopień złożoności oraz możliwość restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji” oraz stosowanie mnożnika korekty ryzyka. Jednolita Rada oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych w związku z tą sprawą jest możliwy, i w związku z tym obliczyła kwotę stosownych zobowiązań warunkowych.

38 W innych skargach zakwestionowano interpretację przepisów rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63 przyjętą przez Jednolitą Radę, argumentując, że nie uwzględnia ona w swoich obliczeniach niektórych wskaźników ryzyka, a w szczególności wskaźnika „Fundusze własne i zobowiązania kwalifikowalne posiadane przez instytucję powyżej minimalnego wymogu dotyczącego funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych”, wskaźnika stabilnego finansowania netto oraz wskaźników cząstkowych „Stopień złożoności” oraz „Możliwość restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji” (zob. ***rys. 5***, ***rys. 4*** i ***glosariusz***). W istocie Jednolita Rada nie uwzględniła tych wskaźników w obliczeniach, powołując się na brak porównywalnych danych dla wszystkich banków i jednocześnie konieczność ich równego traktowania. Przykładowo Jednolita Rada nie mogła obliczyć dostępnej nadwyżki względem „minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych” w przypadku wszystkich banków, ponieważ Jednolita Rada i krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie określiły jeszcze, każde w ramach swoich kompetencji, wiążących poziomów docelowych odnoszących się do tego wymogu dla wszystkich banków. Trybunał zwrócił uwagę na ten problem już we wcześniejszych sprawozdaniach[39]. Choć Jednolita Rada oceniła ogólnie, że w związku z niektórymi sprawami wypływ zasobów ekonomicznych jest możliwy, nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych odnoszących się do konkretnych zarzutów podniesionych co do istoty spraw ze względu na niedostępność odpowiednich danych (zob. ***ramka 4***). Ponadto w sprawozdaniu finansowym nie podała powodów, dla których nie ujawniła żadnych zobowiązań warunkowych w związku z tymi sprawami.

[39] Sprawozdanie specjalne 23/2017, zalecenie 2 lit. a) oraz sprawozdanie specjalne 01/2021, pkt 73.

Ramka 4

Wskaźniki ryzyka zakwestionowane przez banki, w przypadku których Jednolita Rada nie obliczyła ekspozycji finansowej

Standardowa sprawozdawczość dotycząca stabilnego finansowania netto zaczęła obowiązywać w ramach materialnych wymogów ostrożnościowych w czerwcu 2021 r.[40] W rozporządzeniu (UE) 2019/876 wprowadzono nadzorczy wymóg ostrożnościowy dotyczący stabilnego finansowania netto na poziomie 100%. Obowiązuje on od 28 czerwca 2021 r.[41] Przed tym terminem nie istniał żaden ujednolicony standardowy wskaźnik finansowania netto. W związku z tym Jednolita Rada zdecydowała się nie korzystać z niego w ramach cyklu pobierania składek *ex ante* za 2021 r., ale będzie stosowała go począwszy od cyklu składek *ex ante* za 2023 r.

Jeśli chodzi o wszystkie sprawy, w których podniesiono zarzuty związane ze wskaźnikiem ryzyka **„Zobowiązania przekraczające minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych”**, Jednolita Rada nie była w stanie obliczyć różnicy kwot między pierwotnymi decyzjami w sprawie składek *ex ante* i ewentualną zmienioną decyzją. W związku z tym nie skwantyfikowała żadnych zobowiązań warunkowych w tych sprawach w odniesieniu do przedmiotowych zarzutów.

Jednolita Rada stwierdziła, że zastosowanie wskaźnika „Fundusze własne i zobowiązania kwalifikowalne posiadane przez instytucję powyżej minimalnego wymogu dotyczącego funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych” jedynie w przypadku tych instytucji, dla których już ustanowiono takie minimalne wymogi, naruszałoby zasadę równego traktowania.

Podobnie w przypadku wskaźników cząstkowych **„Stopień złożoności”** i **„Możliwość restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji”**, brak jest danych w ujednoliconej postaci dla wszystkich instytucji kredytowych z uczestniczących państw członkowskich dla roku referencyjnego 2019 (cykl poboru składek *ex ante* za 2021 r.). Z tego względu Jednolita Rada uznała, że nie może zastosować tych wskaźników cząstkowych do cyklu poboru składek *ex ante* za 2021 r.

39 Zaważywszy na duży stopień niepewności i złożone ramy regulacyjne, Trybunał stwierdza, że stosowanie nowej metody szacowania zobowiązań warunkowych związanych ze sprawami dotyczącymi składek *ex ante* zwiększyło dokładność podawanych kwot zobowiązań.

---

[40] EBA/ITS/2020/05, dokument pt. „Final report. Draft implementing technical standards on supervisory reporting requirements for institutions under Regulation (EU) No 575/2013”.

[41] Motywy 45–48, art. 2 ust. 4 i art. 3 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2019/876.

Dalszy przebieg spraw dotyczących decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek ex ante za 2016 r.

40 We wrześniu 2019 r. NRW Bank wniósł odwołanie[42] od wyroku Sądu z czerwca 2019 r. w sprawie T-466/16, w którym Sąd uznał skargę za niedopuszczalną. W październiku 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości uchylił wyrok Sądu i skierował sprawę do Sądu do ponownego rozpatrzenia co do istoty sprawy. Jednolita Rada oceniła, że wypływ zasobów w związku z tą sprawą jest mało prawdopodobny, i nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych. Trybunał nie znalazł dowodów, które stałyby w sprzeczności z oceną Jednolitej Rady.

Dalszy przebieg spraw dotyczących zmienionych decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek ex ante za 2016 r.

41 28 listopada 2019 r. Sąd unieważnił decyzje Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2016 r. dotyczące trzech banków w oparciu o względy proceduralne[43]. Odnośne obliczenia pozostały w mocy, a Jednolita Rada wydała nową decyzję w sprawie składek *ex ante* za 2016 r., opierając się na skorygowanym podejściu proceduralnym. W maju, czerwcu i sierpniu 2020 r. trzy wspomniane banki złożyły do Sądu skargi o unieważnienie nowej decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2016 r. Sąd wznowił postępowanie w tych trzech sprawach[44] po tym, jak Trybunał Sprawiedliwości orzekł w trzech nierozstrzygniętych sprawach dotyczących składek *ex ante* za 2017 r.[45] Jednolita Rada oceniła, że wypływ zasobów w związku z tymi sprawami jest mało prawdopodobny, i nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych. Trybunał nie znalazł dowodów, które stałyby w sprzeczności z oceną Jednolitej Rady.

Dalszy przebieg spraw związanych z decyzjami dotyczącymi składek ex ante za 2017 r.

42 15 lipca 2021 r. wielka izba Trybunału Sprawiedliwości uchyliła orzeczenie Sądu UE w jednej z przedmiotowych spraw[46]. Trybunał Sprawiedliwości stwierdził

---

[42] Sprawa C-662/19 P.

[43] Sprawa T-365/16, połączone sprawy T-377/16, T-645/16 i T-809/16, a także sprawa T-323/16.

[44] Sprawy T-336/20, T-339/20 i T-499/20.

[45] Sprawy C-584/20 P i C-621/20 P, C-663/20 P i C-664/20 P.

[46] Wyrok z 23 września 2020 r., sprawa T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg przeciwko Jednolitej Radzie.

nieważność decyzji Jednolitej Rady dotyczącej składek *ex ante* z powodu niewystarczającego uzasadnienia. Utrzymał jednocześnie ważność zaskarżonych przepisów rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/63[47]. Po tym wyroku Jednolita Rada wydała 15 grudnia 2021 r. nową decyzję w sprawie składek *ex ante*. Bank złożył skargę o unieważnienie tej nowej decyzji 15 marca 2022 r.[48] Ponadto Jednolita Rada wniosła odwołania od dwóch innych wyroków Sądu z 23 września 2020 r., a Trybunał Sprawiedliwości wydał stosowne orzeczenie 3 marca 2022 r.[49] (zob. ***ramka 5***).

[47] Sprawy C-584/20 P i C-621/20 P Komisja przeciwko Landesbank Baden-Württemberg i Jednolita Rada przeciwko Landesbank Baden-Württemberg.

[48] Sprawa T-142/22, Landesbank Baden-Württemberg przeciwko Jednolitej Radzie.

[49] Sprawy C-663/20 P, Jednolita Rada przeciwko Hypo Vorarlberg Bank i C-664/20 P, Jednolita Rada przeciwko Portigon i Komisji.

Ramka 5

Ogólne konsekwencje wyroku Trybunału Sprawiedliwości wydanego 3 marca 2022 r. w odniesieniu do decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2017 r.

Trybunał Sprawiedliwości unieważnił decyzję Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2017 r. w odniesieniu do dwóch banków[50], zgodnie z argumentacją przyjętą przez Trybunał Sprawiedliwości we wcześniejszym wyroku z 15 lipca 2021 r. W szczególności Trybunał Sprawiedliwości wyjaśnił, co następuje:

1) Decyzja Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2017 r. oraz załączniki do decyzji zostały należycie uwierzytelnione.

2) Decyzja Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2017 r. była niewystarczająco uzasadniona, ale obowiązek uzasadnienia należy zrównoważyć z obowiązkiem ochrony poufnych danych dotyczących innych banków. Jeśli chodzi o zakres ciążącego na Jednolitej Radzie obowiązku uzasadnienia, Trybunał Obrachunkowy odsyła do treści stosownych wyroków i orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości[51].

Trybunał Sprawiedliwości utrzymał jednak skutki unieważnionej decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* za 2017 r. w odniesieniu do dwóch przedmiotowych banków przez okres maksymalnie sześciu miesięcy, aż do wejścia w życie nowej decyzji Jednolitej Rady dotyczącej tego cyklu poboru składek.

Dalszy przebieg spraw związanych z cyklami poboru składek ex ante za lata 2018–2020

43 W jednej ze spraw dotyczących cyklu pobierania składek za 2018 r. toczącej się przed Sądem (sprawa T-758/18, ABLV Bank przeciwko Jednolitej Radzie) Jednolita Rada uznała ryzyko unieważnienia za mało prawdopodobne i nie wykazała zobowiązania warunkowego. Jest to zgodne z oddaleniem przez Sąd skargi o stwierdzenie nieważności w styczniu 2021 r. Bank odwołał się od tej decyzji w marcu 2021 r.[52] We wrześniu 2022 r. Trybunał Sprawiedliwości oddalił odwołanie.

44 Jednolita Rada uznała jednak, że we wszystkich innych sprawach dotyczących wydanych przez nią decyzji w sprawie składek *ex ante* w cyklach poboru składek za lata 2018, 2019 i 2020 decyzje te zostaną unieważnione ze względów proceduralnych

[50] Sprawy T-414/17, Hypo Vorarlberg Bank przeciwko Jednolitej Radzie i T-420/17, Portigon AG przeciwko Jednolitej Radzie i Komisji.

[51] Sprawy C-584/20 P i C-621/20 P, pkt 137, sprawa C-663/20 P, pkt 102 i C-664/20 P, pkt 105.

[52] Sprawa C-202/21 P, ABLV Bank przeciwko Jednolitej Radzie.

w związku z niewystarczającym uzasadnieniem, ponieważ nie spełniają one w pełni standardów określonych przez Trybunał Sprawiedliwości w trzech odwołaniach (zob. pkt ***42***). W przypadku tych spraw Jednolita Rada uznaje, że ewentualna konieczność ponownego wydania decyzji w sprawie składek *ex ante* po wyroku nie wpłynie na obliczenia wysokości tych składek, pomimo podniesionych zarzutów co do istoty sprawy, ponieważ w decyzjach skorygowane zostanie jedynie uzasadnienie. W takim scenariuszu obliczenia składek *ex ante* wciąż mogą zmienić się w przyszłości, ale jedynie w przypadku, gdy przedmiotowe banki zdecydują się wnieść odwołanie i zgłosić zarzuty co do istoty ponownie wydanych decyzji. W konsekwencji w odniesieniu do spraw dotyczących lat 2018, 2019 i 2020 Jednolita Rada oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych z jednolitego funduszu w związku z tymi sprawami jest mało prawdopodobny (z wyłączeniem kosztów sądowych), i nie zastosowała nowej metody. Tymczasem w odniesieniu do spraw dotyczących 2021 r., w przypadku których wypływ zasobów uznano za możliwy, Jednolita Rada uznała za rozsądne przyjąć, że sądy UE orzekną co do zasadności obliczeń składek *ex ante*.

45 Podsumowując, Trybunał nie znalazł żadnych dowodów, które podważałyby wnioski sformułowane przez Jednolitą Radę w sprawie jej zobowiązań warunkowych na podstawie informacji dostępnych w momencie finalizacji sprawozdania finansowego za 2021 r.

Dalszy przebieg spraw związanych z cyklem pobierania składek ex ante za 2021 r.

46 Przeciwko decyzji w sprawie składek *ex ante* za 2021 r. wniesiono 22 skargi o unieważnienie. Są one wciąż rozpatrywane przed Sądem. W odniesieniu do tych spraw, w przypadku których wypływ zasobów ekonomicznych uznano za możliwy, Jednolita Rada zastosowała nową metodę i obliczyła zobowiązanie warunkowe (zob. pkt ***35***–***39***).

47 Trybunał nie znalazł żadnych dowodów, które podważałyby ocenę Jednolitej Rady dotyczącą prawdopodobieństwa wypływu zasobów ekonomicznych w związku ze sprawami dotyczącymi składek za 2021 r.

Sprawa dotycząca nieodwołalnych zobowiązań płatniczych

48 Przed Sądem toczy się sprawa[53] dotycząca interpretacji art. 7 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/81 w kontekście porozumień w sprawie nieodwołalnych zobowiązań płatniczych, które zostały zawarte przez Jednolitą Radę.

[53] Sprawa T-688/21, BNP Paribas Public Sector przeciwko Jednolitej Radzie.

Skarżący – który zaprzestał działalności w charakterze instytucji kredytowej – utrzymuje, że udzielona przez Jednolitą Radę odmowa zwrotu sum wpłaconych jako gwarancje pieniężne dla nieodwołalnych zobowiązań płatniczych dotyczących kwot za lata 2015–2021 stanowi naruszenie ciążących na niej zobowiązań umownych. Jednolita Rada uznała, że wypływ zasobów ekonomicznych z jednolitego funduszu w związku z tą sprawą jest mało prawdopodobny. Trybunał nie znalazł dowodów, które stałyby w sprzeczności z wnioskami Jednolitej Rady.

Szacowane zobowiązania warunkowe związane z kosztami sądowymi poniesionymi przez skarżących

49 W sprawozdaniu finansowym za 2021 r. Jednolita Rada po raz pierwszy wykazała odrębne zobowiązania warunkowe dotyczące pokrycia kosztów sądowych związanych z honorariami adwokatów strony skarżącej w tych sprawach, w których wygraną sporu przez stronę skarżącą uznano za możliwą (przy czym wygrana ta nie musi pociągać za sobą konieczności wypłacenia środków z jednolitego funduszu). Jednolita Rada oszacowała łączne koszty sądowe we wszystkich tych toczących się sprawach na 2,55 mln euro, opierając swoje szacunki na najnowszym rozstrzygnięciu w podobnej sprawie[54]. W swojej analizie nie uwzględniła jednak w wystarczającym stopniu różnic między poszczególnymi postępowaniami, jeśli chodzi o złożoność i czas trwania, co ma wpływ na wysokość kosztów sądowych.

50 W odniesieniu do pięciu spraw, w przypadku których Jednolita Rada oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych jest prawdopodobny, wykazała ona rezerwę środków na kwotę 242 750 euro na pokrycie honorariów adwokatów strony skarżącej. W tym kontekście Trybunał odnotowuje, że Jednolita Rada bezpośrednio opłaciła koszty sądowe w jednej sprawie rozstrzygniętej w styczniu 2021 r., nie korzystając w tym celu z odpowiedniej rezerwy środków w sprawozdaniu rocznym za 2020 r.

Zobowiązania warunkowe wynikające ze spraw na szczeblu krajowym dotyczących składek *ex ante*

51 Oprócz powyższych spraw szereg banków w czterech państwach członkowskich (Austria, Włochy, Finlandia i Niemcy) wniosło skargi administracyjne lub sądowe przeciwko decyzjom w sprawie naliczonych im składek *ex ante*. Spory dotyczą ogółem kwoty 4 712 mln euro (zob. ***tabela 3***) zapisanej w decyzjach w sprawie składek *ex ante* będących przedmiotem odwołań na szczeblu krajowym (702 odwołania w postępowaniu administracyjnym i dziewięć odwołań przed sądami krajowymi w czterech wspomnianych państwach). Większość skarg zostało wniesionych

[54] Końcowe roczne sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy 2021, s. 41.

w Niemczech. Trybunał odnotowuje, że łączna kwota będąca przedmiotem sporów wzrosła względem 2020 r.

52 Pomimo że w wyroku z grudnia 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że tylko on może kontrolować legalność decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu[55], do sądów krajowych wciąż wnoszone są nowe skargi. Jednolita Rada uznaje za mało prawdopodobne, że dojdzie do wypływu zasobów ekonomicznych w wyniku spraw dotyczących składek *ex ante* na szczeblu krajowym, i w związku z tym nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w tym zakresie[56].

Tabela 3 – Zmiany w wysokości kwot będących przedmiotem sporów na szczeblu krajowym związanych ze składkami *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu

Składka za rok	Liczba spraw 2022	Kwoty będące przedmiotem sporów 2022 *(w mln euro)*	Liczba spraw 2021 r.	Kwoty będące przedmiotem sporów 2021 *(w mln euro)*
2022	3	232	nie dot.	nie dot.
2021	57	1 402	28	632
2020	30	679	30	679
2019	135	646	136	662
2018	113	566	113	566
2017	131	559	132	578
2016	238	544	239	545
2015	4	84	4	84
Ogółem	**711**	**4 712**	**682**	**3 746**

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie danych Jednolitej Rady. Kwoty podano zgodnie ze stanem na maj danego roku i zaokrąglono do pełnych milionów.

53 Wprawdzie Jednolita Rada nie wykazała spraw toczących się na szczeblu krajowym i kwot będących przedmiotem sporów w swoim sprawozdaniu finansowym za 2021 r., nadal monitorowała jednak sprawy na szczeblu krajowym dotyczące decyzji

[55] Wyrok Trybunału z 3 grudnia 2019 r. w sprawie C-414/18.

[56] Końcowe roczne sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy 2021, s. 40.

Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante*. Ponadto – zgodnie z wcześniejszym zaleceniem Trybunału[57] – Jednolita Rada zwróciła się za pośrednictwem niezależnego audytora zewnętrznego do krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o przedstawienie pisemnych oświadczeń i takie oświadczenia otrzymała.

54 Między poszczególnymi krajowymi organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji występują duże różnice, jeśli chodzi o zakres przekazywanych informacji. Jeden z tych organów stwierdził w pisemnym oświadczeniu, że w odniesieniu do wszystkich spraw – z wyjątkiem tych dotyczących składek za 2016 r. – nie jest w stanie oszacować, jakie jest prawdopodobieństwo, że decyzje w sprawie składek *ex ante* będących przedmiotem postępowań administracyjnych lub sądowych zostaną unieważnione. Inny organ stwierdził, że nie może dokonać takich szacunków, trzeci z kolei uznał, że wypływ zasobów w odnośnych sprawach jest mało prawdopodobny.

Zobowiązania warunkowe związane ze składkami administracyjnymi

55 Od powiadomień o składkach administracyjnych przysługuje odwołanie do komisji odwoławczej Jednolitej Rady w terminie sześciu tygodni od wydania powiadomienia[58]. Decyzje komisji odwoławczej można z kolei zaskarżyć do Sądu. W 2021 r. banki nie wniosły żadnych odwołań od powiadomień o składkach administracyjnych. W związku z tym Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w tym zakresie.

Dodatkowe informacje

56 Jednolita Rada wykazała, że ustanowiła i stosuje odpowiednie mechanizmy kontroli wewnętrznej, które zapewniają jej informacje na temat sporów toczących się przed sądami UE i krajowymi. Ze względu na charakter postępowań na szczeblu krajowym Jednolita Rada jest w dużym stopniu zależna od współpracy ze strony odpowiednich organów krajowych. Trybunał ustalił, że służba prawna Jednolitej Rady przeprowadziła wewnętrzną ocenę ryzyka związanego z poszczególnymi kategoriami sporów prawnych (przedstawiając stosowne uzasadnienie). Następnie wyniki tej oceny zostały przekazane księgowemu. Członkowie wykonawczy Jednolitej Rady są regularnie informowani o bieżącej sytuacji.

---

[57] Sprawozdanie roczne dotyczące zobowiązań warunkowych za 2020 r., zalecenie 2, s. 50.

[58] Art. 85 ust. 3 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

Część II – Zobowiązania warunkowe Komisji

57 W swoim sprawozdaniu finansowym przedstawiającym sytuację na dzień 31 grudnia 2021 r. Komisja nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych powstałych w związku z wykonywaniem zadań na podstawie rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

58 Zgodnie ze stanem na czerwiec 2022 r. przed Sądem toczyło się 26 spraw przeciwko Komisji z związku z zatwierdzeniem przez nią programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE[59] przyjętego przez Jednolitą Radę. W czterech innych sprawach, w których Komisja była stroną pozwaną, Sąd wydał 1 czerwca 2022 r. orzeczenia, oddalając skargi w całości (zob. ***ramka 2***). W związku z tymi sprawami nie doszło zatem do żadnego wypływu zasobów ekonomicznych.

59 Komisja jest również stroną pozwaną w dwóch sprawach dotyczących składek *ex ante* i interwenientem w innych postępowaniach dotyczących składek *ex ante*. Ponieważ Komisja nie uczestniczy jednak w procesie podejmowania decyzji dotyczących składek *ex ante*, nie ujawniła ona żadnych odnośnych zobowiązań warunkowych.

60 Trybunał nie znalazł żadnych dowodów, które stałyby w sprzeczności z oceną Komisji dotyczącą toczących się sporów związanych z wykonywaniem przez nią zadań odnoszących się do jednolitego mechanizmu.

Część III – Zobowiązania warunkowe Rady

61 Rada potwierdziła, że na dzień 31 grudnia 2021 r. nie miała żadnych zobowiązań warunkowych powstałych w związku z wykonywaniem zadań na podstawie rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu.

62 W okresie do czerwca 2022 r. Rada nie była zaangażowana w żadne decyzje dotyczące restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

---

[59] Zatwierdzenie programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español S.A. (BPE).

Wnioski i zalecenia

63 Jeśli chodzi o sprawy dotyczące decyzji w sprawie przeprowadzenia lub nieprzeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podjęte na szczeblu UE, Jednolita Rada i Komisja oceniły, że wypływ zasobów ekonomicznych w związku z tymi sprawami jest mało prawdopodobny, i w konsekwencji nie wykazały żadnych zobowiązań warunkowych (zob. pkt ***18***, ***20***, ***25***, ***26*** i ***57***).

64 W sprawozdaniu finansowym za 2021 r. Jednolita Rada wykazała zobowiązania warunkowe na kwotę 5,5 mln euro związane z ewentualną wypłatą środków z jednolitego funduszu w związku z toczącymi się sprawami przeciwko decyzjom Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* podjętym w 2021 r. Ponadto Jednolita Rada wykazała 2,55 mln euro w związku z kosztami sądowymi dotyczącymi honorariów adwokatów strony skarżącej. Odnoszą się one w szczególności do toczących się spraw dotyczących decyzji w sprawie składek *ex ante* za lata 2016–2021 (zob. pkt ***31*** i ***rys. 4***). W swojej analizie Jednolita Rada nie uwzględniła jednak w wystarczającym stopniu różnic między poszczególnymi postępowaniami, jeśli chodzi o złożoność i czas trwania, co ma wpływ na łączną wysokość kosztów sądowych (zob. pkt ***49***).

65 Jeśli chodzi o te sprawy z 2021 r., w przypadku których Jednolita Rada oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych z jednolitego funduszu jest możliwy, zastosowała ona odpowiednią metodę do obliczenia szacowanej różnicy między kwotą określoną w pierwotnej decyzji w sprawie składek *ex ante* i ewentualną ponownie obliczoną kwotą składek. Takie podejście pozwala lepiej odzwierciedlić faktyczne ryzyko finansowe związane z tymi sprawami. Metodą tą objęto jednak jedynie te sprawy, w przypadku których Jednolita Rada była w stanie wiarygodnie skwantyfikować ryzyko. W odniesieniu do tych spraw, w przypadku których Jednolita Rada uznała wypływ zasobów za możliwy, ale stwierdziła, że nie jest w stanie skwantyfikować ewentualnej ekspozycji finansowej, nie ujawniła ona charakteru i przyczyn wystąpienia takiej niepewności (zob. pkt ***38***).

66 Jednolita Rada nie zastosowała nowej metody do spraw sprzed 2021 r., ponieważ oceniła, że wypływ zasobów ekonomicznych jest mało prawdopodobny. Uznała jednocześnie, że we wszystkich innych sprawach dotyczących wydanych przez nią decyzji w sprawie składek *ex ante* w cyklach poboru składek za lata 2018, 2019 i 2020 decyzje te zostaną unieważnione ze względów proceduralnych w związku z niewystarczającym uzasadnieniem, ponieważ nie spełniają one w pełni standardów określonych przez Trybunał Sprawiedliwości. W ocenie Jednolitej Rady takie

unieważnienie nie wpłynie na obliczenia kwoty składek *ex ante*, ale może mieć konsekwencje w postaci konieczności zwrotu kosztów sądowych (zob. pkt ***44***).

67 Podobnie jak w przypadku sprawozdań finansowych za poprzednie lata budżetowe Jednolita Rada nie wykazała zobowiązań warunkowych związanych z postępowaniami krajowymi dotyczącymi składek *ex ante*. Jest to spójne z niedawnym orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości wydanym w trybie prejudycjalnym, zgodnie z którym sądy krajowe nie są właściwe do kontrolowania decyzji Jednolitej Rady w sprawie składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu (zob. pkt ***52***).

68 Na podstawie przeprowadzonych procedur kontrolnych, uzyskanych dowodów oraz informacji dostępnych w momencie finalizacji sprawozdania finansowego za 2021 r. Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że zobowiązania warunkowe wynikające z wykonywania przez Jednolitą Radę, Komisję i Radę zadań w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostały w istotny sposób zniekształcone. Trybunał zauważa jednak, że wszelka ocena wyników toczących się postępowań sądowych przeciwko Jednolitej Radzie i Komisji dotyczących decyzji o przeprowadzeniu lub nieprzeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest na obecnym etapie wysoce utrudniona ze względu na fakt, że ramy prawne regulujące restrukturyzację i uporządkowaną likwidację są stosunkowo nowe i tworzą złożoną i szczególną sytuację prawną, która nie ma precedensu (zob. pkt ***18***). Odnotowuje jednocześnie, że niektóre postępowania sądowe dotyczące składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu odnoszą się do pewnych konkretnych aspektów obliczeń przeprowadzonych przez Jednolitą Radę i że w niektórych sprawach nie można całkowicie wykluczyć wypływu zasobów ekonomicznych (zob. pkt ***36*** i ***37***).

69 Aby zagwarantować, że w sprawozdaniu finansowym przedstawiono prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji, księgowy musi uzyskać wszelkie istotne informacje. Do celów sporządzenia sprawozdania finansowego Jednolitej Rady za 2021 r. księgowy Jednolitej Rady otrzymał ocenę ryzyka poszczególnych toczących się sporów prawnych w podziale na kategorie, przygotowaną przez służbę prawną, oraz szczegółową analizę nowej metody obliczania zobowiązań warunkowych. W ocenie ryzyka ujęto również pewne elementy uzasadnienia (zob. pkt ***56***). Księgowy nie otrzymał jednak pisemnego oświadczenia z FROB w sprawie postępowań krajowych w związku z restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją Banco Popular Español (zob. pkt ***24***). Oświadczenie takie otrzymano już po publikacji końcowych sprawozdań finansowych. Zgodnie z zaleceniem 2 sformułowanym przez Trybunał w sprawozdaniu za 2020 r. Jednolita Rada otrzymała od właściwych krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, za pośrednictwem niezależnego audytora zewnętrznego,

pisemne oświadczenia w sprawie krajowych postępowań dotyczących składek *ex ante* (zob. pkt ***53***).

Zalecenie 1 – Bezpośrednie zwrócenie się o pisemne oświadczenia dotyczące postępowań na szczeblu krajowym

Przed sfinalizowaniem swojego sprawozdania finansowego Jednolita Rada powinna zwrócić się bezpośrednio do krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o pisemne oświadczenia, w których ocenione zostanie prawdopodobieństwo wypływu zasobów ekonomicznych w związku z postępowaniami krajowymi dotyczącymi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu.

Termin realizacji: przedstawienie sprawozdania finansowego Jednolitej Rady za 2022 r.

Zalecenie 2 – Dalsze udoskonalenie metody obliczania kosztów sądowych podlegających ewentualnemu zwrotowi

Przy kwantyfikowaniu zobowiązań warunkowych związanych z pokryciem kosztów sądowych dotyczących honorariów adwokatów strony skarżącej Jednolita Rada powinna udoskonalić analizę stosownych spraw, biorąc pod uwagę ich złożoność, w tym ewentualną długość trwania postępowania.

Termin realizacji: przedstawienie sprawozdania finansowego Jednolitej Rady za 2022 r.

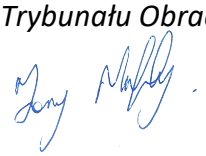
Zalecenie 3 – Ujawnienie ewentualnych wypłat środków z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Jeśli chodzi o te sprawy dotyczące składek *ex ante*, w przypadku których Jednolita Rada ocenia, że wypływ zasobów ekonomicznych jest możliwy, ale nie może wiarygodnie skwantyfikować odnośnego zobowiązania warunkowego, powinna ona ujawnić w swoim sprawozdaniu finansowym charakter niepewności i przyczyny jej wystąpienia.

Termin realizacji: przedstawienie sprawozdania finansowego Jednolitej Rady za 2022 r.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Mihails Kozlovs, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 8 listopada 2022 r.

W imieniu Trybunału Obrachunkowego



Tony Murphy

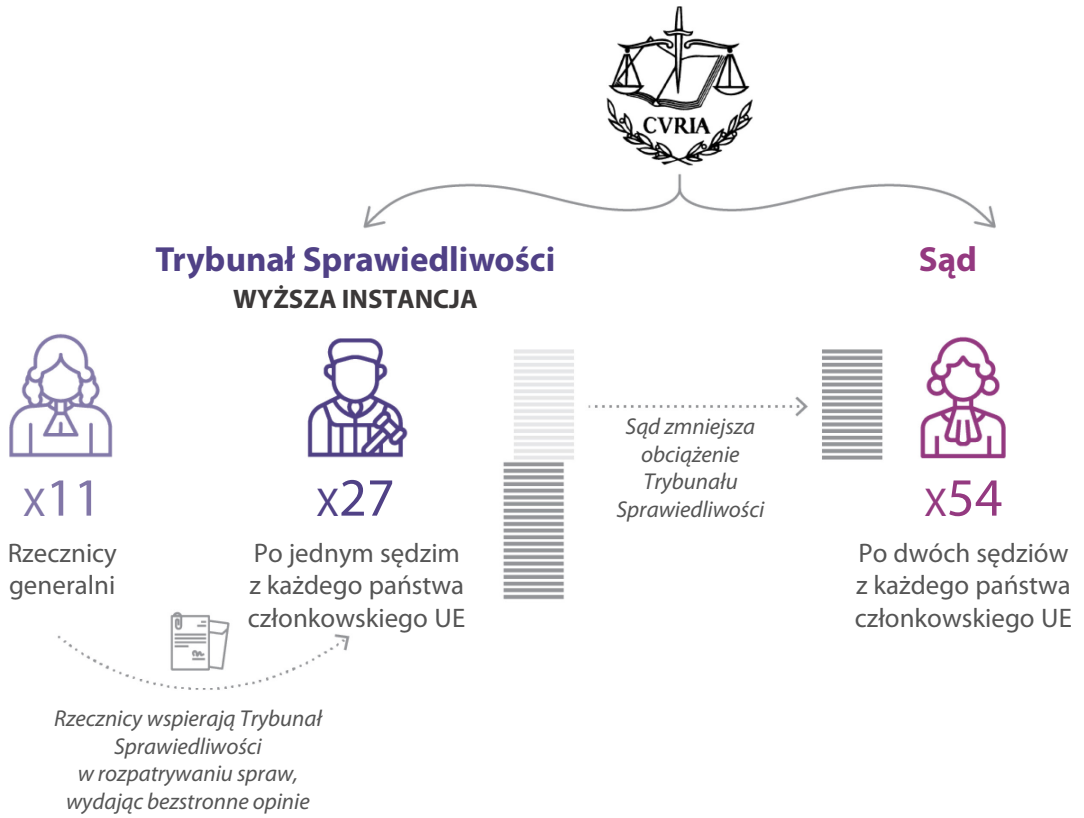
Prezes

Załączniki

Załącznik I – Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i dostępne środki prawne umożliwiające odwołanie się od decyzji instytucji, organów i jednostek organizacyjnych UE

Na TSUE (zob. *rys. 7*) składają się dwa organy sądowe – Trybunał Sprawiedliwości i Sąd. W Trybunale Sprawiedliwości rzecznicy generalni wydają opinie mające wspierać Trybunał Sprawiedliwości w rozpatrywaniu spraw. Sąd utworzono z myślą o zmniejszeniu obciążenia Trybunału Sprawiedliwości. Rozpatruje on głównie skargi wniesione przez osoby fizyczne i przedsiębiorstwa przeciwko aktom prawnym Unii i aktom regulacyjnym, które bezpośrednio tych podmiotów dotyczą, a także skargi o odszkodowanie za szkody wyrządzone przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii. Od wyroków Sądu można odwołać się do Trybunału Sprawiedliwości w terminie dwóch miesięcy, przy czym odwołania te muszą ograniczać się do kwestii prawnych.

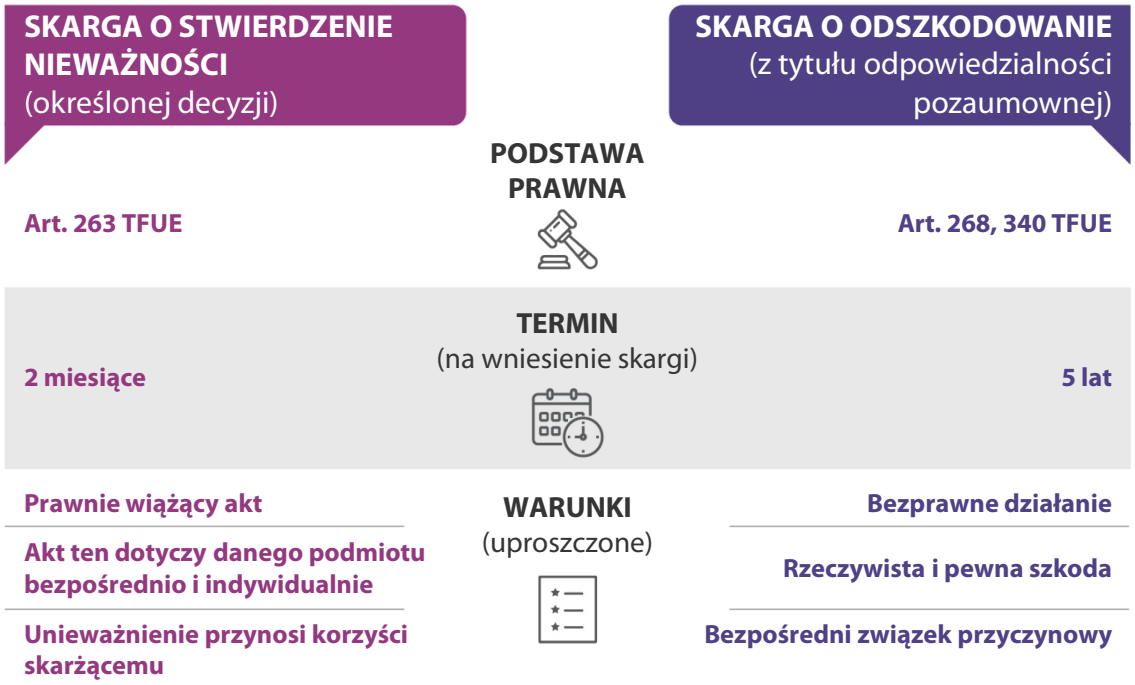
Rys. 7 – Struktura Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Istnieje szereg środków prawnych, z których mogą skorzystać osoby fizyczne i prawne, by odwołać się od decyzji instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii (zob. *rys. 8*). Jednym z tych środków jest skarga o unieważnienie prawnie wiążącej decyzji, która jest skierowana do danej osoby lub dotyczy danej osoby bezpośrednio i indywidualnie. Aby doprowadzić do unieważnienia decyzji podjętej przez UE lub jeden z organów unijnych, skarżący muszą wnieść skargę w terminie dwóch miesięcy od opublikowania odnośnej decyzji[60].

Rys. 8 – Dostępne środki prawne umożliwiające odwołanie się od decyzji instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie TFUE i orzecznictwa.

Innym rodzajem środka odwoławczego jest skarga o odszkodowanie, w której zgłasza się roszczenie z tytułu odpowiedzialności pozaumownej Unii. Takie roszczenia[61] można zgłosić jedynie w terminie pięciu lat. Aby dojść swoich roszczeń odszkodowawczych, skarżący muszą wykazać wystarczająco poważne naruszenie przez instytucję przepisu prawa przyznającego uprawnienia jednostkom, rzeczywistą stratę poniesioną przez

[60] W art. 263 TFUE zdefiniowano ten termin jako dwa miesiące od daty publikacji aktu lub jego notyfikowania skarżącemu lub, w razie ich braku, od daty powzięcia przez niego wiadomości o tym akcie.

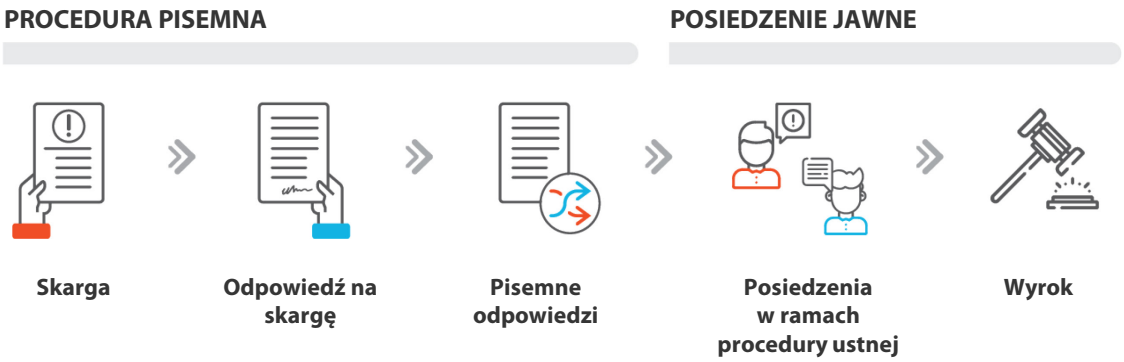
[61] Art. 268 TFUE, art. 87 ust. 5 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu oraz art. 46 statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

skarżącego oraz bezpośredni związek przyczynowy między czynem bezprawnym a szkodą.

Każde postępowanie sądowe rozpoczyna się od wniesienia skargi przez skarżącego. W skardze podnosi się zarzuty i wskazuje argumenty na ich poparcie, a także żądania skarżącego. W terminie dwóch miesięcy[62] strona pozwana jest zobowiązana złożyć pisemną odpowiedź na skargę.

Zazwyczaj skarżący może wówczas przedstawić replikę do odpowiedzi na skargę, strona pozwana natomiast – duplikę do odpowiedzi. Strony, które są w stanie wykazać interes w rozstrzygnięciu sprawy, mogą uczestniczyć w postępowaniu w charakterze interwenienta, składając uwagi na poparcie wniosków jednej ze stron. Ponadto sądy UE mogą uznać, że należy zadać stronom szczegółowe pytania, a strony mają na te pytania obowiązek odpowiedzieć. Po zakończeniu procedury pisemnej sądy UE mogą zadecydować o zorganizowaniu posiedzenia jawnego w ramach procedury ustnej w TSUE. Następnie sędziowie uczestniczą w naradzie i ogłaszają wyrok na posiedzeniu jawnym (zob. ***rys. 9***). Od wyroków Sądu można się odwołać do Trybunału Sprawiedliwości w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od poinformowania stron o odnośnej decyzji[63]. Jeśli odwołanie nie zostanie wniesione, po upływie tego terminu wyrok staje się ostateczny.

Rys. 9 – Typowy przebieg spraw wniesionych do TSUE



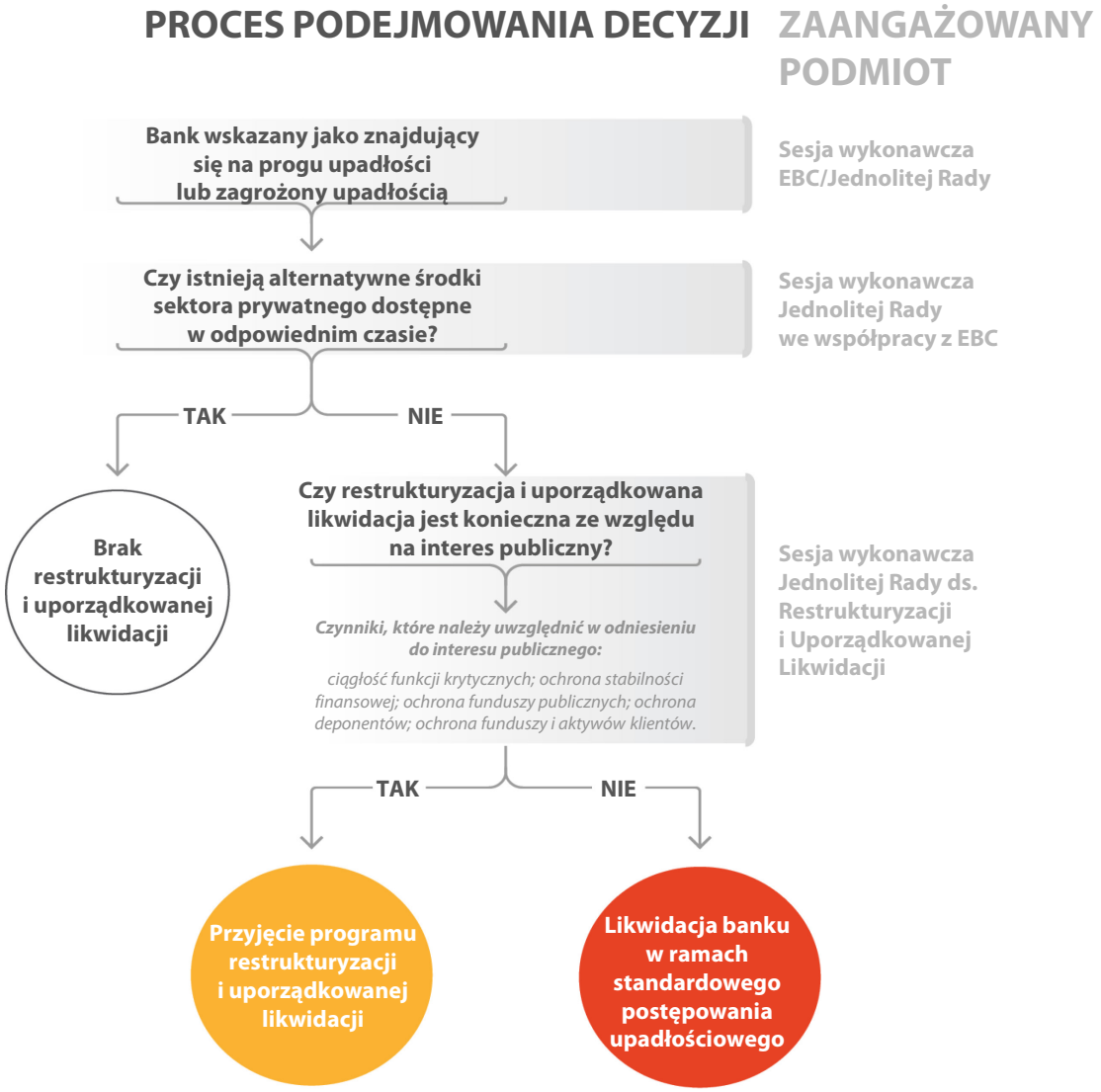
Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

[62] W wyjątkowych okolicznościach termin ten może zostać przedłużony na uzasadniony wniosek strony pozwanej, zgodnie z art. 81 regulaminu postępowania przed Sądem (Dz.U. L 105 z 23.4.2015, s. 1). Taka sytuacja miała miejsce w większości spraw dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE.

[63] Art. 56 statutu TSUE.

Załącznik II – Proces restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i powiązany proces decyzyjny

Rys. 10 – Jednolity mechanizm restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (postępowanie naprawcze wobec upadających banków)



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy i odpowiednie ramy prawne (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r.).

Rys. 11 – Proces decyzyjny prowadzący do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz trwające spory prawne

(*) EBC nie jest objęty zakresem niniejszej kontroli.

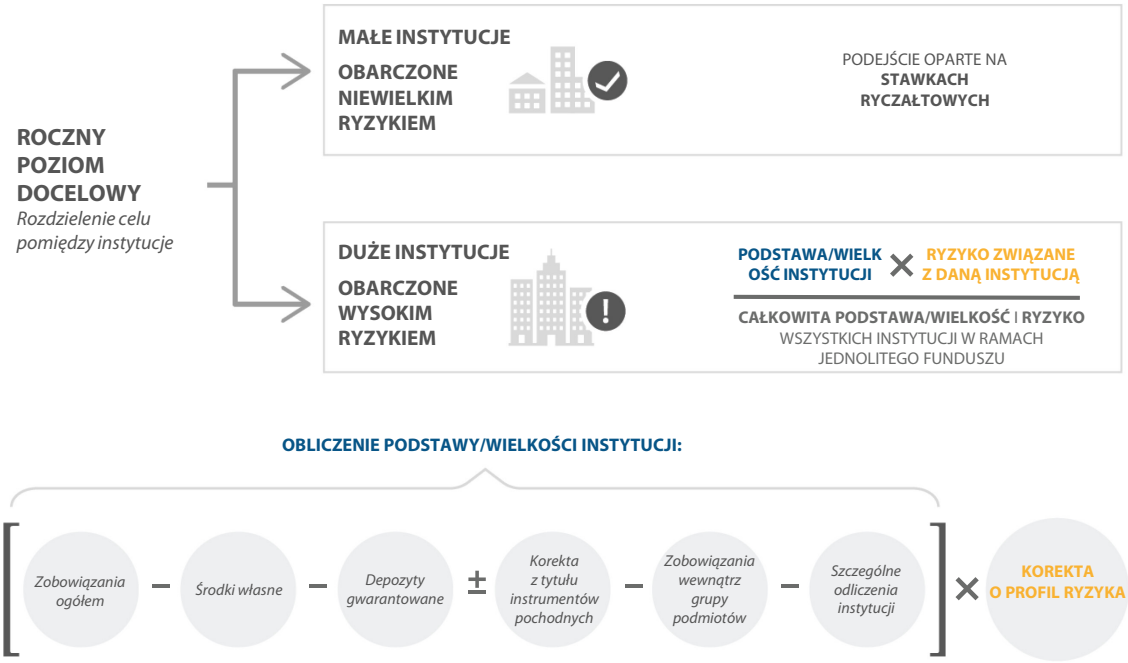
Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie obowiązujących ram prawnych.

Załącznik III – Proces obliczania i pobierania składek *ex ante*

Proces pobierania składek *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Począwszy od 2016 r. Jednolita Rada odpowiada za obliczanie składek na rzecz jednolitego funduszu[64] w ścisłej współpracy z krajowymi organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Podstawą obliczania wysokości składki, którą musi uiścić dany bank, są: składka ryczałtowa w przypadku małych banków nieobciążonych ryzykiem i składka proporcjonalna (skorygowana o ryzyko w razie potrzeby) w przypadku większych banków lub banków obarczonych ryzykiem[65] (zob. ***rys. 12***).

Rys. 12 – Metoda obliczania składek *ex ante*



Źródło: Jednolita Rada.

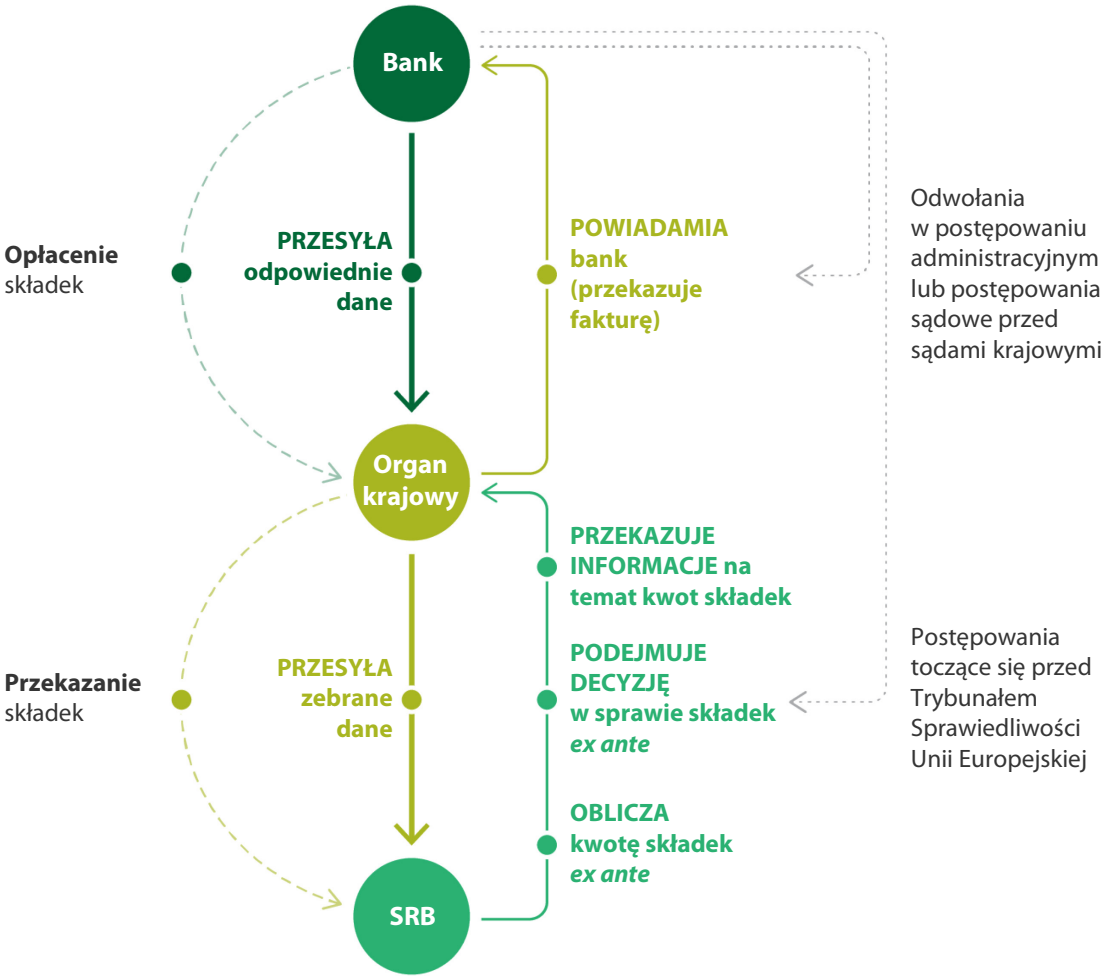
Informacji koniecznych do przeprowadzenia obliczeń dostarczają Jednolitej Radzie krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które gromadzą dane od banków. Jednolita Rada informuje następnie każdy ze wspomnianych krajowych organów o podjętej decyzji. Przesyła im przyjętą decyzję wraz z uzasadnieniem, standardowy formularz zawierający informacje odnoszące się do każdego banku podlegającego kompetencjom danego organu (w tym kwoty należnych składek *ex ante*), szczegółowe informacje obliczeniowe i dane bankowe leżące u podstaw obliczeń (tak zwany ujednolicony załącznik). Krajowe organy pobierają składki na

[64] Art. 4 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/81.

[65] Art. 4 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/63.

podstawie obliczeń przedstawionych przez Jednolitą Radę, a następnie przekazują pobrane kwoty na rzecz jednolitego funduszu[66], którym zarządza Jednolita Rada (zob. *rys. 13*). W toku procesu obliczania składek i przekazywania informacji należy spełnić szereg proceduralnych wymogów formalnych.

Rys. 13 – Proces pobierania składek *ex ante* wraz ze stosownymi środkami prawnymi



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie obowiązujących ram prawnych.

[66] Umowa Rady z dnia 14 maja 2014 r. o przekazywaniu i uwspólnianiu składek na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Załącznik IV – Monitorowanie działań podjętych w związku z zaleceniami z poprzedniego roku

Rok wydania zalecenia	Zalecenie	Stan realizacji	Uwagi szczegółowe
2021	Jednolita Rada powinna ocenić i opracować metodę obliczania szacunkowej różnicy w kwocie składek między pierwotnymi decyzjami w sprawie składek *ex ante* a ewentualną decyzją po zmianach w stosownych przypadkach.	Zrealizowane	Jednolita Rada opracowała metodę szacowania kwot ewentualnych zobowiązań na rzecz instytucji wnoszących składki w związku z toczącymi się sporami prawnymi w tych przypadkach, w których zwycięstwo strony skarżącej w sporze uznaje ona za możliwe. W sprawozdaniu finansowym za 2021 r. jako zobowiązanie warunkowe w tych sprawach wykazuje się wyłącznie różnicę między pobraną kwotą składek a kwotą w ewentualnych decyzjach po zmianach.
2021	Jednolita Rada powinna przywrócić proces monitorowania tych spraw, zwracając się w tym celu do krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o coroczne przedstawienie poświadczenia na piśmie wiarygodności przekazywanych informacji oraz oceny, z jakim prawdopodobieństwem postępowania dotyczące składek *ex ante* zakończą się wynikiem korzystnym dla skarżących.	Zrealizowane	W odniesieniu do sprawozdania finansowego za 2021 r. Jednolita Rada zwróciła się w styczniu 2022 r. do krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, by przesłały do jej niezależnego audytora zewnętrznego – umieszczając Jednolitą Radę w kopii – ocenę dotyczącą tego, jaki będzie prawdopodobny wynik toczących się odwołań w postępowaniu administracyjnym i spraw sądowych na szczeblu krajowym dotyczących składek *ex ante*, oraz oszacowały zobowiązanie, które może wyniknąć z tych odwołań.

Wykaz akronimów

Akronim lub termin	Wyjaśnienie
BPE	Banco Popular Español S.A.
EBC	Europejski Bank Centralny
FROB	Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (hiszpański krajowy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji)
jednolity fundusz	jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
jednolity mechanizm	jednolity mechanizm restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
rozporządzenie w sprawie jednolitego mechanizmu	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. L 225 z 30.7.2014, s. 1)
SRB	Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji
TFUE	Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
Trybunał	Europejski Trybunał Obrachunkowy
TSUE	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Glosariusz

Kapitał podstawowy Tier I – kapitał najwyższej jakości, którym muszą dysponować instytucje finansowe na potrzeby nieograniczonego i niezwłocznego wykorzystania w celu pokrycia ryzyk i strat, gdy tylko one wystąpią.

Minimalny wymóg w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych – wymóg, by instytucje finansowe posiadały wystarczającą ilość instrumentów pozwalających im na pokrycie strat i dokapitalizowanie w sytuacji, gdyby doświadczyły one trudności finansowych i zostały następnie objęte restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją.

Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji – opis cech danej instytucji finansowej oraz strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, wskazująca, w jaki sposób instytucja usunie potencjalne przeszkody w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jak spełnia minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych.

Program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji – decyzja określająca szczegółowo narzędzia, które należy zastosować w toku likwidacji instytucji finansowej na progu upadłości.

Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja – uporządkowana likwidacja instytucji finansowej na progu upadłości lub zagrożonej upadłością, która ma zapewnić ciągłość świadczenia podstawowych funkcji przez daną instytucję, stabilność finansową i ochronę środków publicznych przez ograniczanie do minimum zapotrzebowania na wsparcie finansowe ze środków publicznych.

Ujednolicony załącznik – załącznik do decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji w sprawie corocznych składek na rzecz jednolitego funduszu. Instytucje finansowe mogą skorzystać z tego załącznika, aby sprawdzić obliczenia wysokości swojej składki.

Wskaźnik stabilnego finansowania netto – standard płynności, zgodnie z którym instytucje finansowe są zobowiązane do dysponowania wystarczającą ilością stabilnego finansowania do pokrycia okresu aktywów długoterminowych.

Odpowiedzi Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Odpowiedź Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji na ramkę 4

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji pragnie podkreślić, że ze względu na niedostępność zharmonizowanych danych, zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/63, Jednolita Rada nie zastosowała wskaźnika stabilnego finansowania netto w ramach filaru „Stabilność i dywersyfikacja źródeł finansowania".

Jednolita Rada przyjmuje zalecenia 1, 2 i 3.

Odpowiedzi Komisji

„Komisja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Europejskiego Trybunału Obrachunkowego.”

Odpowiedzi Rady

Rada przyjęła do wiadomości sprawozdanie Europejskiego Trybunału Obrachunkowego.

Zespół kontrolny

Zgodnie z art. 92 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 806/2014 ustanawiającego jednolity mechanizm restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Europejski Trybunał Obrachunkowy sporządza co roku sprawozdanie dotyczące wszelkich zobowiązań warunkowych wynikających z wykonywania przez Jednolitą Radę ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, Komisję i Radę ich zadań na podstawie tego rozporządzenia.

Niniejsze sprawozdanie zostało sporządzone przez Izbę IV – której przewodniczy członek Trybunału Mihails Kozlovs – zajmującą się obszarami regulacji rynków i konkurencyjnej gospodarki. Kontrolą kierował Rimantas Šadžius, członek Trybunału, a w działania kontrolne zaangażowani byli: Mindaugas Pakstys, szef gabinetu; Matthias Blaas, attaché; Ioanna Metaxopoulou, dyrektorka; Michał Machowski, kierownik; Leonidas Tsonakas, koordynator zadania, a także kontrolerzy Carlos Soler Ruiz, Armin Hosp, Nadiya Sultan, Ioannis Sterpis, prawniczki Andreea-Maria Feipel-Cosciug i Klotildi Kantza oraz graficzka Giuliana Lucchese.

Od lewej: Leonidas Tsonakas, Mindaugas Pakstys, Rimantas Šadžius, Andreea-Maria Feipel-Cosciug, Klotildi Kantza, Matthias Blaas, Carlos Soler Ruiz, Ioannis Sterpis.

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2022.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów została określona w decyzji Trybunału nr 6/2019 w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe (CC BY 4.0). Oznacza to, że co do zasady ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że treści zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane wszelkie dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania treści Trybunału niedozwolone jest zmienianie ich oryginalnego znaczenia albo przesłania. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiekolwiek konsekwencje ponownego wykorzystywania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest uzyskanie dodatkowego zezwolenia.

W takim przypadku uzyskane dodatkowe zezwolenie na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia i zastępuje wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie wskazane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE konieczne może być wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

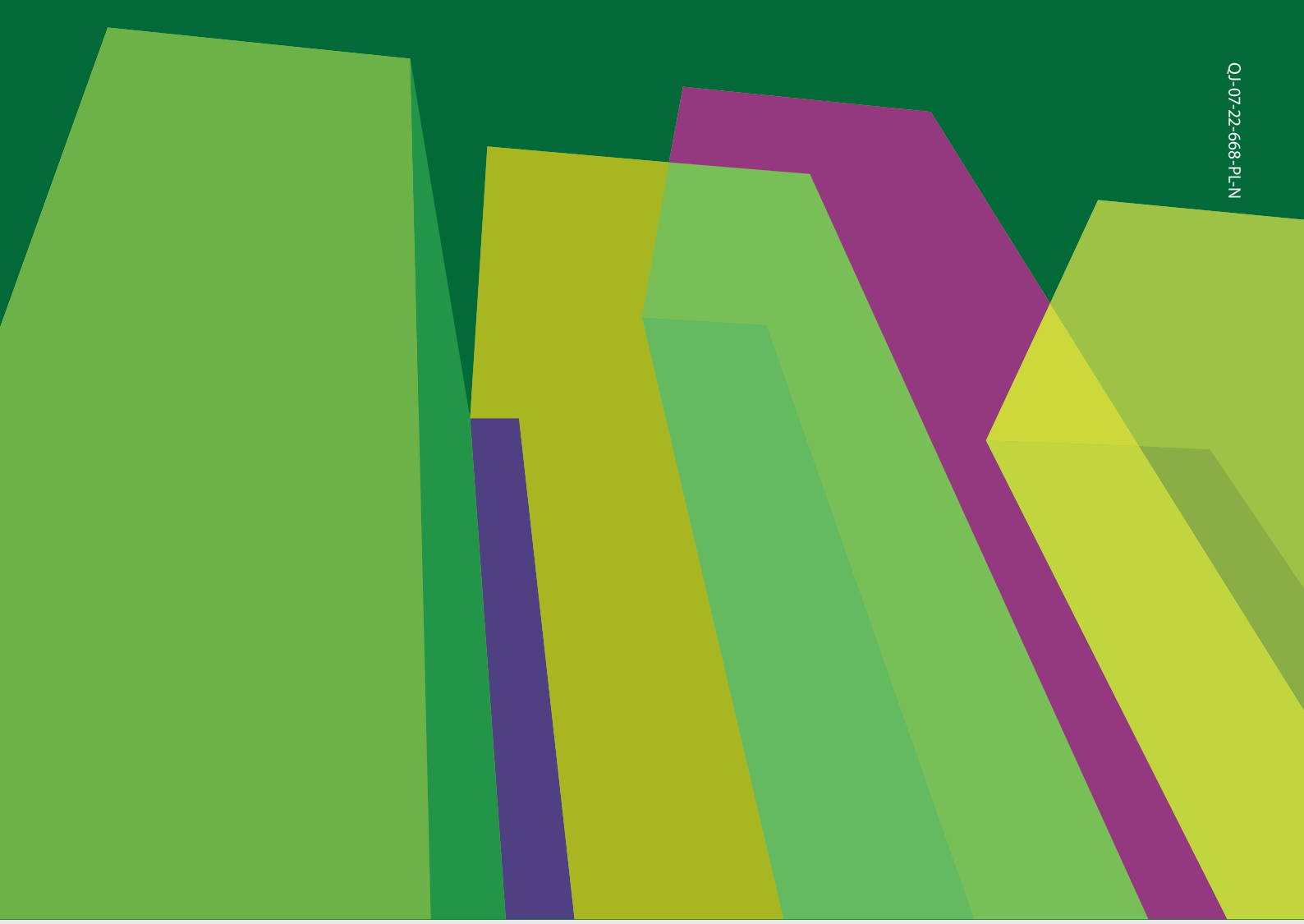
Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie ma kontroli nad ich zawartością i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

Wykorzystywanie znaku graficznego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.

QJ-07-22-668-PL-N



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Urząd Publikacji
Unii Europejskiej

ISBN 978-92-847-8619-0