

2021

Raport

[în temeiul articolului 92 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014]

cu privire la orice datorie contingentă rezultată, pentru exercițiul financiar 2021, ca urmare a îndeplinirii de către Comitetul Unic de Rezoluție, de către Consiliu sau de către Comisie a sarcinilor care le revin în temeiul acestui regulament



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ

RO

CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxemburg
LUXEMBURG

Tel. +352 4398-1

Întrebări: eca.europa.eu/ro/Pages/ContactForm.aspx

Website: eca.europa.eu

Twitter: @EUAuditors

Numeroase alte informații despre Uniunea Europeană sunt disponibile pe internet pe serverul Europa (<http://europa.eu>).

Luxemburg: Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene, 2022

PDF

ISBN 978-92-847-8607-7

doi:10.2865/40

QJ-07-22-668-RO-N

Informații despre raport

Mecanismul unic de rezoluție este sistemul UE pentru gestionarea rezoluției băncilor în curs de a intra în dificultate din zona euro, Comitetul Unic de Rezoluție (SRB) având un rol esențial în acest proces, alături de Comisie și de Consiliu. SRB supraveghează Fondul unic de rezoluție (FUR), care poate fi utilizat în rezoluțiile bancare. Curtea de Conturi Europeană are obligația de a raporta anual cu privire la toate datoriile contingente care pot apărea în acest context.

Până în prezent, FUR nu a fost utilizat, dar se remarcă o creștere considerabilă a numărului de proceduri judiciare pendinte în legătură cu o primă rezoluție și cu alte decizii, precum și în legătură cu contribuțiile *ex ante* la FUR. Pentru exercițiul financiar 2021, Comisia și Consiliul nu au raportat datorii contingente. În urma recomandării formulate de Curte în raportul din anul precedent, SRB a elaborat o metodă de calcul al datoriilor contingente legate de acțiuni în justiție vizând contribuțiile *ex ante* și a raportat o sumă semnificativ mai mică decât cea prezentată în conturile aferente exercițiului 2020. În ceea ce privește o decizie de rezoluție adoptată, SRB nu a prezentat datorii contingente. Curtea nu a identificat elemente de probă care să contrazică evaluarea SRB sub aspecte semnificative. Ea observă însă că unele dintre procedurile judiciare legate de contribuția *ex ante* la FUR vizează aspecte specifice ale calculelor efectuate de SRB și că riscul unei ieșiri de resurse economice a fost evaluat ca fiind posibil în anumite cazuri.

Cuprins

	Puncte
Sinteză	I-VII
Introducere	01-03
Sfera și abordarea auditului	04-11
Sfera auditului	04-09
Abordarea auditului	10-11
Observații	12-62
Partea I – Datoriile contingente ale SRB	12-56
Datorii contingente legate de acțiuni în justiție formulate în urma unor decizii de rezoluție și a unor decizii de neinițiere a rezoluției	13-27
Datoriile contingente legate de principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat	28
Datoriile contingente legate de contribuțiile băncilor la Fondul unic de rezoluție	29-54
Datoriile contingente legate de contribuțiile administrative	55
Informații suplimentare	56
Partea II – Datoriile contingente ale Comisiei	57-60
Partea III – Datoriile contingente ale Consiliului	61-62
Concluzii și recomandări	63-69
Anexe	
Anexa I – Curtea de Justiție a Uniunii Europene și căile de atac disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE	
Anexa II – Procesul de rezoluție și decizia de rezoluție	
Anexa III – Calculul contribuțiilor <i>ex ante</i> și procesul de colectare	
Anexa IV – Situația acțiunilor întreprinse în urma recomandărilor din exercițiul anterior	

Acronime

Glosar

Răspunsurile Comitetului Unic de Rezoluție

Răspunsurile Consiliului

Răspunsurile Consiliului

Echipa de audit

Sinteză

I Curtea de Conturi Europeană are obligația juridică de a raporta anual cu privire la orice datorie contingentă a Comitetului Unic de Rezoluție (SRB), a Comisiei sau a Consiliului care rezultă din îndeplinirea de către aceste instituții a sarcinilor de rezoluție care le revin. Ea a evaluat dacă SRB, Comisia și Consiliul au divulgat riscurile financiare la care sunt expuse prin intermediul prezentării adecvate de datorii contingente și de provizioane. La momentul închiderii, în iunie 2022, a conturilor lor pe 2021, erau pendinte în fața instanțelor UE, precum și la nivel național, diferite acțiuni în justiție formulate împotriva Comitetului Unic de Rezoluție și a Comisiei (dar nu și împotriva Consiliului), cu privire la sarcinile de rezoluție ale acestora.

II În iunie 2022, la nivelul UE erau pendinte 95 de cauze legate de rezoluția Banco Popular Español S.A., care a avut loc în 2017. Dintre acestea, Tribunalul desemnase inițial șase cauze-pilot care trebuiau să fie tratate cu prioritate. Între timp, acțiunile respective au fost respinse, la fel ca și un recurs declarat în una dintre aceste cauze. În plus, la nivel național erau încă pendinte 919 proceduri administrative și acțiuni în justiție împotriva rezoluției Banco Popular Español S.A. De asemenea, pe rolul Tribunalului existau două acțiuni prin care se solicita anularea deciziilor de neinițiere a rezoluției emise de SRB.

III Comitetul Unic de Rezoluție nu a prezentat datorii contingente în legătură cu aceste 95 de cauze, deoarece consideră că riscul aferent este redus. În ceea ce privește cauzele de la nivel național în legătură cu această chestiune, SRB a prezentat natura datoriilor contingente asociate cu aceste litigii, dar consideră că nu este în măsură să cuantifice efectul financiar posibil.

IV Comitetul Unic de Rezoluție colectează de la bănci contribuții *ex ante* la Fondul unic de rezoluție, care poate fi utilizat pentru a sprijini rezoluțiile bancare. În iunie 2021, pe rolul instanțelor UE se aflau 63 de acțiuni îndreptate împotriva unor decizii referitoare la contribuțiile *ex ante*. În urma hotărârii Curții de Justiție din iulie 2022 și a recomandării formulate de Curtea de Conturi în raportul său pe 2020, Comitetul Unic de Rezoluție a elaborat o nouă metodă de calcul pentru a prezenta în mod mai adecvat riscul financiar real pe care îl prezintă aceste proceduri. În consecință, SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 5,5 milioane de euro în legătură cu eventualele rambursări din Fondul unic de rezoluție. În plus, Comitetul Unic de Rezoluție a prezentat datorii contingente în valoare de 2,55 milioane de euro legate de eventuala achitare a cheltuielilor de judecată. Comitetul Unic de Rezoluție nu a prezentat nicio datorie contingentă în legătură cu proceduri judiciare pendinte la

nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante*, întrucât consideră că riscul aferent este redus.

V Comisia face și ea obiectul unor acțiuni formulate în fața instanțelor UE cu privire la rezoluția Banco Popular Español S.A., în calitate de singură pârâtă sau în calitate de pârâtă alături de Comitetul Unic de Rezoluție. Comisia nu a prezentat nicio datorie contingentă, întrucât a apreciat că probabilitatea unei ieșiri de resurse economice legate de aceste acțiuni este redusă. Curtea de Conturi ia act de faptul că Tribunalul a respins la 1 iunie 2022 toate cauzele-pilot care erau pendinte. Consiliul nu a fost implicat în nicio acțiune în justiție legată de sarcinile sale de rezoluție și, prin urmare, nu a prezentat nicio datorie contingentă.

VI Bazându-se pe procedurile efectuate, pe probele obținute și pe informațiile disponibile la închiderea conturilor aferente exercițiului 2021, Curtea de Conturi poate afirma că nu a sesizat niciun element care să o determine să creadă că datoriile contingente rezultate ca urmare a îndeplinirii sarcinilor în materie de rezoluție ale Comitetului Unic de Rezoluție, ale Comisiei și ale Consiliului prezentau denaturări semnificative.

VII Curtea recomandă Comitetului Unic de Rezoluție:

- să solicite direct de la autoritățile naționale de rezoluție observații scrise în legătură cu procedurile inițiate la nivel național;
- să perfecționeze metoda de cuantificare a datoriilor contingente legate de achitarea cheltuielilor de judecată;
- să îmbunătățească prezentările de informații privind datoriile contingente legate de acele cauze pentru care riscul de plată din Fondul unic de rezoluție este evaluat ca fiind posibil, dar pentru care expunerea financiară nu poate fi estimată în mod fiabil.

Introducere

01 Mecanismul unic de rezoluție (MUR) a fost creat prin [Regulamentul \(UE\) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului](#) (denumit în continuare „Regulamentul MUR”) și constituie cel de al doilea pilon al uniunii bancare a UE. Scopul MUR este de a gestiona rezoluția băncilor în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate, urmărind să reducă la minimum impactul asupra economiei reale și recurgerea la fonduri publice. Comitetul Unic de Rezoluție (denumit în continuare „SRB”) este actorul principal în cadrul acestui mecanism, fiind autoritatea de rezoluție competentă pentru toate băncile semnificative¹ și pentru grupurile bancare transfrontaliere mai puțin semnificative care sunt stabilite în zona euro². SRB a devenit un organism independent la 1 ianuarie 2015 și are competențe depline de rezoluție de la 1 ianuarie 2016.

02 În procesul care duce la decizia de a supune o bancă rezoluției sunt implicate Banca Centrală Europeană (BCE), SRB, Comisia și, posibil, Consiliul UE (denumit în continuare „Consiliul”)³. În anumite condiții, Fondul unic de rezoluție (FUR, a se vedea punctul [12](#)) poate fi utilizat în sprijinul rezoluției. SRB și FUR sunt finanțate integral de sectorul bancar.

03 Articolul 92 alineatul (4) din Regulamentul MUR prevede obligația Curții de Conturi Europene de a elabora un raport cu privire la orice datorie contingentă (pentru SRB, pentru Consiliu, pentru Comisie sau pentru o altă entitate) rezultată ca urmare a îndeplinirii de către SRB, de către Consiliu sau de către Comisie a sarcinilor care le revin în temeiul acestui regulament.

¹ Așa cum este utilizat în prezentul raport, termenul „bancă” se referă la entitățile definite la articolul 2 din [Regulamentul MUR](#).

² [Lista băncilor](#) pentru care SRB este autoritatea de rezoluție.

³ Articolul 18 din [Regulamentul MUR](#).

Sfera și abordarea auditului

Sfera auditului

04 Prezentul raport de audit a urmărit să evalueze dacă SRB, Comisia și Consiliul au prezentat în mod corespunzător riscurile financiare care decurg din sarcinile care le revin în temeiul Regulamentului MUR⁴, în special datoriile contingente și provizioanele. În conformitate cu Regulamentul financiar, Curtea a evaluat toate afirmațiile făcute în prezentările de informații relevante, în ceea ce privește atât provizioanele, cât și datoriile contingente pentru exercițiul financiar 2021.

05 Pe lângă datoriile contingente apărute în cursul exercițiului 2021, contabilul trebuie să țină seama de orice informații relevante obținute până la data prezentării conturilor finale⁵. Prin urmare, în vederea unei imagini corecte și fidele a conturilor, pot fi necesare ajustări sau prezentări de informații suplimentare, care pot include informații obținute până la închiderea conturilor în iunie 2022. Conturile finale care ilustrează situația la 31 decembrie 2021 au fost prezentate:

- o de SRB la 15 iunie 2022;
- o de Comisie la 17 iunie 2022;
- o de Consiliu la 7 iunie 2022.

06 Curtea a auditat, de asemenea, conturile anuale ale SRB⁶, ale Comisiei și ale Consiliului⁷ pentru exercițiul financiar 2021. Rezultatele acestor audituri sunt prezentate în alte rapoarte.

07 Datoriile contingente trebuie prezentate în conturile anuale, astfel cum se prevede în Norma contabilă nr. 10 a UE, care se bazează pe Standardul internațional de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS) 19 referitor la provizioane, active contingente și datorii contingente (a se vedea [caseta 1](#)). În esență, datoriile contingente și provizioanele reflectă riscul financiar la care este expusă o entitate.

⁴ Articolul 92 alineatul (4) din [Regulamentul MUR](#).

⁵ Articolul 98 alineatul (4) din [Regulamentul delegat \(UE\) 2019/715 al Comisiei](#).

⁶ [Raportul anual privind agențiile UE pentru exercițiul financiar 2021](#) (27.10.2022).

⁷ [Rapoartele anuale pe 2021](#) (13.10.2022).

Caseta 1

Definiția datoriei contingente

O datorie contingentă este:

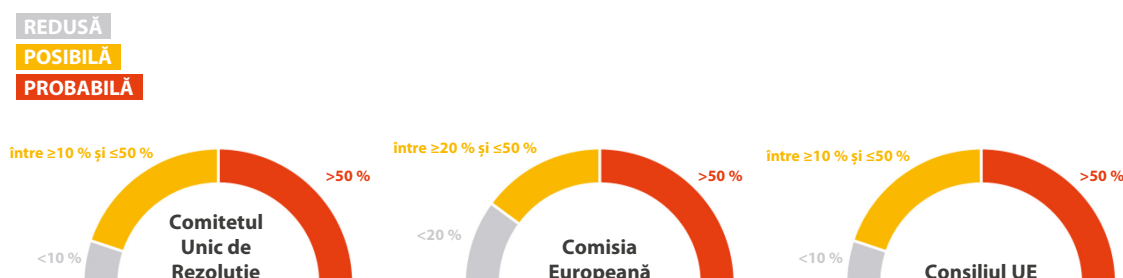
- o obligație posibilă, apărută ca urmare a unor evenimente anterioare și a cărei existență va fi confirmată doar de apariția sau neapariția unui sau a mai multor evenimente viitoare incerte, care nu depind în totalitate de controlul Uniunii Europene,
- sau o obligație curentă, apărută ca urmare a unor evenimente anterioare, dar care nu este recunoscută, deoarece este puțin probabil să fie nevoie de ieșiri de resurse economice încorporând beneficii economice sau potențial de servicii pentru stingerea obligației sau deoarece valoarea obligației nu poate fi măsurată cu suficientă fiabilitate.

08 Pentru a stabili dacă trebuie prezentată o datorie contingentă sau dacă trebuie recunoscut un provizion, este necesar să se evalueze probabilitatea unei ieșiri de resurse economice (de numerar, în general). În cazul în care o ieșire viitoare de resurse este:

- probabilă, trebuie prezentat un provizion;
- posibilă, trebuie prezentată o datorie contingentă;
- redușă, nu este necesară prezentarea niciunei informații.

09 SRB, Comisia și Consiliul au descris mai în detaliu aceste probabilități în politicile lor contabile respective. În conformitate cu practicile pieței, SRB și Consiliul definesc o probabilitate mai mică de 10 % ca fiind „redușă” și o probabilitate care variază între 10 % și 50 % ca fiind „posibilă” (a se vedea [figura 1](#)). Comisia definește o probabilitate mai mică de 20 % ca fiind „redușă” și o probabilitate care variază între 20 % și 50 % ca fiind „posibilă”.

Figura 1 – Pragurile de probabilitate pentru datorii contingente și provizioane



Sursa: practicile contabile ale SRB, ale Comisiei și ale Consiliului.

Abordarea auditului

10 La data publicării conturilor, erau în curs mai multe acțiuni în justiție îndreptate împotriva SRB și a Comisiei în legătură cu sarcinile care le revin în temeiul Regulamentului MUR (a se vedea [tabelul 1](#)). Nu existau acțiuni în justiție în curs îndreptate împotriva Consiliului. Pentru exercițiul financiar 2021, SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 5,5 milioane de euro (în 2020: 5 561,1 milioane de euro) în legătură cu proceduri judiciare în curs pentru care a evaluat ca fiind posibil riscul unei ieșiri de resurse economice ca urmare a recalculării contribuțiilor. Diferența semnificativă față de exercițiul precedent se explică prin noua jurisprudență și prin noua metodă aplicată de SRB (a se vedea punctul [33](#)). SRB a prezentat, de asemenea, suma de 2,55 milioane de euro (față de zero euro în 2020) reprezentând cheltuieli de judecată aferente reprezentării juridice a părții adverse în acele cauze în care consideră că reclamantul poate avea câștig de cauză. Datoriile contingente prezentate sunt toate legate de contribuțiile *ex ante* la FUR. La fel ca în anii precedenți, Comisia nu a prezentat nicio datorie contingentă. În scopul auditului său, Curtea a selectat un eșantion de 46 de cauze pendinte în fața instanțelor UE și a examinat dosarele relevante.

Tabelul 1 – Acțiuni în justiție pendinte îndreptate împotriva SRB și a Comisiei în legătură cu sarcinile care le revin în temeiul Regulamentului MUR (situația la 15 iunie 2022)

Cauze legate de	Introduse la instanțele UE	Introduse la instanțele judecătorești naționale sau legate de proceduri administrative
Rezoluția Banco Popular Español S.A. (BPE)	95	919
Deciziile de neinițiere a rezoluției cu privire la ABLV și la PNB Banka	2	Nu se aplică
Deciziile în cazul BPE întemeiate pe principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat	6	Nu se aplică
Contribuții <i>ex ante</i>	63	711
Contribuții administrative	0	Nu se aplică
TOTAL	166	1 630

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor SRB și ale Comisiei disponibile la data semnării conturilor; sunt excluse cauzele în care se solicită doar acces la documente și cele referitoare la protecția datelor sau la resurse umane care nu sunt relevante pentru sarcinile ce revin SRB în temeiul Regulamentului MUR.

11 Pe lângă eșantionul de acțiuni în justiție, probele de audit ale Curții au inclus informații obținute prin intermediul unor interviuri, din documentația transmisă de SRB, de Comisie și de Consiliu și din scrisori de reprezentare transmise de avocați externi. Curtea a evaluat noua metodă elaborată de SRB pentru estimarea datoriei contingente aferente cauzelor legate de contribuții *ex ante*, precum și sistemul intern instituit de SRB pentru a monitoriza procedurile judiciare de la nivel național. De asemenea, Curtea a analizat probele furnizate de autorități naționale de rezoluție, precum și date aflate la dispoziția publicului. Pe lângă acestea, ea a examinat documentația furnizată de auditorul extern privat al SRB responsabil de verificarea conturilor anuale ale comitetului⁸.

⁸ Articolul 104 alineatul (1) din [Regulamentul delegat \(UE\) 2019/715 al Comisiei](#).

Observații

Partea I – Datoriile contingente ale SRB

12 Conturile SRB au două părți (a se vedea [figura 2](#)). Partea I reflectă operațiunile zilnice ale SRB. Această parte este finanțată prin contribuții administrative anuale din partea tuturor băncilor. Contribuțiile respective sunt utilizate pentru administrarea SRB și pentru operațiunile sale. Partea II este reprezentată de FUR, care este gestionat de SRB. FUR este finanțat de bănci prin contribuții anuale *ex ante* până la atingerea nivelului-țintă stabilit (a se vedea [caseta 3](#)). În plus, în anumite circumstanțe, SRB poate colecta contribuții *ex post* extraordinare⁹. Dacă este necesar, resursele financiare ale FUR pot fi utilizate pentru a sprijini o rezoluție prin intermediul unor instrumente specifice, sub rezerva îndeplinirii anumitor condiții¹⁰.

Figura 2 – Bugetul Comitetului Unic de Rezoluție

	Partea I	Partea II
	Operațiuni	Fondul unic de rezoluție
FINANȚARE	Contribuții administrative	Contribuții <i>ex ante</i>
CHELTUIELI	Personalul, birourile și operațiunile SRB	Finanțarea rezoluțiilor*

*Sub rezerva anumitor limitări.

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza Regulamentului (UE) nr. 806/2014.

Datorii contingente legate de acțiuni în justiție formulate în urma unor decizii de rezoluție și a unor decizii de neinițiere a rezoluției

13 La 7 iunie 2017, a avut loc prima rezoluție la nivelul UE, pentru Banco Popular Español S.A. (BPE). SRB a adoptat schema de rezoluție pentru BPE și Comisia a aprobat-o. De atunci, comitetul a mai decis și pentru o serie de alte bănci dacă acestea vor face

⁹ A se vedea articolul 71 din [Regulamentul MUR](#).

¹⁰ A se vedea articolul 76 din [Regulamentul MUR](#).

obiectul rezoluției sau, dimpotrivă, al unei proceduri naționale de insolvență (a se vedea [tabelul 2](#)). *Anexa I* conține o sinteză a modalităților de lucru la Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), precum și a căilor de atac disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE. În *anexa II*, este ilustrat procesul decizional care conduce la rezoluția unei bănci sau la o procedură națională de insolvență.

Tabelul 2 – Deciziile luate de SRB

Data	Banca	Decizia	Motivul
7 iunie 2017	Banco Popular Español S.A.	Rezoluție	Deficit de lichiditate și interes public
23 iunie 2017	Banca Popolare di Vicenza S.p.A.	Procedură națională de insolvență	Deficit de capital, dar lipsa interesului public
	Veneto Banca S.p.A.	Procedură națională de insolvență	Deficit de capital, dar lipsa interesului public
24 februarie 2018	ABLV Bank, AS	Procedură națională de insolvență	Probleme legate de combaterea spălării banilor, dar lipsa interesului public
15 august 2019	AS PNB Banka	Procedură națională de insolvență	Deficit de capital, dar lipsa interesului public
1 martie 2022	Sberbank Europe AG	Procedură națională de insolvență	Deficit de lichiditate, dar lipsa interesului public
	Sberbank d.d.	Rezoluție	Deficit de lichiditate și interes public
	Sberbank banka d.d	Rezoluție	Deficit de lichiditate și interes public

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor furnizate de SRB și de BCE.

Acțiunile îndreptate împotriva deciziei de rezoluție a Banco Popular Español

14 În iunie 2017, BCE a evaluat BPE ca fiind „în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate”. SRB a concluzionat că nu exista nicio perspectivă rezonabilă ca măsuri alternative din partea sectorului privat să împiedice intrarea în dificultate a BPE și că rezoluția era în interesul public. Aceasta a condus la reducerea

valorii contabile și la conversia instrumentelor de capital, precum și la vânzarea băncii pentru suma de 1 euro.

15 Având în vedere numărul și complexitatea cauzelor legate de rezoluția BPE și caracterul similar al motivelor invocate, Tribunalul Uniunii Europene a desemnat șase cauze-pilot care trebuiau să fie tratate cu prioritate¹¹, în timp ce toate celelalte cauze au fost suspendate până la soluționarea cauzelor-pilot. La 24 octombrie 2019, Tribunalul a respins prima cauză-pilot ca fiind inadmisibilă¹². Reclamanții au declarat recurs la Curtea de Justiție, care a confirmat hotărârea Tribunalului printr-o hotărâre pronunțată la 4 martie 2021¹³.

16 La 1 iunie 2022, Tribunalul s-a pronunțat cu privire la celelalte cinci cauze-pilot legate de schema de rezoluție a BPE. În toate cele cinci cauze, reclamanții solicitaseră anularea deciziei de rezoluție, iar în una¹⁴ dintre ele reclamantul solicita, de asemenea, repararea prejudiciului. Tribunalul a respins acțiunile (a se vedea [caseta 2](#)).

Caseta 2

Tribunalul a respins toate cauzele-pilot legate de Banco Popular

La 1 iunie 2022, Tribunalul a respins toate motivele invocate de reclamanți și SRB a avut câștig de cauză în toate acțiunile.

Tribunalul a confirmat legalitatea deciziei SRB de a supune Banco Popular Español rezoluției, precum și legalitatea deciziei Comisiei de aprobare a acestei scheme de rezoluție. Acțiunea în despăgubiri a fost respinsă, iar reclamanții au fost obligați la plata cheltuielilor de judecată suportate de SRB și de Comisie.

Tribunalul a constatat că o decizie a SRB privind schema de rezoluție nu este un act pregătitor, ci un act care produce efecte juridice obligatorii și care poate fi atacat în fața instanțelor UE.

Tribunalul a precizat că se poate introduce o acțiune împotriva unei scheme de rezoluție adoptate de SRB fără să se introducă și o acțiune împotriva deciziei Comisiei de aprobare a schemei respective.

¹¹ Raportul anual pe 2020 al SRB, secțiunea 5.4.1.

¹² Cauza T-557/17.

¹³ Cauza C-947/19 P.

¹⁴ Cauza T-523/17.

Tribunalul a considerat că controlul pe care îl exercită este limitat, având în vedere că o schemă de rezoluție se bazează pe aprecieri economice și tehnice foarte complexe.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia evaluarea¹⁵ efectuată de evaluatorul independent nu era „corectă, prudentă și realistă”, Tribunalul a considerat că, având în vedere constrângerile de timp și informațiile disponibile, anumite incertitudini și aproximări sunt inerente oricărei evaluări provizorii efectuate. Având în vedere caracterul urgent al situației, Comisia a considerat pe bună dreptate că SRB se putea întemeia pe această evaluare pentru adoptarea schemei de rezoluție.

În ceea ce privește acțiunile în despăgubiri introduse împotriva SRB și a Comisiei, Tribunalul a considerat că reclamanții nu demonstraseră că SRB și/sau Comisia acționaseră în mod ilegal. Aceștia nu au demonstrat că SRB și/sau Comisia au divulgat informații confidențiale și, prin urmare, acestea nu și-au încălcat obligația de păstrare a secretului profesional.

17 Hotărârile Tribunalului pot face obiectul unui recurs în fața Curții de Justiție, limitat la chestiuni de drept, în termen de două luni și 10 zile de la notificarea deciziei. Au fost introduse cinci recursuri împotriva hotărârilor Tribunalului în patru dintre cauzele-pilot¹⁶.

18 Pentru conturile sale finale aferente exercițiului 2021, SRB nu a prezentat nicio datorie contingentă ca urmare a cauzelor pendinte legate de rezoluția BPE. Deși este dificil să se prevadă rezultatul acestor proceduri judiciare din cauza complexității cadrului juridic aplicabil, precum și din cauza noutății problemelor ridicate și a insuficienței jurisprudenței relevante, Curtea de Conturi nu a identificat niciun element de probă care să contrazică decizia luată de SRB de a nu prezenta datorii contingente pentru conturile sale aferente exercițiului 2021.

Acțiuni introduse împotriva deciziei de a nu efectua o evaluare definitivă *ex post* a Banco Popular Español

19 Împotriva SRB au fost introduse trei acțiuni în anulare pentru lipsa unei evaluări definitive *ex post*, toate fiind respinse de Tribunal ca inadmisibile¹⁷. În hotărâri

¹⁵ Articolul 20 alineatul (10) din [Regulamentul \(CE\) nr. 806/2014](#).

¹⁶ Cauza C-448/22 P, cauza C-535/22 P, cauza C-539/22 P, cauza C-541/22 P și cauza C-551/22 P.

¹⁷ Cauzele T-2/19, T-599/18 și T-512/19.

pronunțate la 21 decembrie 2021, Curtea de Justiție, pronunțându-se în recursurile declarate împotriva a două dintre aceste ordonanțe¹⁸, a constatat că Tribunalul concluzionase în mod întemeiat că, în orice caz, o evaluare *ex post* ar fi rămas, în împrejurările spețelor respective, lipsită de consecințe asupra situației juridice a recurentelor. De asemenea, Curtea de Justiție a constatat că aplicarea instrumentului de vânzare a activității nu face parte dintre cazurile prevăzute la articolul 20 alineatul (12) din Regulamentul MUR, în care o compensație poate fi plătită în urma unei evaluări definitive *ex post*.

20 Pentru conturile sale finale aferente exercițiului 2021, SRB nu a prezentat nicio datorie contingentă legată de cauzele privind evaluarea definitivă *ex post*. Având în vedere hotărârile Curții de Justiție din 21 decembrie 2021 și hotărârea Tribunalului din 1 iunie 2022 (a se vedea [caseta 2](#)) care reproduce raționamentul Curții de Justiție, Curtea de Conturi nu a identificat niciun element de probă care să contrazică decizia SRB de a nu prezenta datorii contingente în această privință.

Acțiuni introduse împotriva deciziei naționale de punere în aplicare a rezoluției Banco Popular Español

21 Regulamentul MUR prevede că, în urma unei decizii de rezoluție, în anumite circumstanțe, SRB poate avea obligația de a despăgubi autoritățile naționale de rezoluție pentru daunele pe care o instanță națională le-a obligat să le plătească¹⁹. Prin urmare, este important ca SRB să aibă cunoștință de acțiunile în despăgubiri pendinte în statele membre participante, îndreptate împotriva autorităților naționale de rezoluție.

22 Ca urmare a aprobării de către Comisie a schemei de rezoluție a BPE, autoritatea națională de rezoluție din Spania (*Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria – FROB*) a emis o decizie de punere în aplicare în iunie 2017²⁰. Împotriva deciziei adoptate de FROB au fost inițiate o serie de căi de atac administrative, de acțiuni în răspundere și de proceduri judiciare. Decizia de punere în aplicare se bazează pe dreptul intern și, prin urmare, face obiectul controlului jurisdicțional național. FROB trebuie să transmită SRB un raport lunar privind punerea în aplicare a schemei de rezoluție și eventualele căi de atac și acțiuni conexe²¹.

¹⁸ Cauzele C-874/19 P și C-934/19 P.

¹⁹ Articolul 87 alineatul (4) din Regulamentul MUR.

²⁰ Decizie adoptată de Comitetul director al FROB la 7 iunie 2017 cu privire la Banco Popular Español S.A.

²¹ Articolul 28 alineatul (1) litera (b) punctul (iii) din Regulamentul MUR.

23 Raportul FROB din iunie 2022 arată că acesta fusese sesizat cu 118 căi de atac administrative împotriva deciziei de punere în aplicare menționate anterior și că le respinsese sau le declarase inadmisibile pe toate. FROB primise de asemenea 1 073 de cereri de inițiere a unei proceduri administrative privind răspunderea extracontractuală a statului în temeiul dreptului național spaniol. Dintre acestea, FROB a respins 414 acțiuni în răspundere. Reclamanții au introdus 260 de acțiuni în justiție împotriva FROB, dar toate acestea au fost suspendate de Camera de contencios administrativ a Înaltei Curți din Spania.

24 Curtea de Conturi constată că acțiunile formulate la nivel național depind în mare măsură de validitatea schemei de rezoluție și a deciziei de aprobare a Comisiei. Ea a constatat că FROB furniza periodic SRB informații privind procedurile inițiate la nivel național. În cazul unui rezultat pozitiv pentru reclamanții din cele 260 de proceduri judiciare pendinte în fața instanțelor naționale, care are drept consecință acordarea de despăgubiri ce trebuie plătite de FROB, SRB ar putea fi nevoit să restituie integral sau parțial sumele corespunzătoare²². SRB nu a solicitat de la FROB, înainte de a finaliza conturile anuale pentru 2021, o scrisoare de reprezentare în care să se evalueze probabilitatea unei ieșiri de resurse. În urma cererii Curții de Conturi, SRB a solicitat și a obținut scrisoarea de reprezentare. SRB a precizat natura datoriei contingente asociate cu acest litigiu, dar consideră că nu este în măsură să cuantifice efectul financiar. Curtea de Conturi nu a identificat niciun element de probă care să contrazică decizia SRB de a nu prezenta datorii contingente în această privință.

Acțiuni împotriva deciziilor de neinițiere a rezoluției

25 În mai 2018, Tribunalul a fost sesizat cu două acțiuni introduse împotriva deciziei SRB de a nu lua nicio măsură de rezoluție în ceea ce privește ABLV Bank AS și filiala acesteia, ABLV Bank Luxembourg. În scopul conturilor anuale pentru 2021, SRB își menține poziția potrivit căreia nu există niciun risc de ieșire de resurse economice²³ în legătură cu aceste cauze; prin urmare, acesta nu a prezentat nicio datorie contingentă²⁴. Într-adevăr, până la 6 iulie 2022, Tribunalul respinsese ambele cauze, concluzionând²⁵ totuși, în conformitate cu jurisprudența anterioară, că decizia de a nu adopta instrumente de rezoluție cu privire la o instituție de credit este un act atacabil. Tribunalul a considerat că, având în vedere puterea de apreciere de care dispunea SRB,

²² Articolul 87 alineatul (4) din [Regulamentul MUR](#).

²³ [Conturile anuale finale ale Comitetului Unic de Rezoluție – exercițiul financiar 2021](#), p. 41.

²⁴ [Conturile anuale finale ale Comitetului Unic de Rezoluție – exercițiul financiar 2021](#), p. 41.

²⁵ Ordonanța Tribunalului din 14 mai 2020 în cauza [T-282/18](#), Bernis și alții/SRB, și Hotărârea Tribunalului din 6 iulie 2022 în cauza [T-280/18](#), ABLV Bank AS/SRB.

acesta nu a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a considerat că reclamanta era în curs de a intra în dificultate sau era susceptibilă de a intra în dificultate. În plus, Tribunalul a concluzionat că SRB era îndreptățit să se bazeze pe evaluarea efectuată de BCE privind calitatea de a fi „în curs de a intra în dificultate sau susceptibil de a intra în dificultate” pentru a verifica dacă nu exista nicio perspectivă rezonabilă ca alte măsuri alternative să poată împiedica intrarea în dificultate într-un interval de timp rezonabil. ABLV Bank AS a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată ale SRB.

26 În plus, în august 2019, SRB a concluzionat că rezoluția AS PNB Banka nu era necesară în interesul public, [în urma evaluării BCE](#) potrivit căreia banca era „în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate”. Decizia de a nu adopta o schemă de rezoluție a fost atacată de bancă și de unii dintre acționarii acesteia în fața Tribunalului. În mai 2022, Tribunalul a decis să suspende judecarea cauzei până la pronunțarea unor hotărâri definitive într-o serie de cauze conexe²⁶. SRB continuă să evalueze probabilitatea unei ieșiri de resurse economice ca fiind redusă și, prin urmare, nu a prezentat nicio datorie contingentă în conturile aferente exercițiului 2021²⁷. Curtea de Conturi nu a identificat niciun element de probă care să contrazică evaluarea SRB.

27 În urma războiului de agresiune purtat de Rusia împotriva Ucrainei, UE și Statele Unite ale Americii au impus sancțiuni anumitor bănci ruse. Sberbank d.d. din Croația și Sberbank banka d.d. din Slovenia au fost considerate a fi „în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate” din cauza unei deteriorări a situației lichidităților lor²⁸. În consecință, SRB a decis să adopte scheme de rezoluție în ceea ce privește Sberbank d.d. și Sberbank banka d.d. În cadrul schemelor de rezoluție respective, SRB a decis să transfere toate acțiunile emise de Sberbank d.d. și de Sberbank banka d.d. către Hrvatska Poštanska Banka d.d. și, respectiv, către Nova ljubljanska banka d.d.; totodată, SRB a decis să nu adopte o schemă de rezoluție în ceea ce privește Sberbank Europe AG. Până la semnarea conturilor finale ale SRB pentru 2021, nu a fost inițiată nicio procedură judiciară împotriva acestei rezoluții. Astfel, SRB nu a prezentat datorii contingente sau provizioane în această privință²⁹. Ulterior întocmirii conturilor însă, Sberbank Europe și Sberbank din Rusia au introdus

²⁶ T-275/19, PNB Banka/BCE, T-301/19, PBN Banka/BCE, și T-330/19, PNB Banka/BCE.

²⁷ Conturile anuale finale ale Comitetului Unic de Rezoluție – exercițiul financiar 2021, p. 41.

²⁸ Evaluarea BCE privind calitatea de a fi „în curs de a intra în dificultate sau susceptibil de a intra în dificultate”, 28 februarie 2022.

²⁹ Conturile anuale finale ale Comitetului Unic de Rezoluție – exercițiul financiar 2021, p. 47.

mai multe acțiuni împotriva SRB, a Comisiei și a Consiliului³⁰. În consecință, aceste cauze vor fi luate în considerare doar pentru conturile aferente exercițiului 2022.

Datoriile contingente legate de principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat

28 Pentru a garanta respectarea drepturilor de proprietate fundamentale, Regulamentul MUR prevede că niciun creditor nu trebuie să fie mai dezavantajat în cadrul procedurii de rezoluție decât ar fi în cadrul procedurii obișnuite de insolvență. Conform acestui principiu, toți creditorii care ar fi beneficiat de un tratament mai bun în cadrul procedurii obișnuite de insolvență trebuie să fie despăgubiți din FUR. Pentru a se evalua tratamentul creditorilor și al acționarilor, trebuie efectuată o evaluare a diferenței de tratament. În 2021, nu au existat noi evoluții în ceea ce privește cele șase cauze pendinte referitoare la principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat. A se vedea [raportul](#) Curții pentru 2020.

Datoriile contingente legate de contribuțiile băncilor la Fondul unic de rezoluție

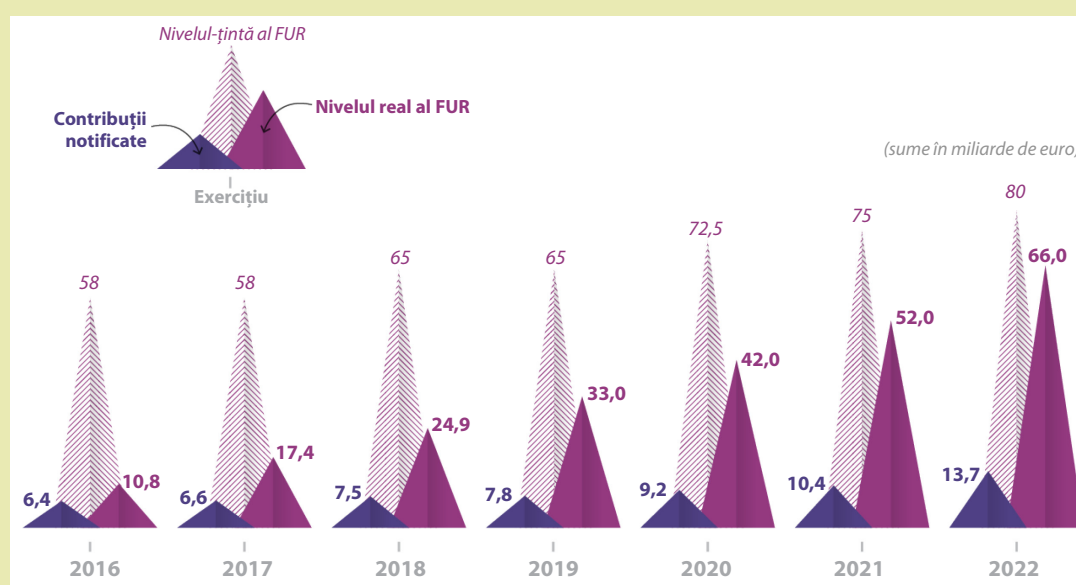
29 Băncile din uniunea bancară sunt obligate prin lege să contribuie la FUR (a se vedea [caseta 3](#) și [anexa III](#)) pe baza profilului lor de risc individual, calculat printr-o metodă prevăzută în [Regulamentul delegat \(UE\) 2015/63 al Comisiei](#), și a nivelului țintă calculat de SRB.

³⁰ Cauzele [T-450/22](#), [T-523/22](#), [T-524/22](#), [T-525/22](#), [T-526/22](#), [T-527/22](#), [T-571/22](#), [T-572/22](#).

Caseta 3

Fondul unic de rezoluție (FUR)

Nivelul-țintă al Fondului unic de rezoluție este stabilit la cel puțin 1 % din cuantumul total al depozitelor garantate în uniunea bancară, nivel care trebuie să fie atins până la sfârșitul anului 2023. Având în vedere creșterea anuală actuală a depozitelor garantate, acest nivel s-ar ridica la aproximativ 80 de miliarde de euro. Contribuțiile anuale notificate în 2022 unui număr de 2 896 de bănci s-au ridicat la 13,67 miliarde de euro. Dacă se includ și contribuțiile *ex ante* din ciclul 2022, resursele financiare disponibile ale fondului se vor ridica la aproximativ 66 de miliarde de euro.



Notă: Diferența va fi ajustată în fiecare an până în 2023.

La 27 ianuarie și la 8 februarie 2021, statele membre ale Mecanismului european de stabilitate au semnat acordul de modificare a Tratatului privind Mecanismul european de stabilitate. Modificările includ crearea unui mecanism de sprijin pentru FUR, care, conform proiectului de decizie a Consiliului guvernatorilor, ar oferi o linie de credit până la un plafon nominal de 68 de miliarde de euro³¹. [Tratatul reformat](#) va intra în vigoare după ce va fi fost ratificat de parlamentele tuturor celor 19 membri ai Mecanismului european de stabilitate³².

Sursa: SRB, Mecanismul european de stabilitate.

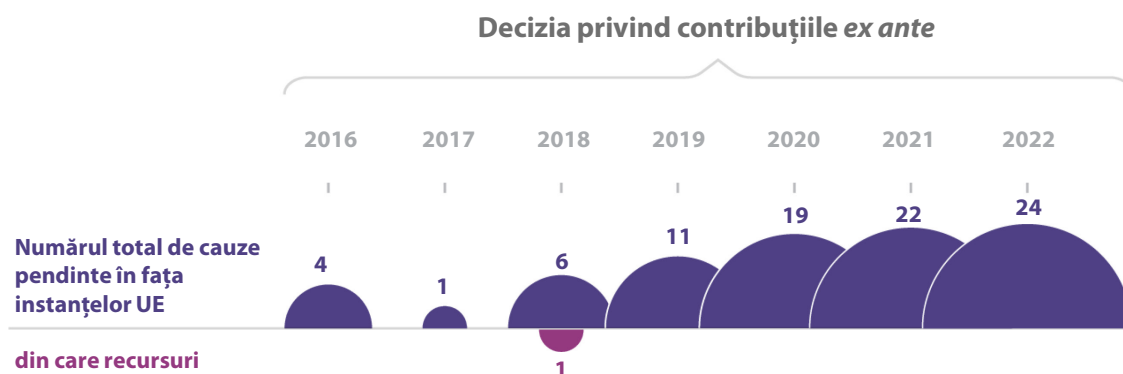
³¹ [European Stability Mechanism](#).

³² [Acordul de modificare a Tratatului privind Mecanismul european de stabilitate](#).

Datorii contingente care rezultă din acțiuni formulate la nivelul UE cu privire la contribuțiile *ex ante*

30 La momentul semnării conturilor finale ale SRB pentru 2021, erau pendinte împotriva acestuia 63 de proceduri legate de contribuțiile *ex ante* (2020: 44 de proceduri), din care 62 de proceduri în fața Tribunalului și una în fața Curții de Justiție. În ceea ce privește contribuțiile *ex ante* pentru 2022, nu fusese formulată nicio acțiune împotriva deciziilor SRB în această privință. Ulterior semnării conturilor, au fost formulate 24 de acțiuni vizând contribuțiile *ex ante* pentru 2022³³ (a se vedea [figura 3](#)). În consecință, aceste cauze vor fi luate în considerare doar pentru conturile aferente exercițiului 2022.

Figura 3 – Defalcarea cauzelor privind contribuțiile *ex ante* care se aflau pe rolul instanțelor UE în septembrie 2022



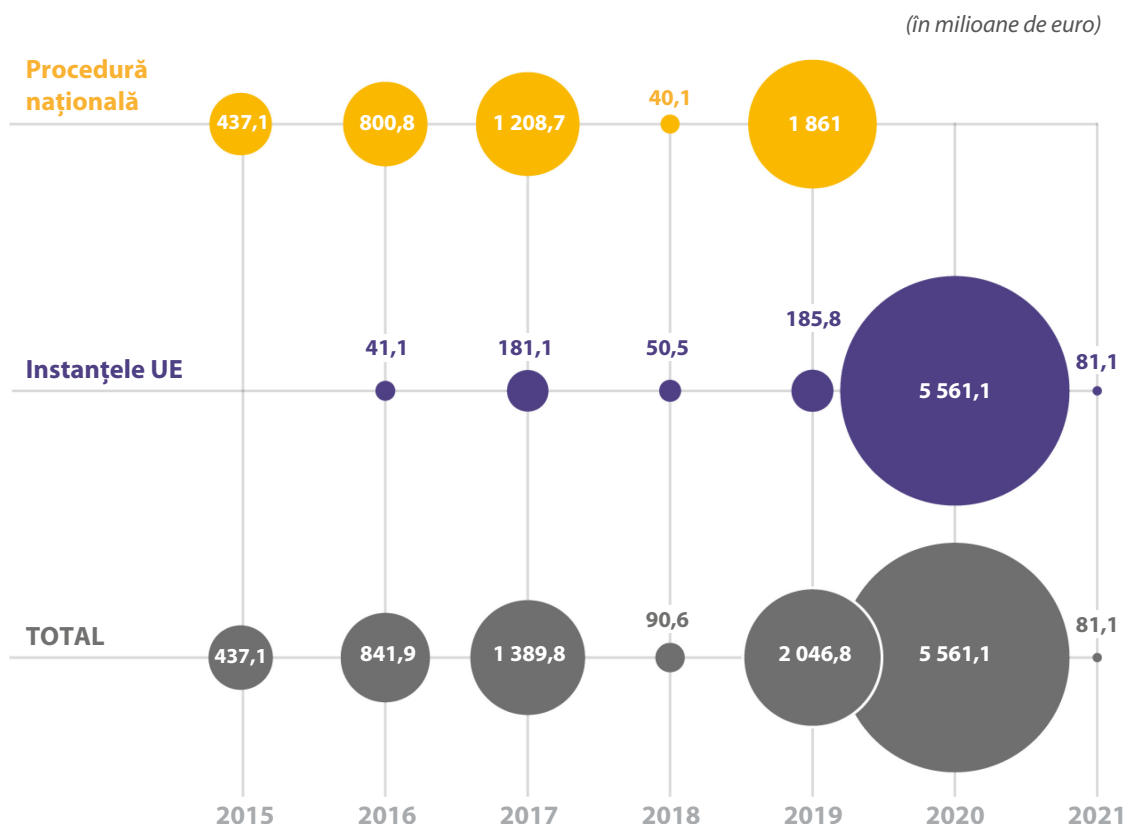
Sursa: SRB.

31 În conturile sale finale pentru exercițiul 2021, SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 5,5 milioane de euro legate de contribuții *ex ante* (2020: 5 561 de milioane de euro) în ceea ce privește opt cauze (2020: 41) pendinte la Tribunal³⁴ (a se vedea [figura 4](#)), întrucât SRB a evaluat riscul unei ieșiri de resurse economice în legătură cu acestea ca fiind posibil. De asemenea, SRB a prezentat suma de 2,55 milioane de euro în legătură cu 51 de cauze, sumă care corespunde cheltuielilor de judecată ale reclamantilor pe care SRB ar trebui să le plătească în cazul în care Curtea de Justiție hotărăște astfel.

³³ Acțiunea în cauza [T-347/21](#), introdusă la 21 iunie 2021, a fost prima acțiune formulată împotriva deciziei SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2021.

³⁴ [Conturile anuale finale ale Comitetului Unic de Rezoluție – exercițiul financiar 2021](#), p. 39-40.

Figura 4 – Evoluția istorică a cuantumului datoriei contingente prezentate în conturile SRB în legătură cu contribuțiile *ex ante* la FUR



Sursa: conturile SRB; 2021: datorii contingente în valoare de 5 509 446,47 euro în ceea ce privește acțiuni în justiție introduse la nivelul UE în legătură cu contribuțiile *ex ante* și cheltuieli de judecată în valoare de 2 550 000,00 euro pentru cauzele pendinte.

32 Modificarea semnificativă a cuantumului raportat pentru datoriile contingente se explică, în principal, prin doi factori. Primul factor îl reprezintă anularea de către Curtea de Justiție a deciziei SRB privind contribuțiile *ex ante* pe 2017 și clarificarea aferentă cu privire la validitatea cadrului juridic referitor la contribuțiile *ex ante* (a se vedea punctul 42 și *caseta 5*). Aceasta a redus considerabil riscul financiar al unei debursări efectuate din FUR. În schimb, SRB a prezentat datorii contingente pentru cheltuielile de judecată legate de vicii de procedură. Al doilea factor îl reprezintă noua metodă a SRB, bazată pe o recomandare formulată anterior de Curtea de Conturi³⁵, de a estima datoriile contingente (a se vedea punctul 35) pentru cazurile în care probabilitatea unei ieșiri de resurse economice din FUR este considerată ca fiind posibilă și poate fi cuantificată în mod fiabil.

³⁵ Recomandarea 1 din [Raportul anual pe 2020 privind datoriile contingente](#), p. 44.

33 În conturile sale pentru exercițiul 2020, SRB a raportat ca datorii contingente valoarea totală a contribuțiilor *ex ante* care fac obiectul unor litigii, din cauza incertitudinilor cu privire la abordarea care avea să fie adoptată de Curtea de Justiție cu privire la validitatea cadrului juridic în urma hotărârii Tribunalului din 2020³⁶. În conturile sale pentru exercițiul 2021, utilizând o nouă metodă, SRB a prezentat diferența estimată dintre sumele primite și eventuala recalculare a cuantumului aferent contribuțiilor *ex ante* pentru 2021 pentru acele cauze în care riscul unei ieșiri de resurse economice a fost evaluat ca fiind posibil.

34 Pentru ciclurile de contribuții *ex ante* din 2016, 2017, 2018, 2019 și 2020, SRB nu a prezentat alte datorii contingente decât cheltuielile de judecată, deoarece a evaluat riscul unei ieșiri de resurse economice din FUR ca fiind redus. Procedurile în aceste cauze au fost reluate după pronunțarea hotărârilor Curții de Justiție în trei cauze legate de ciclul de contribuții din 2017³⁷.

Metoda utilizată de SRB pentru a calcula diferența dintre decizia inițială privind contribuția *ex ante* și eventuala decizie revizuită pentru cauzele privind contribuțiile *ex ante* pe 2021

35 Punând în aplicare recomandarea Curții³⁸, SRB a elaborat o nouă metodă de calcul al diferenței estimate la nivelul contribuțiilor dintre o decizie inițială privind contribuția *ex ante* și o eventuală decizie revizuită bazată pe o recalculare afectată de indicatorii de risc contestați și de procesul de ajustare în funcție de riscuri (a se vedea [figura 5](#) și [figura 6](#)). Noua metodă a fost utilizată însă doar pentru acele cauze legate de contribuții *ex ante* pentru 2021 în legătură cu care riscul a fost evaluat ca fiind posibil, în funcție de tipul de motive invocate în cererile introductive aferente. În cazul celorlalte cauze pendinte referitoare la deciziile privind contribuțiile *ex ante* pentru perioada 2016-2021, SRB a evaluat riscul ca fiind redus. Prin urmare, acesta nu a aplicat noua metodă și nu a calculat nicio datorie contingentă.

³⁶ Hotărârea din 15 iulie 2021 în cauzele conexe [C-584/20 P](#), Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, și [C-621/20 P](#), SRB/Landesbank Baden-Württemberg.

³⁷ Cauzele [C-584/20 P](#) și [C-621/20 P](#), [C-663/20 P](#) și [C-664/20 P](#).

³⁸ Recomandarea 1 din [Raportul anual pe 2020 privind datoriile contingente](#), p. 44.

Figura 5 – Calculul contribuțiilor *ex ante*: determinarea profilului de risc al instituțiilor

■ Elemente ale ajustării în funcție de riscuri care sunt contestate de bănci, în legătură cu ciclul contribuțiilor *ex ante* pe 2021

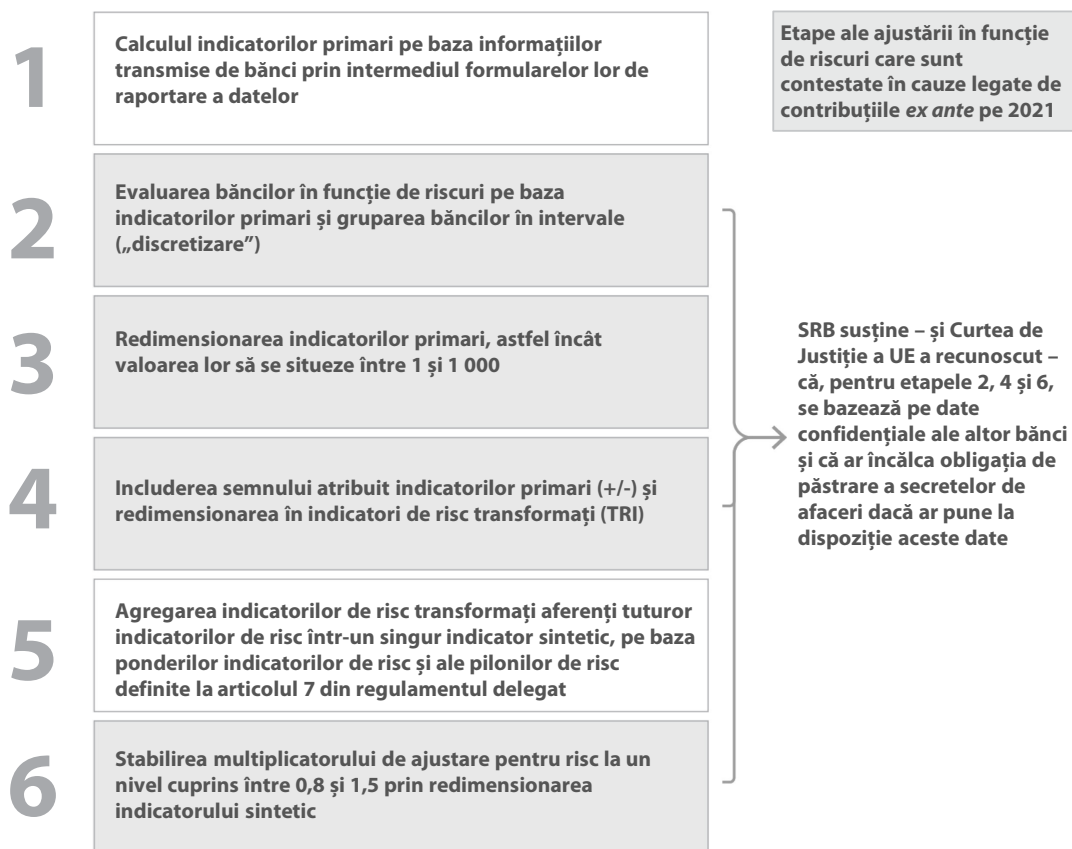
■ Ponderea de risc în conformitate cu articolul 7 din Regulamentul delegat 2015/63 (% pilon de risc x % indicator de risc)

— Ponderea efectivă de risc aplicată de SRB contribuțiilor *ex ante* pe 2021 [% pilon de risc x % indicator de risc redimensionat – articolul 20 alineatul (1)]



Sursa: Regulamentul delegat (UE) 2015/63 al Comisiei, tabelul de la considerentul 136 al Deciziei SRB/ES/2021/22 și cauzele legate de ciclul de contribuții *ex ante* 2021.

Figura 6 – Etapele calculării factorilor de ajustare în funcție de riscuri



Sursa: Regulamentul delegat (UE) 2015/63 și cauzele legate de ciclul de contribuții *ex ante* 2021.

36 Unii reclamanți susțin că, întrucât sunt incluși în sisteme instituționale de protecție (SIP), ar trebui să li se acorde o protecție egală, indiferent de dimensiunea lor, de activitatea pe care o desfășoară sau de profilul lor de risc. În plus, aceștia susțin nelegalitatea cadrului de reglementare, întrucât acesta permite SRB, cu încălcarea principiilor generale ale dreptului Uniunii, să stabilească indicatori SIP diferiți și să aplice în mod disproporționat factorului SIP multiplicatorii de ajustare pentru risc. Având în vedere noutatea și complexitatea acestor chestiuni invocate, SRB a evaluat ca fiind posibil riscul unui rezultat negativ al procedurilor judiciare, susceptibil de a conduce la o ieșire de resurse economice, și a calculat o datorie contingentă pentru cauzele respective.

37 Există și o serie de cauze în care reclamanții invocă încălcări de către SRB ale [Regulamentului delegat \(UE\) 2015/63 al Comisiei](#) în ceea ce privește luarea în considerare a expunerii totale la instrumente financiare derivate în cadrul indicatorului de risc „activitățile de tranzacționare, expunerile extrabilanțiere, instrumentele financiare derivate, complexitatea și posibilitatea de rezoluție” și aplicarea

multiplicatorului de ajustare pentru risc. SRB a evaluat riscul unei ieșiri de resurse economice ca fiind posibil și a calculat o datorie contingentă.

38 În alte cauze, se contestă interpretarea de către SRB a Regulamentului delegat (UE) 2015/63, invocându-se motivul că SRB nu a luat în considerare în calculul său anumiți indicatori de risc, și anume „fonduri proprii și pasive deținute în plus față de cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile”, „indicatorul de finanțare stabilă netă” și subindicatorii „complexitate” și „posibilitatea de rezoluție” (a se vedea [figura 5](#) și [figura 4](#) și [glosarul](#)). Într-adevăr, SRB nu a luat în considerare acești indicatori de risc în calculul său, invocând lipsa unor date comparabile pentru toate băncile și necesitatea tratamentului egal al acestora. De exemplu, SRB nu a putut calcula fondurile proprii și pasivele eligibile aflate la dispoziția tuturor băncilor în plus față de „cerința minimă privind fondurile proprii și pasivele eligibile”, deoarece SRB și autoritățile naționale de rezoluție nu au stabilit încă ținte obligatorii privind această „cerință minimă” pentru toate băncile care intră în sfera lor de competență. Curtea a ridicat această problemă în anumite rapoarte anterioare³⁹. Deși a evaluat riscul global al unei ieșiri de resurse economice ca fiind posibil pentru unele dintre aceste cauze, SRB nu a prezentat nicio datorie contingentă pentru motivele de fond invocate în acestea, din cauza indisponibilității datelor relevante (a se vedea [caseta 4](#)). În plus, SRB nu a specificat în conturi motivul pentru care nu a prezentat datorii contingente conexe.

³⁹ Recomandarea 2 litera (a) din [Raportul special nr. 23/2017](#) și punctul 73 din [Raportul special nr. 01/2021](#).

Caseta 4

Indicatori de risc contestați de bănci, pentru care SRB nu a calculat o expunere financiară

Raportarea standard privind „indicatorul de finanțare stabilă netă” a devenit aplicabilă ca cerință prudențială de fond în iunie 2021⁴⁰. [Regulamentul \(UE\) 2019/876](#) a introdus o cerință de supraveghere care prevede ca indicatorul de finanțare stabilă netă să aibă nivelul de 100 %, iar cerința este aplicabilă începând cu 28 iunie 2021⁴¹. Înainte de această dată, nu fusese disponibil niciun standard armonizat obligatoriu privind indicatorul de finanțare stabilă netă. Prin urmare, SRB a decis să nu îl utilizeze pentru ciclul privind contribuțiile *ex ante* pentru 2021. SRB va aplica indicatorul de finanțare stabilă netă începând cu ciclul contribuțiilor *ex ante* pentru 2023.

Pentru toate cauzele care includ motive invocate în legătură cu indicatorul de risc **„pasive deținute în plus față de cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile”**, SRB s-a aflat în imposibilitatea de a calcula diferența la nivelul contribuțiilor dintre deciziile inițiale privind contribuțiile *ex ante* și o eventuală decizie revizuită. Astfel, SRB nu a cuantificat nicio datorie contingentă pentru aceste cauze în legătură cu motivele respective.

SRB a afirmat că aplicarea indicatorului de risc „fonduri proprii și pasive deținute în plus față de cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile” numai pentru acele instituții pentru care au fost deja stabilite ținte în ceea ce privește cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile ar încălca principiul egalității de tratament.

În mod similar, în cazul subindicatorilor **„complexitate”** și **„posibilitatea de rezoluție”**, nu sunt disponibile date într-o formă armonizată pentru toate instituțiile din statele membre participante pentru anul de referință 2019 (ciclul de contribuții *ex ante* pentru 2021). Prin urmare, SRB a apreciat că nu poate aplica acești subindicatori pentru ciclul de contribuții *ex ante* pentru 2021.

39 Având în vedere nivelul ridicat de incertitudine și cadrul de reglementare complex, Curtea concluzionează că aplicarea noii metode de estimare a datoriilor contingente legate de cauzele privind contribuțiile *ex ante* a îmbunătățit acuratețea sumei prezentate.

⁴⁰ [EBA/ITS/2020/05 Final Draft implementing technical standards on supervisory reporting requirements for institutions under Regulation \(EU\) No 575/2013](#).

⁴¹ Considerentele 45-48, articolul 2 alineatul (4) și articolul 3 alineatul (2) din [Regulamentul \(UE\) 2019/876](#).

Evoluțiile în ceea ce privește cauzele legate de deciziile SRB privind contribuțiile ex ante pentru 2016

40 În septembrie 2019, NRW Bank a declarat recurs⁴² împotriva hotărârii Tribunalului din iunie 2019 în cauza T-466/16, hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca inadmisibilă. În octombrie 2021, Curtea de Justiție a anulat hotărârea Tribunalului și a trimis cauza spre rejudecare la Tribunal pentru ca acesta să se pronunțe pe fond. SRB a evaluat ca fiind redus riscul aferent acestei cauze și nu a prezentat nicio datorie contingentă. Curtea de Conturi nu a identificat niciun element de probă care să contrazică evaluarea SRB.

Evoluțiile în ceea ce privește cauzele legate de deciziile revizuite ale SRB privind contribuțiile ex ante pentru 2016

41 La 28 noiembrie 2019, Tribunalul a anulat, din motive procedurale, deciziile SRB privind contribuțiile ex ante pe 2016 pentru trei bănci⁴³. Întrucât calculul a rămas valabil, SRB a emis o nouă decizie privind contribuțiile ex ante pentru 2016 contestate, urmând o abordare procedurală revizuită. În mai, iunie și august 2020, cele trei bănci au introdus la Tribunal acțiuni în anularea noii decizii a SRB privind contribuțiile ex ante pentru 2016. Tribunalul a reluat procedura în cele trei cauze⁴⁴ după ce Curtea de Justiție s-a pronunțat în trei cauze pendinte având ca obiect contribuțiile ex ante pentru 2017⁴⁵. SRB a evaluat ca fiind redus riscul aferent acestor cauze și nu a prezentat nicio datorie contingentă. Curtea de Conturi nu a identificat niciun element de probă care să contrazică evaluarea SRB.

Evoluțiile în ceea ce privește cauzele legate de deciziile privind contribuțiile ex ante pentru 2017

42 La 15 iulie 2021, Marea Cameră a Curții de Justiție a anulat hotărârea pronunțată de Tribunal într-o cauză⁴⁶. Curtea de Justiție a anulat decizia SRB privind contribuțiile ex ante din cauza motivării insuficiente și a confirmat validitatea dispozițiilor

⁴² Cauza C-662/19 P.

⁴³ Cauza T-365/16, cauzele conexate T-377/16, T-645/16 și T-809/16, precum și cauza T-323/16.

⁴⁴ Cauzele T-336/20, T-339/20 și T-499/20.

⁴⁵ Cauzele C-584/20 P și C-621/20 P, C-663/20 P și C-664/20 P.

⁴⁶ Hotărârea din 23 septembrie 2020, cauza T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

contestate ale [Regulamentului delegat \(UE\) 2015/63](#)⁴⁷. În urma acestei hotărâri, SRB a adoptat o nouă decizie privind contribuțiile *ex ante* la 15 decembrie 2021. La 15 martie 2022, banca a solicitat anularea acestei noi decizii⁴⁸. SRB a declarat de asemenea recursuri împotriva celorlalte două hotărâri ale Tribunalului din 23 septembrie 2020, iar Curtea de Justiție s-a pronunțat în aceste cauze la 3 martie 2022⁴⁹ (a se vedea [caseta 5](#)).

Caseta 5

Implicații generale ale ordonanței Curții de Justiție din 3 martie 2022 cu privire la decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017

Curtea de Justiție a anulat decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017 în ceea ce privește două bănci⁵⁰, urmând poziția pe care a adoptat-o în hotărârea sa anterioară din 15 iulie 2021. În special, Curtea de Justiție a clarificat următoarele:

- (1) Decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017 și anexa la aceasta au fost autentificate în mod corespunzător.
- (2) Decizia SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017 nu a fost suficient motivată, dar obligația de motivare a SRB trebuie să fie pusă în balanță cu obligația sa de a proteja datele confidențiale ale altor bănci. În ceea ce privește sfera obligației SRB de a-și motiva deciziile, Curtea de Conturi face trimitere la hotărârile și la ordonanțele relevante ale Curții de Justiție⁵¹.

Curtea de Justiție a menținut efectele deciziei SRB privind contribuțiile *ex ante* pentru 2017 care a fost anulată în ceea ce privește cele două bănci pentru o perioadă de maximum șase luni, până la intrarea în vigoare a unei noi decizii a SRB privind ciclul de contribuții *ex ante* pentru 2017.

Evoluțiile în ceea ce privește cauzele legate de ciclurile de contribuții *ex ante* 2018-2020

43 În una dintre acțiunile introduse în fața Tribunalului în legătură cu ciclul de contribuții 2018 ([T-758/18](#), ABLV Bank/SRB), SRB a evaluat riscul anulării deciziei ca

⁴⁷ Cauzele [C-584/20 P](#), Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, și [C-621/20 P](#), SRB/Landesbank Baden-Württemberg.

⁴⁸ Cauza [T-142/22](#), Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

⁴⁹ Cauzele [C-663/20 P](#), SRB/Hypo Vorarlberg Bank, și [C-664/20 P](#), SRB/Portigon și Comisia.

⁵⁰ Cauzele [T-414/17](#), Hypo Vorarlberg Bank/SRB, și [T-420/17](#), Portigon AG/SRB și Comisia.

⁵¹ Cauzele [C-584/20 P](#) și [C-621/20 P](#), punctul 137, [C-663/20 P](#), punctul 102 și [C-664/20 P](#), punctul 105.

fiind redus și nu a prezentat nicio datorie contingentă. Acest lucru este în concordanță cu hotărârea Tribunalului din ianuarie 2021 prin care acesta a respins acțiunea, hotărâre împotriva căreia banca a declarat recurs în martie 2021⁵². În septembrie 2022, Curtea de Justiție a respins recursul.

44 Cu toate acestea, SRB a considerat că era posibil ca deciziile sale privind contribuțiile *ex ante* aferente ciclurilor de contribuții 2018, 2019 și 2020 care au fost contestate prin toate celelalte cauze să fie anulate din motive procedurale ca urmare a motivării insuficiente, deoarece deciziile nu respectau pe deplin standardele de motivare stabilite de Curtea de Justiție în trei recursuri (a se vedea punctul 42). În legătură cu aceste cauze, SRB consideră că, chiar și în cazul în care deciziile privind contribuțiile *ex ante* ar fi readoptate ca urmare a unei hotărâri judecătorești, acest lucru nu ar afecta calculul contribuțiilor *ex ante*, în pofida oricăror motive de fond invocate, întrucât doar motivarea ar urma să fie rectificată prin deciziile respective. În această ipoteză, calculul contribuțiilor *ex ante* ar putea totuși să fie afectat în viitor, dar numai în cazul în care băncile în cauză ar decide să facă recurs și să invoce motive de fond împotriva deciziilor readoptate. Prin urmare, pentru cauzele referitoare la anii 2018, 2019 și 2020, SRB a evaluat ca fiind redus riscul unei ieșiri de resurse economice din FUR ca urmare a acestor cauze, cu excepția cheltuielilor de judecată, și nu a aplicat noua metodă. În schimb, pentru cauzele referitoare la 2021 cu privire la care riscul a fost evaluat ca fiind posibil, SRB a aplicat noua metodă, întrucât a presupus în mod rezonabil că instanțele UE se vor pronunța pe fond cu privire la calculul contribuțiilor *ex ante*.

45 Pe scurt, Curtea nu a identificat niciun element de probă care să contrazică concluziile formulate de SRB cu privire la datoriile sale contingente pe baza informațiilor disponibile la data închiderii conturilor în 2021.

Evoluțiile în ceea ce privește cauzele legate de ciclul de contribuții ex ante 2021

46 Împotriva deciziei privind contribuțiile *ex ante* pe 2021 au fost introduse 22 de acțiuni în anulare, care sunt încă pendinte în fața Tribunalului. Pentru acele cauze în legătură cu care riscul unei ieșiri de resurse economice a fost evaluat ca fiind posibil, SRB a aplicat noua metodă și a calculat o datorie contingentă (a se vedea punctele 35-39).

⁵² Cauza C-202/21 P, ABLV Bank/SRB.

47 Curtea de Conturi nu a identificat elemente de probă care să contrazică evaluarea SRB cu privire la probabilitatea unei ieșiri de resurse economice pentru cauzele legate de contribuțiile pe 2021.

Cauza legată de angajamentele de plată irevocabile

48 O altă cauză⁵³ care este pendinte în fața Tribunalului este legată de interpretarea articolului 7 alineatul (3) din [Regulamentul de punere în aplicare \(UE\) 2015/81 al Consiliului](#) în contextul acordurilor privind angajamentele de plată irevocabile încheiate cu SRB. Reclamanta, care și-a încetat activitatea ca instituție de credit, consideră că refuzul SRB de a restitui sumele plătite cu titlu de garanții în numerar pentru angajamentele de plată irevocabile pentru perioada 2015-2021 constituie o încălcare a obligațiilor contractuale ale acestuia. SRB consideră că riscul unei ieșiri de resurse economice din FUR este redus. Curtea de Conturi nu a identificat niciun element de probă care să contrazică concluziile SRB.

Estimarea datoriilor contingente pentru cheltuielile de judecată ale părții adverse

49 În conturile sale finale pentru exercițiul 2021, SRB a prezentat, pentru prima dată, datorii contingente separate legate de achitarea cheltuielilor de judecată aferente reprezentării juridice a părții adverse în acele cauze în care consideră că reclamantul poate avea câștig de cauză (chiar dacă în cele din urmă nu va avea loc o plată din FUR). SRB a estimat totalul cheltuielilor de judecată pentru toate aceste cauze pendinte la 2,55 milioane de euro. Estimarea SRB s-a bazat pe cazul cel mai recent de achitare de astfel de costuri pentru o cauză similară⁵⁴. Analiza SRB nu a abordat însă în mod suficient diferențele care există în ceea ce privește complexitatea și durata cauzelor respective, care au un impact asupra cheltuielilor de judecată suportate.

50 În legătură cu cinci cauze, pentru care probabilitatea unei ieșiri de resurse economice a fost evaluată ca fiind probabilă, SRB a recunoscut provizioane în valoare de 242 750 de euro pentru cheltuielile de judecată aferente reprezentării juridice a părții adverse. În acest context, Curtea observă că SRB a contabilizat direct la cheltuieli plata cheltuielilor de judecată pentru o cauză care a fost soluționată în ianuarie 2021, în loc să utilizeze provizionul creat special pentru această cauză în conturile aferente exercițiului 2020.

⁵³ Cauza T-688/21, BNP Paribas Public Sector/SRB.

⁵⁴ Conturile anuale finale ale Comitetului Unic de Rezoluție – exercițiul financiar 2021, p. 41.

Datorii contingente care rezultă din acțiuni formulate la nivel național cu privire la contribuțiile *ex ante*

51 În plus față de cauzele menționate mai sus, o serie de bănci din patru state membre (Austria, Italia, Finlanda și Germania) au inițiat proceduri administrative sau judiciare împotriva deciziilor privind contribuțiile lor *ex ante*. Suma contestată, în valoare totală de 4 712 milioane de euro (a se vedea [tabelul 3](#)), se referă la decizii privind contribuțiile *ex ante* care fac obiectul unei căi de atac pendinte la nivel național (702 căi de atac administrative și 9 proceduri judiciare în fața instanțelor naționale din cele patru țări în cauză). Majoritatea cauzelor au fost inițiate în Germania. Curtea observă creșterea sumei totale aflate în litigiu față de 2020.

52 În pofida unei hotărâri din decembrie 2019, în care Curtea de Justiție a stabilit că numai CJUE are dreptul de a controla legalitatea deciziilor SRB privind contribuțiile *ex ante* la FUR⁵⁵, continuă să fie introduse acțiuni noi la nivel național. SRB consideră că riscul unei ieșiri de resurse economice ca urmare a acțiunilor formulate la nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante* este redus. SRB nu a prezentat, așadar, datorii contingente în legătură cu aceste cauze⁵⁶.

⁵⁵ Hotărârea Curții din 3 decembrie 2019 în cauza C-414/18.

⁵⁶ Conturile anuale finale ale Comitetului Unic de Rezoluție – exercițiul financiar 2021, p. 40.

Tabelul 3 – Evoluția cuantumurilor contribuțiilor *ex ante* la FUR contestate la nivel național

Contribuții pentru exercițiul	Număr de cauze 2022	Cuquantumuri contestate 2022 (în milioane de euro)	Număr de cauze 2021	Cuquantumuri contestate 2021 (în milioane de euro)
2022	3	232	–	–
2021	57	1 402	28	632
2020	30	679	30	679
2019	135	646	136	662
2018	113	566	113	566
2017	131	559	132	578
2016	238	544	239	545
2015	4	84	4	84
Total	711	4 712	682	3 746

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor SRB; pentru toate sumele, este prezentată situația din luna mai a anului respectiv; cuquantumuri rotunjite la cel mai apropiat milion.

53 Deși nu a prezentat cauzele pendinte la nivel național și sumele aferente contestate în conturile sale pentru exercițiul 2021, SRB a continuat să monitorizeze acțiunile inițiate la nivel național împotriva deciziilor sale privind contribuțiile *ex ante*. În plus, în conformitate cu [recomandarea](#)⁵⁷ formulată anterior de Curte, SRB a solicitat și a primit, în numele auditorului său extern privat, observații scrise din partea autorităților naționale de rezoluție.

54 Nivelul de informații pe care le furnizează autoritățile naționale de rezoluție variază în mod semnificativ. În cadrul asigurării scrise transmise de o autoritate națională de rezoluție, aceasta a afirmat că nu a fost în măsură să evalueze, pentru niciuna dintre cauze, probabilitatea unei anulări a deciziilor privind contribuțiile *ex ante* care fac obiectul unor proceduri administrative sau judiciare la nivel național, cu excepția cauzelor referitoare la contribuțiile pe 2016, pentru care a evaluat probabilitatea ca fiind redusă. O altă autoritate a afirmat că nu este posibil să se

⁵⁷ Recomandarea 2 din [Raportul anual pe 2020 privind datoriile contingente](#), p. 45.

evalueze această probabilitate cu privire la cauzele din țara sa. În sfârșit, o a treia autoritate a evaluat probabilitatea pentru cauzele din țara respectivă ca fiind redusă.

Datoriile contingente legate de contribuțiile administrative

55 Căile de atac îndreptate împotriva avizelor de plată privind contribuțiile administrative pot fi depuse la Comisia de apel a SRB în termen de șase săptămâni de la data la care a fost emis avizul⁵⁸. Deciziile Comisiei de apel pot fi atacate la Tribunal. În 2021, băncile nu au introdus căi de atac împotriva unor astfel de avize. În consecință, SRB nu a prezentat datorii contingente pentru contribuțiile administrative.

Informații suplimentare

56 SRB a demonstrat că instituise controale interne adecvate, dispunând de o imagine de ansamblu a litigiilor relevante pendinte în fața instanțelor UE și a celor naționale. Totuși, având în vedere natura procedurilor la nivel național, SRB depinde în mare măsură de cooperarea autorităților naționale de rezoluție respective. Curtea a constatat că echipa juridică a SRB a efectuat o evaluare internă a riscurilor, însoțită de un raționament subiacent pentru fiecare categorie de litigii, și a transmis această evaluare contabilului. Evoluțiile sunt raportate periodic consiliului de administrație al SRB.

Partea II – Datoriile contingente ale Comisiei

57 În conturile sale închise la 31 decembrie 2021, Comisia nu a prezentat nicio datorie contingentă ca urmare a îndeplinirii sarcinilor care îi revin în temeiul Regulamentului MUR.

58 În urma aprobării de către Comisie a schemei de rezoluție a BPE⁵⁹, adoptată de SRB, au fost introduse împotriva Comisiei 26 de acțiuni care erau pendinte în fața Tribunalului în iunie 2022. În alte patru cauze în care Comisia era chemată în judecată, Tribunalul a pronunțat, la 1 iunie 2022, hotărâri de respingere a acțiunilor în totalitate (a se vedea [caseta 2](#)). Prin urmare, nu a existat nicio ieșire de resurse economice în legătură cu aceste cauze.

⁵⁸ Articolul 85 alineatul (3) din [Regulamentul MUR](#).

⁵⁹ Aprobarea schemei de rezoluție privind Banco Popular Español S.A. (BPE).

59 Comisia este pârâtă și în două cauze legate de contribuții *ex ante*, precum și intervenientă în alte dosare legate de contribuții *ex ante*. Cu toate acestea, întrucât Comisia nu este implicată în procesul decizional referitor la contribuțiile *ex ante*, aceasta nu a prezentat nicio datorie contingentă.

60 Curtea de Conturi nu a identificat elemente de probă care să contrazică evaluarea Comisiei cu privire la litigiul în curs în legătură cu sarcina care revine Comisiei în cadrul MUR.

Partea III – Datoriile contingente ale Consiliului

61 Consiliul a confirmat că, la 31 decembrie 2021, nu avea datorii contingente ca urmare a îndeplinirii sarcinilor care îi revin în temeiul Regulamentului MUR.

62 Până în iunie 2022, Consiliul nu fusese implicat în nicio decizie de rezoluție.

Concluzii și recomandări

63 În ceea ce privește cauzele de la nivelul UE legate de decizii de rezoluție și de decizii de neinițiere a rezoluției, SRB și Comisia au evaluat riscul unei ieșiri de resurse economice ca fiind redus și, prin urmare, nu au prezentat datorii contingente (a se vedea punctele [18](#), [20](#), [25](#), [26](#) și [57](#)).

64 În conturile sale pentru exercițiul financiar 2021, SRB a prezentat datorii contingente în valoare de 5,5 milioane de euro, care sunt susceptibile de a fi debursate din FUR în legătură cu cauzele referitoare la deciziile privind contribuțiile *ex ante* adoptate de SRB pentru anul 2021. SRB a prezentat, de asemenea, o datorie contingentă în valoare de 2,55 milioane de euro pentru cheltuielile de judecată aferente reprezentării juridice a părții adverse. Această datorie vizează majoritatea cauzelor pendinte legate de deciziile privind contribuțiile *ex ante* pentru anii 2016-2021 (a se vedea punctul [31](#) și [figura 4](#)). Analiza SRB nu a abordat în mod suficient diferențele care există în ceea ce privește complexitatea și durata procedurilor, care au un impact asupra cheltuielilor de judecată acumulate (a se vedea punctul [49](#)).

65 Pentru cauzele legate de contribuțiile pe 2021 în legătură cu care a evaluat riscul unei ieșiri de resurse economice din FUR ca fiind posibil, SRB a aplicat o metodă pentru a calcula diferența estimată dintre quantumul aferent deciziei inițiale privind contribuțiile *ex ante* și eventualul quantum recalculat. Această metodă reflectă mai bine riscul financiar efectiv pe care îl prezintă aceste cauze. Metoda a luat în considerare însă doar cauzele care puteau fi cuantificate în mod fiabil de SRB. În cazurile în care riscul a fost evaluat ca fiind posibil, dar SRB nu a fost în măsură să cuantifice expunerea financiară potențială, acesta nu a prezentat natura incertitudinilor și motivul care stă la baza acestora (a se vedea punctul [38](#)).

66 SRB nu a aplicat noua metodă cauzelor legate de contribuțiile dinainte de anul 2021, deoarece a evaluat riscul unei ieșiri de resurse economice ca fiind redus. SRB a considerat însă că era posibil ca deciziile sale privind contribuțiile *ex ante* aferente ciclurilor de contribuții 2018, 2019 și 2020 care erau contestate în toate celelalte cauze să fie anulate din motive procedurale ca urmare a motivării insuficiente, deoarece nu respectau pe deplin standardele de motivare stabilite de Curtea de Justiție. Potrivit aprecierii SRB, o astfel de anulare nu ar afecta calculul quantumului contribuțiilor *ex ante*, dar ar putea avea consecințe pentru obligația de rambursare a cheltuielilor de judecată (a se vedea punctul [44](#)).

67 La fel ca în cazul conturilor aferente exercițiilor financiare anterioare, în conturile aferente exercițiului 2021 SRB nu a prezentat datorii contingente legate de procedurile inițiate la nivel național împotriva deciziilor privind contribuțiile *ex ante*. Acest lucru este în concordanță cu decizia preliminară a Curții de Justiție, în care aceasta statuează că instanțele naționale nu sunt competente să se pronunțe cu privire la deciziile SRB privind contribuțiile *ex ante* la FUR (a se vedea punctul 52).

68 Bazându-se pe procedurile efectuate și pe probele obținute, Curtea de Conturi poate afirma că nu a sesizat niciun element care să o determine să creadă că datoriile contingente rezultate ca urmare a îndeplinirii sarcinilor în materie de rezoluție care revin SRB, Comisiei și Consiliului sunt afectate de denaturări semnificative, având în vedere informațiile disponibile la închiderea conturilor aferente exercițiului 2021. Curtea constată totuși că toate evaluările cu privire la rezultatul procedurilor judiciare inițiate împotriva SRB și a Comisiei în cauzele legate de deciziile de rezoluție și de deciziile de neinițiere a rezoluției sunt foarte mult complicate de noutatea relativă a cadrului de rezoluție, care dă naștere unei situații juridice complexe, specifice și fără precedent (a se vedea punctul 18). De asemenea, Curtea observă că procedurile judiciare legate de contribuția *ex ante* la FUR vizează aspecte specifice ale calculelor efectuate de SRB și că riscul unei ieșiri de resurse economice nu poate fi exclus în totalitate (a se vedea punctele 36 și 37).

69 Pentru a se asigura că conturile oferă o imagine corectă și fidelă, contabilul trebuie să obțină toate informațiile relevante. În vederea întocmirii conturilor SRB aferente exercițiului 2021, contabilului SRB i s-a pus la dispoziție o evaluare a riscurilor pentru fiecare categorie de litigii în curs realizată de către serviciul juridic al SRB, precum și o analiză detaliată a noii metode de calcul al datoriilor contingente. Evaluarea riscurilor includea și unele motive care au stat la baza acesteia (a se vedea punctul 56). Contabilul nu a primit însă observații scrise din partea FROB cu privire la procedurile inițiate la nivel național referitor la rezoluția Banco Popular Español (a se vedea punctul 24). Aceste observații au fost trimise ulterior întocmirii conturilor finale. În urma recomandării 2 formulate de Curte în raportul pe 2020, SRB a primit, în numele auditorului său extern privat, observații scrise din partea autorităților naționale de rezoluție competente cu privire la procedurile inițiate la nivel național în legătură cu contribuțiile *ex ante* (a se vedea punctul 53).

Recomandarea 1 – Solicitarea directă a observațiilor scrise în legătură cu procedurile inițiate la nivel național

SRB ar trebui să solicite direct de la autoritățile naționale de rezoluție, înainte de a-și finaliza conturile anuale, observații scrise cu ajutorul cărora să se evalueze probabilitatea unei ieșiri de resurse economice ca urmare a procedurilor inițiate la nivel național în legătură cu rezoluția sau cu contribuțiile *ex ante* la FUR.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: prezentarea conturilor SRB aferente exercițiului 2022.

Recomandarea 2 – Îmbunătățirea în continuare a metodei de calcul al cheltuielilor de judecată care ar trebui eventual achitate

Atunci când cuantifică datoriile contingente legate de achitarea cheltuielilor de judecată aferente reprezentării juridice a părții adverse, SRB ar trebui să își aprofundeze analiza cu privire la cauzele respective, ținând seama de complexitatea acestora, inclusiv de durata potențială a procedurilor.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: prezentarea conturilor SRB aferente exercițiului 2022.

Recomandarea 3 – Prezentarea de informații cu privire la rambursările susceptibile de a fi efectuate din Fondul unic de rezoluție

În ceea ce privește cauzele legate de contribuții *ex ante* în legătură cu care evaluează ieșirea de resurse economice ca fiind posibilă, dar nu poate cuantifica în mod fiabil datoria contingentă aferentă, SRB ar trebui să prezinte în conturile sale natura incertitudinii și motivele care stau la baza acesteia.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: prezentarea conturilor SRB aferente exercițiului 2022.

Prezentul raport a fost adoptat de Camera IV, condusă de domnul Mihails Kozlovs, membru al Curții de Conturi, la Luxemburg, în ședința sa din 8 noiembrie 2022.

Pentru Curtea de Conturi



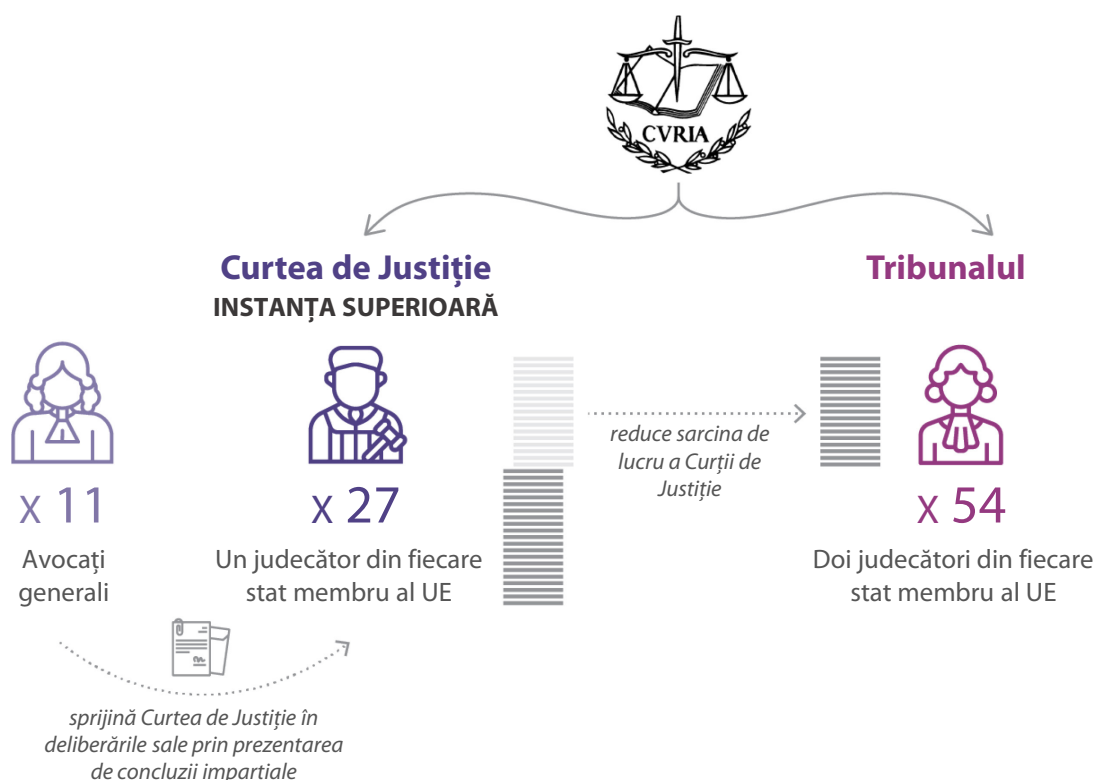
Tony Murphy
Președinte

Anexe

Anexa I – Curtea de Justiție a Uniunii Europene și căile de atac disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE

CJUE (a se vedea [figura 7](#)) este formată din două instanțe: Curtea de Justiție și Tribunalul. În cadrul Curții de Justiție, avocații generali prezintă concluziile lor în cauzele aflate pe rol, cu scopul de a sprijini Curtea de Justiție în deliberările sale. Tribunalul a fost creat cu scopul de a ușura sarcina de lucru a Curții de Justiție. Acesta judecă în principal cauze introduse de persoane fizice sau de societăți împotriva actelor și a actelor normative ale UE care le privesc în mod direct, precum și acțiuni prin care se solicită despăgubiri pentru prejudicii cauzate de instituțiile, de organele, de oficiile sau de agențiile UE. Hotărârile Tribunalului pot fi atacate cu recurs la Curtea de Justiție în termen de două luni, dar astfel de recursuri sunt limitate la chestiuni de drept.

Figura 7 – Componenta Curții de Justiție a Uniunii Europene

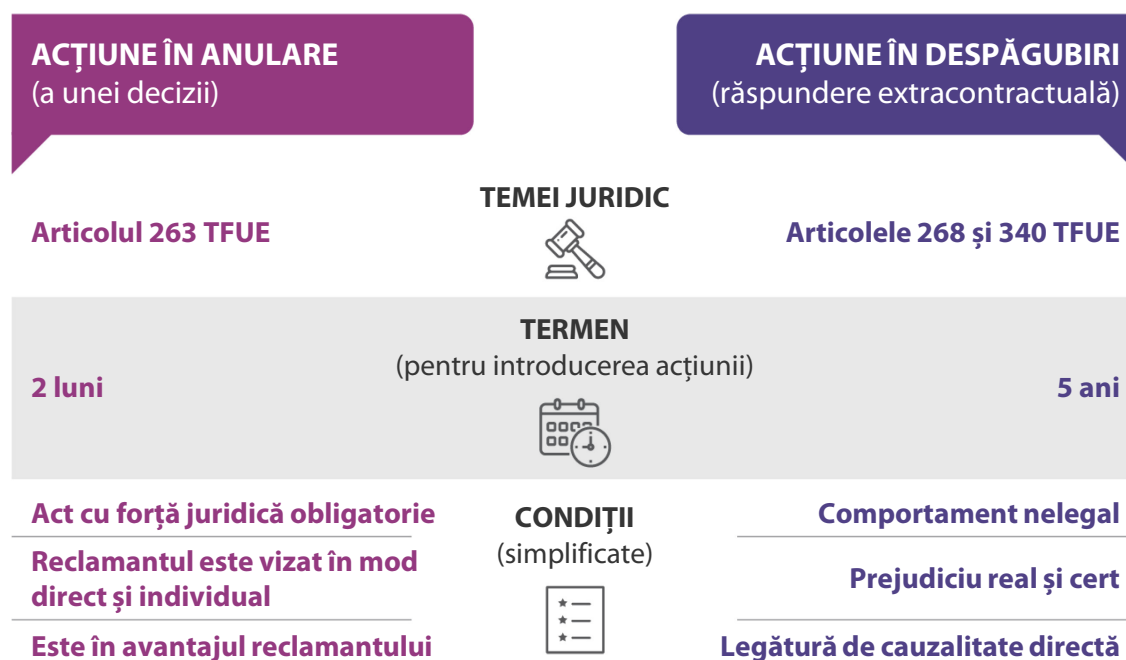


Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

Persoanele fizice și cele juridice care doresc să conteste deciziile instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE au la dispoziție diferite căi de atac judiciare (a se vedea [figura 8](#)). Un tip de cale de atac este acțiunea în anulare împotriva unei

decizii obligatorii din punct de vedere juridic, care fie a fost adresată persoanei respective, fie o privește în mod direct și individual. Pentru a obține anularea unei decizii adoptate de UE sau de unul dintre organismele acesteia, reclamantii trebuie să își prezinte cererile introductive în termen de două luni de la publicarea respectivei decizii⁶⁰.

Figura 8 – Căile de atac judiciare disponibile împotriva deciziilor instituțiilor, ale organelor, ale oficiilor și ale agențiilor UE



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza TFUE și a jurisprudenței.

Un alt tip de cale de atac este o acțiune în despăgubiri întemeiată pe faptul că UE nu are obligația contractuală de a suporta costurile aferente. Astfel de acțiuni⁶¹ pot fi introduse numai într-un termen de cinci ani. Pentru ca o acțiune în despăgubiri să aibă succes, reclamantul trebuie să demonstreze o încălcare suficient de gravă de către instituție a unei norme juridice destinate să confere drepturi persoanelor fizice, prejudicii efective suferite de reclamant și o legătură de cauzalitate directă între actul ilicit și prejudicii.

Fiecare procedură judiciară începe cu depunerea unei cereri introductive de către reclamant, în care acesta precizează motivele și argumentele invocate, precum și

⁶⁰ Articolul 263 TFUE definește acest termen ca fiind de două luni de la publicarea actului, de la notificarea acestuia reclamantului sau, în lipsa unei notificări, de la data la care reclamantul a luat cunoștință de actul respectiv.

⁶¹ Articolul 268 TFUE, articolul 87 alineatul (5) din [Regulamentul MUR](#) și articolul 46 din [Statutul Curții de Justiție](#).

concluziile sale. În termen de două luni⁶², pârâtul este obligat să prezinte un memoriu în apărare.

De regulă, reclamantul poate prezenta apoi o replică, iar pârâtul poate depune o duplică. Părțile care pot demonstra un interes în soluționarea cauzei pot interveni în procedură, depunând un memoriu în intervenție prin care sprijină concluziile uneia dintre părți. În plus, instanțele UE pot decide să adreseze întrebări specifice părților, la care acestea sunt obligate să răspundă. La finalul acestei proceduri scrise, instanțele UE pot decide să organizeze o ședință publică de audiere a pledoariilor la CJUE. Judecătorii deliberează apoi și pronunță o hotărâre în cadrul unei ședințe publice (a se vedea [figura 9](#)). Hotărârile Tribunalului pot fi atacate cu recurs în fața Curții de Justiție în termen de două luni și 10 zile de la notificarea deciziei către părți⁶³. În cazul în care nu sunt atacate, ele devin definitive după expirarea acestei perioade.

Figura 9 – Procesarea tipică a cauzelor în cadrul CJUE



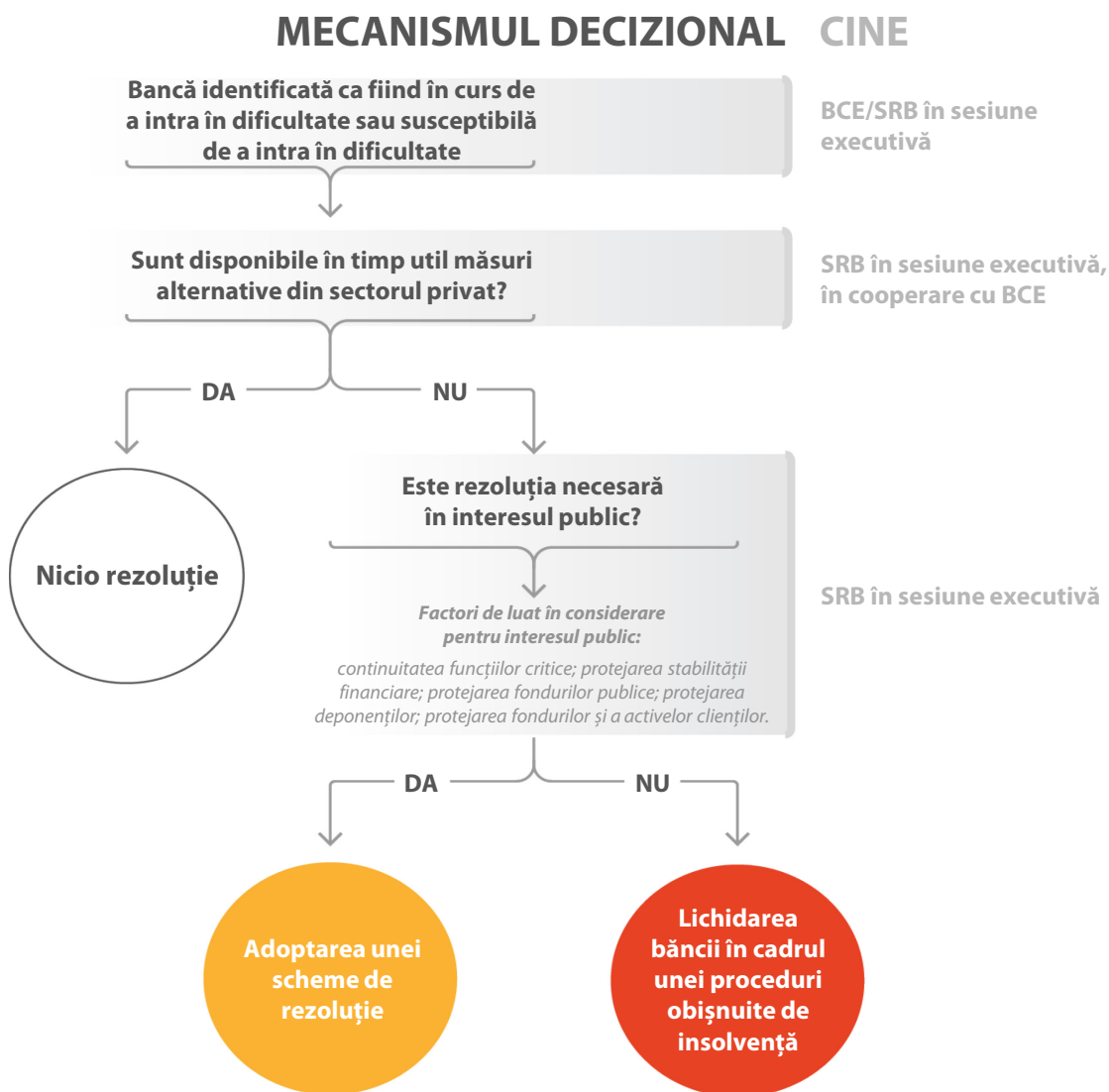
Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

⁶² În circumstanțe excepționale, acest termen poate fi prelungit la cererea motivată a pârâtului, întemeiată pe articolul 81 din [Regulamentul de procedură al Tribunalului](#) (JO L 105, 23.4.2015, p. 1). O astfel de prelungire a avut loc în majoritatea cazurilor legate de rezoluția BPE.

⁶³ Articolul 56 din [Statutul Curții de Justiție](#).

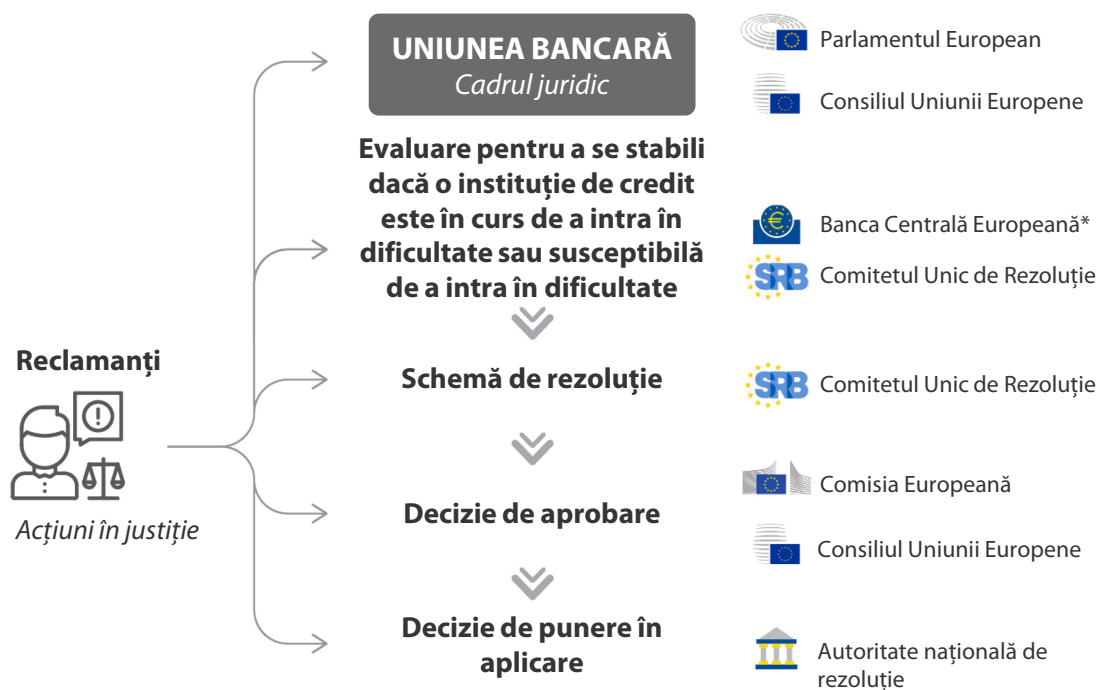
Anexa II – Procesul de rezoluție și decizia de rezoluție

Figura 10 – Mecanismul unic de rezoluție (rezoluția băncilor în curs de a intra în dificultate)



Sursa: Curtea de Conturi Europeană și cadrul juridic relevant [Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014].

Figura 11 – Procesul decizional care duce la o rezoluție și litigiile în curs



* BCE nu intră în sfera prezentului audit.

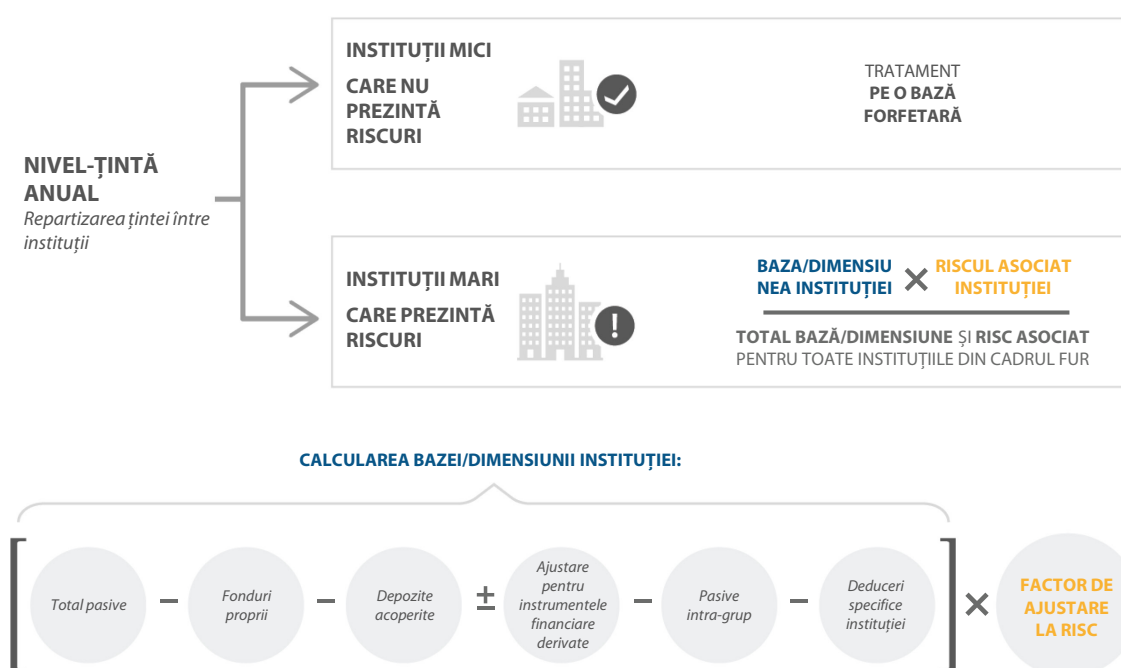
Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza cadrului juridic.

Anexa III – Calculul contribuțiilor *ex ante* și procesul de colectare

Procesul de colectare a contribuțiilor *ex ante* la Fondul unic de rezoluție

Începând din 2016, SRB este responsabil de calculul contribuțiilor la FUR⁶⁴, în strânsă cooperare cu autoritățile naționale de rezoluție. Contribuția fiecărei bănci se calculează pe baza unei contribuții forfetare pentru băncile mici (care nu prezintă riscuri) și a unei contribuții proporționale (ajustate în funcție de risc, după caz) pentru băncile mai mari sau care prezintă riscuri⁶⁵ (a se vedea *figura 12*).

Figura 12 – Metoda de calcul al contribuțiilor *ex ante*



Sursa: SRB.

Informațiile necesare pentru calcul sunt furnizate SRB de către autoritățile naționale de rezoluție, care colectează datele de la bănci. SRB comunică apoi decizia sa fiecărei autorități naționale de rezoluție. El transmite acestor autorități decizia însoțită de motivarea aferentă, un formular standard care conține informații individuale referitoare la fiecare bancă aflată în domeniul său de competență (inclusiv valoarea contribuțiilor *ex ante* care trebuie plătite), detaliile calculului și datele bancare subiacente („anexa armonizată”). Pe baza calculului furnizat de SRB, autoritățile naționale de rezoluție colectează contribuțiile și transferă sumele către FUR⁶⁶, care

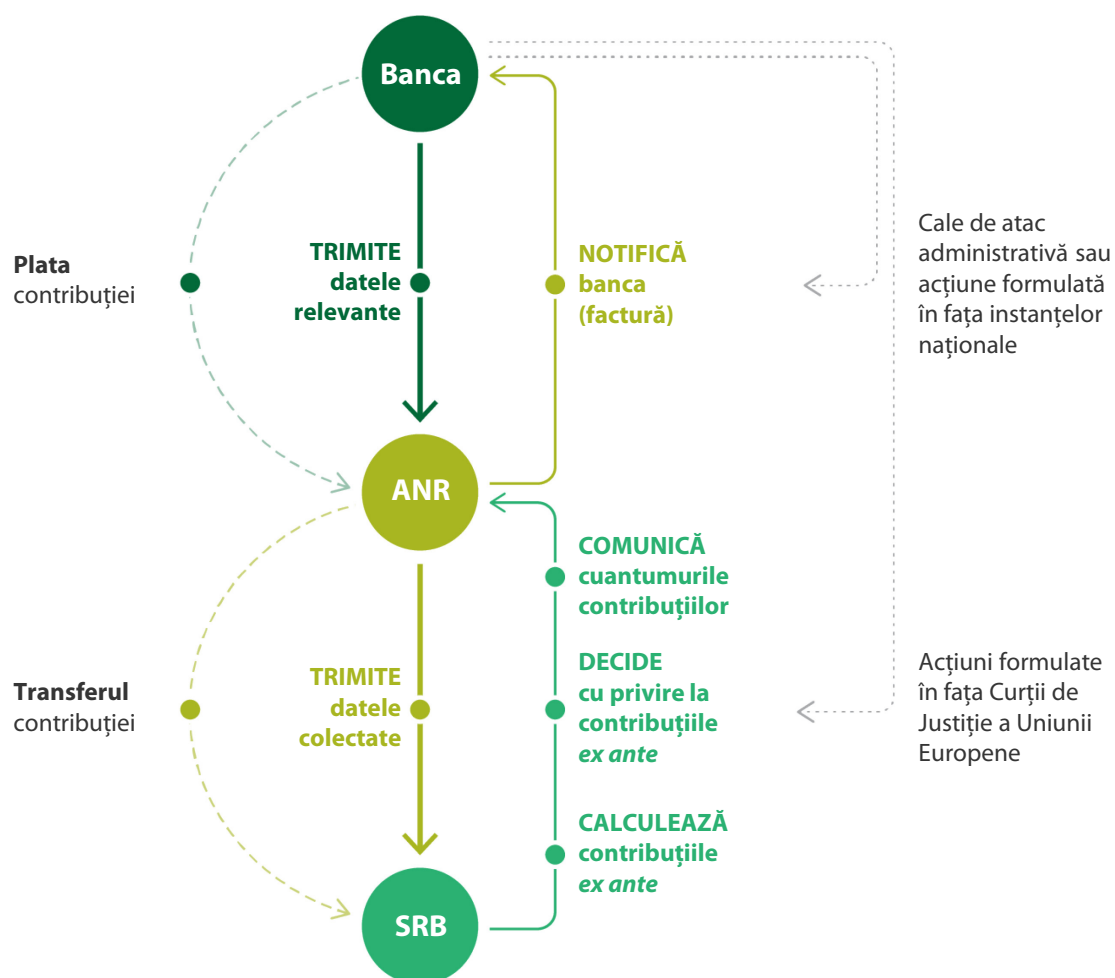
⁶⁴ Articolul 4 din [Regulamentul de punere în aplicare \(UE\) 2015/81 al Consiliului](#).

⁶⁵ Articolul 4 alineatul (1) din [Regulamentul delegat \(UE\) 2015/63 al Comisiei](#).

⁶⁶ Consiliul Uniunii Europene, [Acord](#) privind transferul și mutualizarea contribuțiilor la Fondul unic de rezoluție, 14 mai 2014.

este gestionat de SRB (a se vedea [figura 13](#)). Pe durata acestui proces de calculare și de notificare, trebuie să fie respectate o serie de cerințe de procedură.

Figura 13 – Procesul de colectare a contribuțiilor *ex ante* și căile de atac aferente



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza cadrului juridic.

Anexa IV – Situația acțiunilor întreprinse în urma recomandărilor din exercițiul anterior

Anul formulării recomandării	Recomandare	Stadiu	Detalii
2021	SRB ar trebui să evalueze și să elaboreze o metodă de calcul al diferenței estimate între cuantumurile contribuțiilor stabilite în deciziile inițiale privind contribuțiile <i>ex ante</i> și cele care figurează într-o eventuală decizie revizuită, după caz.	Finalizată	SRB a elaborat o metodă de estimare a sumelor pe care ar putea fi obligat să le plătească către instituțiile contribuitoare în cauzele aflate în litigiu, în cazul în care consideră că este posibil ca reclamantul să aibă câștig de cauză; în conturile pentru exercițiul 2021, este recunoscută ca datorie contingentă, pentru cauzele respective, numai diferența dintre sumele primite și sumele stabilite în eventualele decizii revizuite.
2021	SRB ar trebui să reintroducă procesul de monitorizare a acestor cauze, solicitând autorităților naționale de rezoluție să îi transmită în fiecare an o asigurare scrisă cu privire la informațiile comunicate, precum și o evaluare a probabilității de succes a acțiunilor îndreptate împotriva contribuțiilor <i>ex ante</i> .	Finalizată	Pentru conturile aferente exercițiului 2021, SRB a solicitat autorităților naționale de rezoluție, în ianuarie 2022, să transmită auditorului său extern – cu SRB în copie – o evaluare a rezultatului probabil al acestor căi de atac administrative pendinte și al cauzelor legate de contribuțiile <i>ex ante</i> aflate pe rolul instanțelor naționale, precum și o estimare a datoriilor care ar putea decurge din aceste căi de atac.

Acronime

Acronim	Explicație
ANR	autoritate națională de rezoluție
BCE	Banca Centrală Europeană
BPE	Banco Popular Español S.A.
CJUE	Curtea de Justiție a Uniunii Europene
FROB	<i>Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria</i> (autoritatea națională de rezoluție din Spania)
FUR	Fondul unic de rezoluție
MUR	Mecanismul unic de rezoluție
Regulamentul MUR	Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010 (JO L 225, 30.7.2014, p. 1).
SIP	sisteme instituționale de protecție
SRB	Comitetul Unic de Rezoluție (<i>Single Resolution Board</i>)
TFUE	Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene

Glosar

Anexă armonizată: anexă la decizia Comitetului Unic de Rezoluție privind contribuțiile anuale ale instituțiilor financiare la Fondul unic de rezoluție, care poate fi utilizată de instituțiile financiare pentru verificarea calculului contribuțiilor lor.

Cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile: cerința ca instituțiile financiare să dețină suficiente instrumente care să le permită să acopere pierderile și să se recapitalizeze dacă se confruntă cu dificultăți financiare și sunt supuse procedurii de rezoluție.

Fondurile proprii de nivel 1 de bază: capital de cea mai bună calitate pe care instituțiile financiare trebuie să îl aibă la dispoziție pentru utilizare nerestricționată și imediată cu scopul de a acoperi riscuri sau pierderi de îndată ce acestea apar.

Indicatorul de finanțare stabilă netă: standard în materie de lichidități care impune instituțiilor financiare să dețină o finanțare stabilă suficientă pentru a acoperi durata activelor lor pe termen lung.

Plan de rezoluție: descrierea caracteristicilor unei instituții financiare și a strategiei de rezoluție a acesteia, care prezintă modul în care aceasta va aborda eventualele obstacole din calea rezoluției și modul în care îndeplinește cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile.

Rezoluție: lichidare ordonată a unei instituții financiare în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate, în vederea asigurării continuității funcțiilor sale esențiale, a menținerii stabilității financiare și a protejării fondurilor publice prin reducerea la minimum a necesității de a se apela la un sprijin financiar public.

Schemă de rezoluție: decizie care precizează instrumentele care se vor aplica pentru lichidarea unei instituții financiare în curs de a intra în dificultate.

Răspunsurile Comitetului Unic de Rezoluție

Răspunsul SRB la caseta 4

SRB dorește să sublinieze că, din cauza indisponibilității datelor armonizate, în conformitate cu articolul 20 alineatul (1) din Regulamentul delegat (UE) 2015/63 al Comisiei, nu a aplicat indicatorul de risc al indicatorului de finanțare stabilă netă în cadrul pilonului „Stabilitatea și diversitatea surselor de finanțare”.

SRB acceptă recomandările 1, 2 și 3.

Răspunsurile Consiliului

„Comisia a luat notă de raportul Curții de Conturi Europene.”

Răspunsurile Consiliului

Consiliul a luat act de raportul Curții de Conturi Europene.

Echipa de audit

În conformitate cu articolul 92 alineatul (4) din [Regulamentul \(UE\) nr. 806/2014](#) de instituire a unui mecanism unic de rezoluție, Curtea de Conturi Europeană raportează în fiecare an cu privire la orice datorie contingentă rezultată ca urmare a îndeplinirii de către Comitetul Unic de Rezoluție, de către Comisie sau de către Consiliu a sarcinilor care le revin în temeiul acestui regulament.

Acest raport a fost întocmit de Camera de audit IV – Reglementarea piețelor și economia competitivă, condusă de domnul Mihails Kozlovs, membru al Curții. Auditul a fost condus de domnul Rimantas Šadžius, membru al Curții de Conturi Europene, sprijinit de: Mindaugas Pakštys, șef de cabinet; Matthias Blaas, atașat în cadrul cabinetului; Ioanna Metaxopoulou, directoare; Michal Machowski, manager principal; Leonidas Tsonakas, coordonator; Carlos Soler Ruiz, Armin Hosp, Nadiya Sultan, Ioannis Sterpis, auditori; Andreea-Maria Feipel-Cosciug, Klotildi Kantza, consilieri juridici; Giuliana Lucchese, graficiană.



De la stânga la dreapta: Leonidas Tsonakas, Mindaugas Pakštys, Rimantas Šadžius, Andreea-Maria Feipel-Cosciug, Klotildi Kantza, Matthias Blaas, Carlos Soler Ruiz, Ioannis Sterpis.

DREPTURI DE AUTOR

© Uniunea Europeană, 2022

Politica Curții de Conturi Europene referitoare la reutilizare este definită în [Decizia nr. 6-2019 a Curții de Conturi Europene](#) privind politica în materie de date deschise și reutilizarea documentelor.

Cu excepția cazului în care se precizează altceva (de exemplu, într-o mențiune separată indicând drepturile de autor), conținutul elaborat de Curtea de Conturi Europeană pentru care UE deține drepturile de autor face obiectul licenței [Creative Commons Atribuire 4.0 Internațional \(CC BY 4.0\)](#). Prin urmare, ca regulă generală, reutilizarea este autorizată cu condiția menționării adecvate a autorilor și a indicării eventualelor modificări. Reutilizatorul conținutului elaborat de Curtea de Conturi Europeană nu poate altera sensul sau mesajul inițial. Curtea de Conturi Europeană nu răspunde pentru eventualele consecințe ale reutilizării.

Este necesar să obțineți o permisiune suplimentară în cazul în care un anumit conținut prezintă persoane fizice ce pot fi identificate, de exemplu în cazul fotografiilor în care apar membri ai personalului Curții de Conturi Europene sau în cazul în care conținutul include lucrări ale unor terți.

Dacă se obține o astfel de permisiune, ea anulează și înlocuiește permisiunea de natură generală menționată mai sus și va indica în mod clar eventualele restricții de utilizare.

Pentru a utiliza sau a reproduce un conținut pentru care UE nu deține drepturile de autor, poate fi necesar să obțineți o permisiune în acest sens direct de la titularii drepturilor de autor.

Programele informatice sau documentele care fac obiectul unor drepturi de proprietate industrială, cum ar fi brevetele, mărcile, desenele și modelele înregistrate, logourile și denumirile, sunt excluse din politica Curții de Conturi Europene referitoare la reutilizare.

Familia site-urilor instituționale ale Uniunii Europene care sunt incluse în domeniul europa.eu oferă linkuri către site-uri terțe. Deoarece Curtea de Conturi Europeană nu are control asupra acestor site-uri, sunteți încurajați să verificați politica aplicată de ele în ceea ce privește respectarea vieții private și drepturile de autor.

Utilizarea logoului Curții de Conturi Europene

Logoul Curții de Conturi Europene nu poate fi utilizat fără acordul prealabil al Curții de Conturi Europene.



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ



Oficiul pentru Publicații
al Uniunii Europene